

**Verbo amplio, popularidad grande, el discurso como
herramienta de una imagen impermeable**

Análisis del Discurso del ex presidente Álvaro Uribe Vélez

Jenny Alejandra Maya Vanegas
200921025101

José Javier Palacios Moreno
200921026101

Fundación Universitaria Los Libertadores
Bogotá, Colombia
2013

Resumen

El ex presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez, hizo uso de variadas estrategias discursivas durante su primer período de gobierno (2002-2006), que dieron muestra de su efectividad para sostenerse en el poder y alcanzar la reelección. En este trabajo se recopila la investigación que analiza el discurso del ex presidente; en el primer capítulo se toma la figura de Álvaro Uribe Vélez como hombre, aspectos familiares y como figura pública; se da un breve recorrido por su camino político y las influencias que tuvo a lo largo de su vida. En el segundo capítulo se evidencia el trabajo que Uribe llevó a cabo en materia de política social, enlazándola con la política de seguridad democrática, y el tercer capítulo abarca el análisis y la descripción de los componentes más significativos de su discurso que son: Protección del pueblo y recuperación del territorio por medio de la lucha implacable y la contundencia armada para derrotar el terrorismo; desarrollo, avance, equidad y justicia social aumentando cobertura en la educación, créditos bancarios y recuperando territorios; fuerza y voluntad política, con profundo amor a la patria proponiendo “trabajar, trabajar y trabajar” con el resultado de autosostenibilidad y con la participación directa del pueblo. La metodología es investigación cualitativa, interpretativo-hermenéutico propuestas por Sandoval. El análisis del discurso que el ex presidente Uribe Vélez pronunció a lo largo de ese primer periodo de gobierno, se realizó con base en los estudios y análisis del autor Teun Van Dijk, quien ha realizado diversos análisis del discurso sobre diferentes acontecimientos sociales y políticos. Dentro del análisis de sus discursos se evidencia un político autoritario y a la vez caritativo, que vende a los colombianos claramente la idea de un enemigo en común y al que hace responsable de la pobreza de todo un país. En su agenda de gobierno están consignados elementos cruciales como su Política de Seguridad Democrática, Confianza Inversionista y Cohesión Social, que luego cambiará por Política Social.

Palabras Claves: Seguridad democrática, confianza inversionista, política social, reelección, manipulación, autosostenibilidad.

Abstract

Former President of the Republic, Álvaro Uribe Vélez, made use of various discursive strategies during his first term in office (2002-2006), who demonstrated their effectiveness to hold onto power and achieve reelection. This paper compiles research that analyzes the speech by former President, in the first chapter takes the figure of Alvaro Uribe as a man, family issues and as a public figure, there is a brief overview of its political path and influences took over his life. The second chapter is evidence that Uribe work conducted in social policy by linking it with the democratic security policy and a third chapter covers the analysis and description of the most significant components of his speech, they are: protection of the people and recovery of the territory through the relentless struggle and force armed to defeat terrorism, development, progress, equity and social justice in education by increasing coverage, bank loans and recovering territories and political force, with a deep country love, proposing "work, work and work" with the result of self-sustainability and with the direct participation of the people. The methodology is qualitative research, interpretive-hermeneutic proposed by Sandoval. Discourse analysis that former President Uribe delivered over the first term, was made based on studies and analysis of the author Teun Van Dijk, who has conducted several analyzes of the discourse on various social and political events. Within the analysis of speeches demonstrates an authoritarian political and charitable time, selling to Colombian clearly the idea of a common enemy and that is responsible for the poverty of an entire country. On his agenda are crucial elements appropriated as his Democratic Security Policy, Investor Confidence and Social Cohesion, which will then change for Social Policy.

Keywords: democratic security, investor confidence, social policy, reelection, manipulation, self-sustainability

Contenido

ANÁLISIS DEL DISCURSO DEL EX PRESIDENTE ÁLVARO URIBE VÉLEZ	1
RESUMEN	2
INTRODUCCIÓN	6
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
PREGUNTA PROBLEMA	10
JUSTIFICACIÓN.....	11
OBJETIVO GENERAL	13
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	13
REFERENTES CONCEPTUALES.....	14
ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ	14
CARACTERÍSTICAS DEL ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO.....	16
ANÁLISIS IDEOLÓGICO DEL DISCURSO.	19
ESTRUCTURAS DEL DISCURSO.....	21
ENFOQUE METODOLÓGICO	27
CAPÍTULO I	28
PERFIL DEL EX PRESIDENTE ÁLVARO URIBE VÉLEZ	28
URIBE, EL HOMBRE.	28
URIBE, EL PADRE Y ESPOSO.....	30
URIBE RELIGIOSO.....	30
URIBE, EL POLÍTICO.	30
CAPÍTULO II.....	34
LAS POLÍTICAS DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ.....	34
ARGUMENTOS DISCURSIVOS SOBRE LA SEGURIDAD DEMOCRÁTICA.....	34
CONSEJOS COMUNALES.....	40
REINSERCIÓN Y DESMOVILIZACIÓN	42
POLÍTICA SOCIAL.....	44
NEOLOGISMOS	47
<i>Admiración por las Fuerzas Militares.</i>	51
<i>Amor por la Patria.</i>	51
CAPÍTULO III	53
COMPONENTES MÁS SIGNIFICATIVOS DEL DISCURSO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ CON LOS CUALES FUE ELEGIDO PARA CONTINUAR EN UN SEGUNDO PERIODO DE MANDATO.	53
ANÁLISIS	53
<i>TABLA DE OBTENCIÓN DE COMPONENTES PRINCIPALES QUE LLEVARON A ALVARO URIBE VELEZ A SU SEGUNDO PERIODO DE MANDATO 2006-2010.</i>	53
INTERPRETACIÓN DE LOS ELEMENTOS MÁS SIGNIFICATIVOS DEL DISCURSO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ DURANTE EL PERÍODO 2002-2006	61
PROTECCIÓN DEL PUEBLO Y RECUPERACIÓN DEL TERRITORIO POR MEDIO DE LA LUCHA IMPLACABLE Y LA CONTUNDENCIA ARMADA PARA DERROTAR EL TERRORISMO.	61
<i>Reinserción y desmovilización.</i>	80
DESARROLLO, AVANCE, EQUIDAD Y JUSTICIA SOCIAL AUMENTANDO COBERTURA EN LA EDUCACIÓN, CRÉDITOS BANCARIOS Y RECUPERANDO TERRITORIOS.	83

<i>Distribución de los recursos</i>	90
FUERZA Y VOLUNTAD POLÍTICA, CON PROFUNDO AMOR A LA PATRIA PROPONENDO “TRABAJAR, TRABAJAR Y TRABAJAR” CON EL RESULTADO DE AUTOSOSTENIBILIDAD Y CON LA PARTICIPACIÓN DIRECTA DEL PUEBLO.	99
<i>Admiración por las Fuerzas Militares</i>	100
CONCLUSIONES	137
REFERENCIAS	141
ANEXOS 1, 2 Y 3	144

Introducción

Este trabajo tiene como fin, analizar el discurso del ex presidente de la República Álvaro Uribe Vélez, durante su primer período de gobierno (2002-2006), momento en que gestó su proyecto de Seguridad Democrática. Igualmente, se analizan la construcción de su imagen y las estrategias discursivas que dan muestra de su efectividad para obtener una popularidad notoria; también las palabras que el ex mandatario pronunció en los diferentes lugares del país, en todos los escenarios del territorio colombiano que le permitieron sostenerse en el poder, y lograr tener los índices de popularidad más altos en la historia del país, y así mismo, lograr la reelección y aspirar a un segundo mandato.

A lo largo de su mandato, su popularidad creció notablemente. De allí que surgieran algunos interrogantes para poder entender por qué el ex mandatario obtuvo tan alta votación, y con el transcurrir del ejercicio en el gobierno, la manera en que estas políticas fueron acogidas por la mayoría de los colombianos, lo que produjo que Uribe fuese reelegido presidente de la República.

El ex presidente se mostró como un líder político innegable, una figura que quedó marcada en la mente de miles de colombianos; un personaje que llegó y sembró esperanzas en la población colombiana a través de propuestas firmes, que llegaron a muchos rincones del país donde la esperanza de la presencia del Estado era casi un imposible.

Tres capítulos recopilan la investigación que analiza el discurso de Uribe durante el primer periodo de gobierno; el primero, toma la figura de Álvaro Uribe Vélez como hombre; aspectos familiares y como figura pública, en donde se da un breve recorrido acerca de cómo fue que se inició por el camino político, y las influencias que tuvo a lo largo de su vida.

El segundo capítulo recopila el trabajo que Uribe llevó a cabo en materia de política social, donde mostraba y reafirmaba a los colombianos sus avances y eficacia en esta materia a través de cifras y balances en sus intervenciones. Allí, enlazó su política de Seguridad Democrática con el buen manejo y desempeño de sus políticas sociales, lo que reforzó el tema económico relacionando las herramientas de la equidad, como uno de sus principales planes junto con la cohesión social, como elementos fundamentales para tener una sociedad justa y equilibrada; para así, poder distribuir las riquezas ofreciendo avances en cuestiones de pobreza, además del empoderamiento de la política de Seguridad Democrática, su pilar y su plan de gobierno. Allí se muestra el surgimiento de las estrategias y los escenarios donde llevó su

política; se analiza la manera en que la dio a conocer y cómo esta se desarrolló y tomó fuerza en los escenarios que Uribe creó para darla a conocer e implantarla.

El tercer capítulo abarca un análisis y descripción de los componentes más significativos de su discurso y sus políticas; su manera de expresarse, el lenguaje popular, su destreza en materia retórica, su amor hacia la patria y a las Fuerzas Militares; un presidente religioso, que utilizaba un vocabulario cercano a su comunidad, una persona sencilla, alguien que consideraba que darle la cara a su país era parte esencial y fundamental para que la población viera un cambio, y reconocieran los esfuerzos que él y su gobierno hacían día a día, con trabajo arduo y sacrificio para salvaguardar la vida de millones de colombianos, en donde se buscaba rescatar y hacer valer derechos y necesidades; las mismas razones que hicieron de Álvaro Uribe Vélez, un presidente con una popularidad sin precedentes en Colombia, y que a raíz de estos componentes discursivos logra su reelección para el segundo periodo de mandato, 2006-2010.

El análisis del discurso que el ex presidente Álvaro Uribe Vélez pronunció a lo largo de este primer periodo de gobierno, se realizó con base en los estudios y análisis del autor Teun Van Dijk, quien ha realizado diversos análisis del discurso sobre diferentes acontecimientos sociales y políticos, donde se puede observar que los discursos tienen un efecto notable en el cambio de pensamiento y de actitudes en la población en quienes recaen los discursos pronunciados. Van Dijk, analiza cómo los discursos están compuestos por ideologías que se quieren dar a conocer, acompañados de un lenguaje oportuno para cada situación, donde la persuasión y la manipulación que se realizan a través del uso de figuras retóricas, hace que los discursos tengan una importante influencia, y éstos, queden en la mente de la personas con el objetivo de cambiar sus pensamientos a favor de una ideología o de un objetivo que se quiera cumplir.

El discurso es el objeto de investigación; saber cómo el discurso de Uribe fue efectivo para cambiar la percepción de la sociedad acerca de la situación del país; y cómo Uribe interpretaba la realidad de Colombia.

En los diferentes discursos se pueden dilucidar sus creencias, su ideología, su forma de ser y de pensar. Esta persuasión que se consigue por medio de palabras y frases, hace que con el tiempo este tipo de discursos lleguen a manipular y por ende, conseguir lo que la persona o institución persigue para tener poder para gobernar.

El discurso de Uribe, se convierte en objeto de investigación porque a través de sus discursos se pueden conocer sus valoraciones, sus creencias, su tendencia ideológica, ya que por

medio de sus alocuciones, se visibiliza su forma de pensar y de ver la realidad. El lenguaje define la realidad, la diferencia de lenguajes muestra la diversidad de mundos, de interpretaciones, y de allí, la relevancia e importancia de las palabras dentro del contexto social, como punto generador y transformador de ideas.

Dentro del análisis de sus discursos, se evidencia un político autoritario y a la vez caritativo, que le vende al país un planteamiento discursivo, donde se define con claridad un enemigo al que hace responsable de la pobreza del mismo. En su agenda de gobierno están consignados elementos cruciales como su Política de Seguridad Democrática, Confianza Inversionista y Cohesión Social, que luego cambiará por Política Social; sus frases y su figura como persona y como dirigente; un presidente que le dio un giro a la historia política del país y que aún no ha podido dejar de lado su afán de poder.

Planteamiento del Problema

A partir del cambio de gobierno en Colombia y con base en los dos periodos de gobierno de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006 y 2006-2010) se empiezan a descubrir las consecuencias de este prolongado mandato; la mayor parte de los senadores que apoyaron este gobierno y algunos ministros del gabinete Uribista, se encuentran bajo procesos judiciales y algunos condenados a años de reclusión por los delitos de enriquecimiento ilícito, parapolítica, desviación de recursos y cohecho, entre otros; la gran aceptación y acogida de este mandato en el pueblo logró niveles muy altos con respecto a la historia política del país.

“El mesías colombiano”, “el protector del pueblo”, “el presidente con mano dura y corazón grande”, “Trabajar, trabajar y trabajar como Uribe dice” eran las frases más escuchadas en los medios y por parte de la población colombiana, esta frase o estribillo se introdujo en el vocabulario colombiano como un modelo de expresión para hacer referencia a la intensidad con la que se debe proceder ante cualquier situación, esto evidencia la profunda influencia que tuvo Uribe en el imaginario popular, y que aun hoy en día sigue vigente.

El pensar que el mayor beneficio que otorgaba la administración de Uribe Vélez era viajar por el país, dio a creer al común del pueblo que este gobierno era efectivo y debía permanecer; la seguridad democrática, aspecto fundamental de este gobierno, fue piedra angular para generar en la población una actitud de intolerancia hacia posiciones disímiles, generando una oleada de informantes y señaladores que causaban el verdadero terror, producto de una política totalitaria que decía amar a la patria, pero que al mismo tiempo, la enfrentaba en sus más profundas creencias y posiciones.

Álvaro Uribe Vélez es un personaje público que causó un impacto profundo en la mentalidad de los colombianos del siglo XXI, comparado con el también político y ex presidente colombiano, Laureano Gómez, ya que tuvieron un estilo similar de gobierno al no permitir que la sociedad tuviera opiniones contrarias a las que imponía el Estado, además de una actitud bélica de seguridad nacional, amor a la patria y a las Fuerzas Militares.

Colombia es un país que ha sufrido el flagelo de la violencia y el abuso político y privado durante décadas. Presidentes como Laureano Gómez y Álvaro Uribe Vélez, son apenas algunos ejemplos de lo que ha tenido que soportar este país por poseer un territorio hermoso, fértil y diverso con respecto a la fauna, la flora, sus suelos y por supuesto su gente; este beneficio parece

que la historia lo contara como si fuese una condena, ya que propios y ajenos han querido hacer de este hermoso e inagotable país una fuente de beneficios para muy pocos.

A dos años de distancia de esa época turbulenta, todavía se escuchan voces que piden el regreso de Álvaro Uribe Vélez como presidente de Colombia, el mismo Uribe no deja de intervenir en aspectos políticos por medio de su cuenta en Twitter, los colombianos en general esperan que ante cualquier decisión del actual gobierno presidido por Juan Manuel Santos, el ex presidente tenga algo que decir, que en la mayor parte de las ocasiones es en contra, de tal magnitud es su intervención que en la edición de la revista Semana del mes de mayo el titular decía “Uribe el jefe de la oposición” (2012). <http://www.semana.com/nacion/alvaro-uribe-jefe-oposicion/177836-3.aspx>

Por estas razones y por la profunda preocupación que causa el pensar en tener de nuevo un mandato como el de Álvaro Uribe Vélez, nace la iniciativa de analizar el discurso mismo que le aseguró la reelección para el segundo periodo de mandato, este análisis se realiza con la intención de demostrar y hallar unos resultados antes que satanizar, señalar o condenar a un gobernante y sus políticas.

Es preciso mencionar que el análisis, la interpretación y la crítica argumentativa son una necesidad de primer orden en un país, donde el abuso, la corrupción y el terror son una constante; por lo tanto, preguntarse por los elementos que llevaron a que el discurso del ex presidente Uribe tuviera un éxito tal para que se diera un segundo mandato, se hace ahora más pertinente que nunca, debido a que existe la posibilidad de que muchos que creyeron en esta política, y otros que ignoran aspectos oscuros de este gobierno, pidan un tercer periodo para el llamado “Genio mediático del siglo XXI en Colombia”.

Pregunta problema

¿Cuáles son los elementos más impactantes del discurso del expresidente Álvaro Uribe Vélez durante su primer período de gobierno en Colombia (2002-2006) que produjeron su reelección?

Justificación

Esta investigación se basó en una realidad: el primer periodo de gobierno del ex presidente Álvaro Uribe Vélez y los múltiples acontecimientos que se presentaron durante su mandato a través de algunas alocuciones que el ex mandatario pronunció, y cómo estas fueron utilizadas como un medio de propaganda gobiernista, y cómo logró, por medio del manejo del discurso y de su propia imagen, a través de la política de Seguridad Democrática, ser el presidente con uno de los más altos índices de popularidad en la historia del país, quien por sus diversas maneras de gobernar en su estilo, trajo una nueva forma de practicar la lealtad hacia los círculos más cercanos a él, donde su política ni fue de seguridad ni fue democrática; sin embargo, en vez de que su imagen se pudiese ver afectada, ésta se proyectó a su favor, estructurado todo en su pilar de gobierno: la seguridad democrática.

La popularidad del ex mandatario ha sido impermeable desde todo punto de vista, desde 2002 hasta el momento en que fue sucedido en el poder, según el estudio realizado por la firma privada Gallup-Colombia, sus índices no fueron menores al 65% en promedio, en donde el pico más alto alcanzó el 78% durante su primer periodo, y el 72% en el segundo. La televisión fue uno de los medios más utilizados en sus alocuciones, anteponiendo aspectos privados, haciéndolos ver como públicos en la familiaridad y cercanía del hogar.

Por ende, es preciso destacar que los medios fueron parte fundamental de la campaña, ya que su constante aparición en ellos, aportó elementos fundamentales en la recordación de su mensaje en la gente, como de su imagen y estilo particular de gobernar. Así, éstos se convirtieron en pilares básicos en su campaña que lograrían crear una imagen impermeable en la población, reflejándose así su influencia en la gente. “En parte, siguiendo a Sartori, porque los contenidos informativos transmitidos por televisión, además de ser imágenes de los acontecimientos, son voces públicas, mucha parte de las cuales, se constituye en los sondeos de opinión que, en últimas, cumplen la función de indicar en porcentajes lo que piensa la gente” (Sartori, citado en Montoya, 2008).

Una nueva forma de hacer política dirigida hacia una especie de marketing político, por medio de un lenguaje corto, conciso y preciso; utilizando eslóganes y frases cortas familiares al lenguaje cotidiano; dan como resultado una multiplicación de la efectividad de la televisión para

transmitir sus mensajes, que cada vez fueron tomando un tinte más personal haciendo recaer en su figura el peso y la razón del gobierno.

Como lo explica Dennis Kavanagh, “una menor identificación con el partido y la creciente influencia de la televisión y del marketing fomentan el proceso de personalización de la política. El candidato se convierte en el referente de los medios de comunicación, y del mismo partido. Al enfocar la televisión su interés en el candidato, éste termina por transmitir el mensaje del partido a través de su figura. Y en tanto sus frases son aceptadas, la política, el régimen, y el gobierno terminan encarnándose en él.” (Kavanagh, 2004, p.40)

El lenguaje utilizado por Uribe fue una herramienta imprescindible para el evidente éxito de su gobierno, a pesar de que en el mismo, muchas de las irregularidades que se cometieron salieron a flote, sin embargo, su imagen permaneció igual e incluso en momentos su popularidad se incrementó.

Objetivo General

Identificar los elementos más impactantes del discurso de Álvaro Uribe Vélez, durante el primer periodo de gobierno en Colombia (2002-2006), que produjeron su reelección.

Objetivos específicos

1. Evidenciar la manera en que el ex presidente manejó su plan de gobierno y la constante búsqueda de alta popularidad durante el primer periodo de mandato.
2. Analizar algunas alocuciones que el ex mandatario Álvaro Uribe Vélez pronunció durante su primer periodo de gobierno.
3. Indicar los elementos más impactantes del discurso de Álvaro Uribe Vélez que produjeron su reelección.

Referentes conceptuales

Todos estos mecanismos relacionados entre sí, forman parte del desarrollo del elemento sometido a estudio (el discurso), el cual ha sido y será una herramienta fundamental en el ejercicio de gobernar.

1. Ideologías
2. Imagen por medio del discurso
3. El discurso.
4. Uso del lenguaje
5. Discurso a través de los medios de comunicación.
6. El poder y su representación.

Análisis crítico del discurso de Álvaro Uribe Vélez

Aquí se hará una aproximación del trabajo que desempeñó el ex presidente de la República Álvaro Uribe Vélez, como una herramienta necesaria que empleó durante su primer periodo de gobierno (2002-2006, objeto de este estudio), a lo largo del cual se creó la imagen de un líder que le dio la oportunidad de ejercer un segundo mandato. Para Uribe, el poder de la palabra y la correcta utilización de ésta, era fundamental y necesaria; el discurso entonces fue clave para que su credibilidad haya sido cada vez mayor. De aquí la necesidad de abordar el referente teórico sobre el discurso. En este caso el análisis crítico del discurso y el discurso ideológico, que hace Teun Van Dijk, el cual define una postura crítica que pretende poner al descubierto la ideología entre hablantes y escritores, a través de una lectura detallada por medio de la comprensión y análisis en el momento en que los involucrados expresen sus ideologías, bien sea a través del lenguaje o cualquier otro medio de comunicación. Esta teoría relaciona al

discurso con las ideologías, el modo en que ésta influye y el modo en que controla el texto y el habla. Es por ello que el autor Teun Van Dijk define al análisis crítico del discurso como una investigación en la cual se analiza de manera concienzuda y detallada el uso de las palabras, y la implicación que éstas tienen sobre diversos ámbitos de la vida social y política, y cómo, así mismo, influyen en el pensamiento y en las acciones de individuos y grupos.

El análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos por los textos y el habla en el contexto social y político. El análisis crítico del discurso, con tan peculiar investigación, toma explícitamente partido, y espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social.

Ciertos principios del Análisis Crítico del Discurso pueden rastrearse ya en la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt desde antes de la Segunda Guerra Mundial (Rasmussen, 1996). Su orientación característica hacia el lenguaje y el discurso, se inició con la «lingüística crítica» nacida (principalmente en el Reino Unido y Australia) hacia finales de los años setenta (Fowler, Hodge, Kress y Trew, 1979; Mey, 1985). El ACD puede entenderse como una reacción contra los paradigmas formales (a menudo «asociales» o «acríticos») dominantes en los años sesenta y setenta. El ACD no es tanto una dirección, escuela o especialidad similar a las numerosas «aproximaciones» restantes en los estudios del discurso, como un intento de ofrecer una «manera» o «perspectiva» distintas de teorización, análisis y aplicación a través de dicho entero campo de investigación. Cabe encontrar una perspectiva más o menos crítica en áreas tan diversas como la pragmática, el análisis de la conversación, el análisis narrativo, la retórica, la estilística, la sociolingüística interaccional, la etnografía o el análisis de los media, entre otras. (VAN DIJK, 1999.p.23)

En el análisis del discurso es entonces crucial el papel que éste cumple en la sociedad y en la vida política. Van Dijk (1999) afirma que el “El ACD es así una investigación que intenta contribuir a dotar de poder a quienes carecen de él, con el fin de ampliar el marco de la justicia y de la igualdad social”.

Los aspectos esenciales que tienen que ver con el papel de los discursos en el orden social, en lugar de ofrecer reflexiones filosóficas sobre este papel, el análisis Crítico del Discurso proporciona detallados análisis de las estrategias, estructuras tanto de texto como del habla y sus

relaciones en los contextos sociales y políticos. En ese sentido Van Dijk, siguiendo los planteamientos de los autores Fairclough y Ruth Wodak, definen unos parámetros de los principios básicos del ACD:

1. El ACD trata de problemas sociales.
2. Las relaciones de poder son discursivas.
3. El discurso constituye la sociedad y la cultura.
4. El discurso hace un trabajo ideológico.
5. El discurso es histórico.
6. El enlace entre el texto y la sociedad es mediato.
7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo.
8. El discurso es una forma de acción social.

Características del análisis crítico del discurso.

El discurso según la autora Ruth Wodak (COLORADO, 2010.p.581) , profesora de Estudios del Discurso de la Universidad de Lancaster, está compuesto tanto por la parte lingüística como la parte social, es decir, debe tener forma y función, tiene que ver con el análisis sobre el poder, la ideología que una persona o una institución ejerce, reproduce, transmite y mantiene a través de los discursos en contextos sociales, políticos, y mediáticos.

Dentro de los discursos el uso de vocabulario puede presentar nociones de poder; dominio, hegemonía, clase, género, discriminación, intereses, estructuras sociales, orden social. Aquí se pueden ver los diferentes análisis de los discursos.

Macro vs. Micro.

El ACD, según Van Dijk, pretende estudiar cómo el discurso está involucrado en la reproducción del poder social, una teoría que busca analizar los discursos está entre lo micro y lo macro, ya que en el discurso y otras interacciones sociales cumplidas por actores sociales pertenecen a lo que se denomina el micro-nivel del orden social, mientras que los grupos y las relaciones de grupos e instituciones se ponen en macro-nivel. “En la realidad social de la interacción y de la experiencia cotidianas, los fenómenos de los niveles micro y macro forman un todo unificado. Un discurso.” (VAN DIJK, 1999.p. 25) Esta distinción entre lo micro y lo macro es por ende un constructo sociológico.

Miembro de un grupo.

Para poder vincular el discurso con la sociedad en general, y ésta con la desigualdad social, es necesario ver los niveles en los que se puede analizar el discurso y su enlace con la sociedad, es por eso que Van Dijk, dentro de su análisis dice que los discursos se pueden detallar a través de pertenecer a un grupo, ya que los actores sociales, y de la misma forma los usuarios del lenguaje, se ven involucrados en el texto y en el habla al mismo tiempo, como individuos y como miembros de variados grupos sociales, instituciones, gente. Si actúan en tanto miembros de un grupo, es entonces el grupo el que actúa a través de uno de sus miembros.

Representaciones socio-mentales.

A los aspectos macro y micro que se mencionan anteriormente, se añade la dimensión cognitiva. Esta es crucial ya que los actores, las acciones y los contextos son tanto constructos mentales como constructos sociales.

Las identidades de la gente en cuanto miembros de grupos sociales las forjan, se las atribuyen y las aprehenden los otros, y son, por tanto, no sólo sociales, sino también mentales. Los contextos son constructos mentales (modelos) porque representan lo que los usuarios del lenguaje construyen como relevante en la situación social. La interacción social en general y la implicación en el discurso en particular, no presuponen únicamente representaciones individuales tales como modelos (p.e. experiencias, planes); también exigen representaciones que son compartidas por un grupo o una cultura, como el conocimiento, las actitudes y las ideologías. De suerte que encontramos el nexo faltante entre lo micro y lo macro, allí donde la cognición personal y la social se reúnen, donde los actores sociales se relacionan ellos mismos y su acciones (y por consiguiente su discurso) con los grupos y con la estructura social, y donde pueden actuar, cuando se lanzan al discurso, en tanto que miembros de grupos y de culturas. (VAN DIJK, 1999.p.26)

El poder como control.

Uno de los aspectos que forman parte del trabajo crítico sobre el discurso es el poder, específicamente el poder social de grupos o instituciones. Van Dijk plantea el poder en términos de control, en el cual sostiene que los grupos tienen más o menos poder si son capaces de controlar sus propios intereses, los actos y las mentes de otros grupos. Este control supone un poder básico consistente en el acceso privilegiado a recursos sociales escasos como el dinero, el estatus, la fuerza, la fama, el conocimiento, la información y la cultura.

En la relación entre el discurso y el poder se encuentra entonces que el acceso a formas específicas de discurso como las de la política, los media o la ciencia, es un recurso de poder. Además, las mentes controlan las acciones, es decir, si somos capaces de influenciar la mentalidad de las personas, en sus conocimientos, o sus opiniones, se podrá indirectamente controlar algunas de sus acciones.

Así mismo, como las mentes de las personas son influidas sobre todo por los textos y por el habla, el discurso puede entonces controlar, al menos de manera indirecta, las acciones de la gente por la persuasión y la manipulación.

Aquellos grupos que controlan los discursos más influyentes, tienen también más posibilidades de controlar las mentes y las acciones de los otros. El ACD se centra en la explotación de tal poder, y en particular en el dominio; esto es, en los modos en que se abusa del control sobre el discurso para controlar las creencias y acciones de la gente en interés de los grupos dominantes. En este caso cabe considerar el «abuso» como una violación de normas que hace daño a otros, dados ciertos estándares éticos como las reglas (justas), los acuerdos, las leyes o los derechos humanos. En otras palabras, “el dominio puede ser definido como el ejercicio ilegítimo del poder.” (VAN DIJK, 1999.p. 26)

El discurso controla la mente.

Las personas que hacen uso del lenguaje leen textos y escuchan el habla, usan su conocimiento, información y estructuras para construir modelos mentales personales de los diversos acontecimientos, infieren o confirman creencias sociales. Van Dijk sostiene que existen algunas propiedades de los discursos que son capaces de controlar el mismo:

1. Las macro estructuras semánticas, es decir, los temas son lo que organizan a manera general el significado del discurso, ya que los temas representan la información más importante y de esa manera influenciar la organización de un modelo: los relevantes estarán puestos en una posición más alta, dentro de la jerarquía del modelo, y luego irán las proporciones menos importantes.
2. Las superestructuras, organizan el esquema del discurso de manera primaria, organizan las categorías que forman de manera adecuada el discurso, estos parecen menos importantes en la construcción de modelos, aunque las estructuras y las categorías esquemáticas pueden enfatizar o resaltar información específica, lo que puede

conseguir que dependiendo del énfasis y como sea transmitida la información le puede asignar una posición y proporción más notoria, que represente mayor persuasión.

3. Las representaciones mentales: los significados locales de los discursos influyen la información local en los esquemas mentales. (representaciones semánticas). El conocimiento establecido en el discurso puede hacer que los receptores puedan establecer hechos o relaciones similares entre el receptor y sus propios modelos. Las presuposiciones, lo implícito, la información que no sea expresada, sugieren que dicha información está dada por sentada, aunque en realidad no lo sea, así mismo lo implícito sirve para esconder a la opinión pública ciertas creencias. De esta manera proporcionar datos, detalles de un hecho y no hacerlo sobre otros, es una manera semántica de orientar los modelos mentales de los usuarios del lenguaje.

4. Las estructuras léxicas y sintácticas permiten que el discurso tenga un estilo, estas estructuras varían según el contexto en el que se desarrollen, y según el modelo del contexto de los receptores. Un rasgo global del estilo es no sólo el señalar propiedades del contexto (p.e. las relaciones entre participantes, etc.), sino también el subrayar significados apropiados.

5. El uso de símiles, metáforas, eufemismos etc., son recursos retóricos que no influyen directamente el significado del discurso, pero difuminan, resaltan y de esta manera logran darle importancia a los significados y a los acontecimientos.

6. Los actos de habla son ampliamente definidos en función de los modelos de contexto, pero el que un enunciado sea o no interpretado como una amenaza o como un buen consejo puede determinar vitalmente el procesamiento del texto.

7. Las diferentes dimensiones de los discursos, como la distribución de la información, la división en secuencias, están fundadas en el contexto y en los modelos de los acontecimientos, y estos influyen la puesta al día de estos, así como la autoridad y el poder de quienes hacen el discurso, también es importante que se refuerce la credibilidad de aquellos, y la construcción de los modelos sean vistos como verdaderos.

Análisis ideológico del discurso.

Dentro de todo el engranaje del discurso y todos los elementos que implican en él, es importante destacar o hacer un énfasis en el discurso ideológico; si bien podemos ver que los discursos y la construcción de estos parten de una idea, un pensamiento y un punto de vista que

cada individuo o grupo tiene con respecto a determinados temas, y que pretende darlos a conocer para cambiar los pensamientos y las acciones en las personas; es preciso verlo como una parte fundamental en el ejercicio del uso del lenguaje para transmitir una idea o una posición.

Considerar al análisis del discurso ideológico como un tipo específico de análisis del discurso sociopolítico, dichos análisis, entre otras cosas, pretenden relacionar las estructuras del discurso con las estructuras sociales. De este modo, las propiedades o relaciones sociales de clase, género o etnicidad, por ejemplo, son asociadas sistemáticamente con unidades estructurales, niveles, o estrategias de habla y de texto incorporadas en sus contextos sociales, políticos y culturales. Esto también es válido para las relaciones entre organizaciones sociales, instituciones, grupos, roles, situaciones, relaciones de poder o la toma de decisiones políticas, por una parte, y las estructuras del discurso, por la otra. (VAN DIJK, 1996.p. 15)

En esta perspectiva, se considera a los usuarios del lenguaje como miembros de comunidades, organizaciones, grupos que hablan, escriben y comprenden en una posición social específica. De esta manera el análisis ideológico examina qué ideologías se encuentran con esta posición, bien sea para defender o para aprobar, o legitimar un lugar social a través del discurso. “En relaciones de dominación, dicho discurso ideológico puede servir para sustentar o bien para cuestionar dichas posiciones sociales”. (Ibídem.p.16)

Ideologías

Uno de los elementos que tiene el discurso, que permite que éste pueda ser sustentado, hace referencia a que en la mente de los individuos y de grupos, existe un pensamiento unificado acerca de un determinado tema que va llevando poco a poco a cimentar ideas y pensamientos que refuerzan, para este caso, la cognición socio- política que se van reafirmando en la mente de los individuos. Estas percepciones o ideas se organizan por medio de temas relevantes, las ideologías organizan las actitudes de los grupos sociales que consisten en opiniones generales; de esta manera adquieren una posición sobre dichos temas donde hacen visibles sus intereses para que estos sean propagados con el propósito de dar a conocer sus perspectivas, y en muchos casos para poder cambiar las percepciones o imaginarios en algunos individuos.

De esta forma cada individuo o grupo en su posición, selecciona una serie de normas y valores sociales característicos de cada cultura, y así, logran realizar de manera óptima sus fines e intereses que llevarán a obtener un punto de referencia, que servirá de influencia en la toma de

posiciones y puntos de vista de personas que no tienen una posición clara y marcada acerca de diferentes aspectos del país.

Las representaciones sociales entonces, son propias de los grupos, en la medida en que se comparten por las mentes de los miembros de cada grupo social; las cogniciones sociales y las personales pueden tener una estrecha relación, como conocimiento y experiencia, estos elementos permiten que la ideologías influyan en el conocimiento.

Estas cogniciones personales representadas en modelos mentales de acontecimientos y situaciones concretos (incluyendo situaciones comunicativas), controlan a su vez al discurso, por ejemplo en el recuento de experiencias personales, o en la argumentación alrededor de las opiniones personales. (Óp. Cit.p.16)

Pero las ideologías, por ser pensamientos unificados en este caso colectivos o de opinión personal acerca de algún hecho, no quiere decir que necesariamente éstas sean falsas y negativas, pero sí sirven para poder ejercer en algún momento una forma de presión, dominación y poder, si realmente estas van acompañadas de un buen elemento que permita dar a conocer y en muchos casos, convencer a cierto público objetivo.

El análisis del discurso ideológico presupone ciertos conocimientos en torno a estas relaciones. Las relaciones entre la cognición social y la personal sugiere que no solamente la articulación entre discurso e ideología es indirecta y mediada por la cognición, sino que también, aun en el marco cognitivo, la articulación entre la ideología y la gestión mental del discurso es indirecta. Esto es, entre ideología y discurso encontramos actitudes más específicas, conocimientos, y modelos mentales particulares sobre acontecimientos y sobre contextos de comunicación. (Óp. Cit. p. 21)

Las ideologías entonces son una base importante dentro del discurso y dentro de la construcción de representaciones mentales y sociales, que algún grupo o persona quiere dar a conocer a un público determinado y objetivo, con el propósito de cambiar percepciones y convencer hacia lo que el personaje interesado en cambiar los pensamientos de las personas quiere, bien sea para beneficio propio o para cambiar y mejorar las diversas situaciones del acontecer diario.

Estructuras del discurso.

Es importante resaltar que el análisis del discurso ideológico no se remite únicamente a descubrir ideologías subyacentes, este análisis permite enlazar las estructuras que tiene un discurso y las estructuras de las ideologías. Es claro entonces que todas las personas, sin necesidad de ser analíticas pueden inferir o entender un mensaje o situación al escuchar un relato

noticioso, un fragmento de un texto o escuchar una conversación; y de esta manera hacer una clasificación y darle una determinación dependiendo de lo leído y escuchado. Se puede ver algo conservador, liberal, machista, sexista, ambientalista, etc., es un conocimiento intrínseco e ingenuo del lenguaje que permite entonces que la misma sociedad, la ideología y el discurso, lleven a hacer inferencias sobre determinados temas.

Teun Van Dijk hace un planteamiento sobre las estructuras del discurso a través de conceptos que hace Noam Chomsky referente a este tema.

Algunas de estas estructuras del discurso se encuentran claramente delimitadas. Si consideramos que las ideologías son el fundamento de nuestros juicios sociales, y que las proposiciones ideológicamente controladas son a menudo formulaciones de una opinión, las expresiones de tales opiniones, por ejemplo, aquellas acerca de los ‘otros’, indicarán con frecuencia qué determinantes ideológicos están en juego. Las unidades léxicas que se eligen para describir a los otros, como en el caso de la conocida expresión de luchador por la libertad y terrorista, que el entonces presidente Ronald Reagan aplicó a los contras y a los sandinistas, son un claro ejemplo en este sentido. Un uso ligeramente más indirecto o ‘codificado’ es aquel de moderado (vs. radical), cuando se describe a grupos, partidos o países que asumen nuestras ideologías, es decir a aquellos que son nuestros aliados y que no amenazan nuestros intereses. (Óp. Cit. p. 23)

Las palabras y la manera de construir un discurso son claves que para el objetivo se pueda llevar a cabo, la selección de las palabras, términos y frases que se utilizan siguen una pauta estratégica que se tiende a describir en términos positivos, en el caso de los grupos que quieren influir en los demás personas, a los que pertenecen, a los aliados, a los seguidores de las ideologías, a los que las comparten, los términos y las palabras serán positivas; por otro lado, los “enemigos”, los ajenos, los que no pertenecen a los oponentes se les describe en términos negativos.

Si la estrategia general de la auto presentación positiva y la presentación negativa del otro es un modo bien conocido para poner de relieve las estructuras ideológicas en el discurso, podemos anticipar que las siguientes estructuras y estrategias de texto y habla pueden ser ideológicamente pertinentes dependiendo del tópico, del contexto, de los actos de habla y de las metas comunicativas de los grupos de pertenencia (in groups) y de los grupos ajenos (out groups), respectivamente. (p. 25)

Esto también puede ser válido en la descripción o atribución de acciones negativas. Estas tenderán a ser desenfanzadas para los grupos o personas de pertenencia al grupo al cual se pertenece y busca controlar la masa, a través de figuras retóricas como la denegación, los eufemismos, los implícitos y por el contrario; enfatizada para los grupos o personas ajenas, o

que piensen contrario se aplican a las estrategias discursivas. Estas estrategias discursivas permiten que las ideologías y el discurso puedan cambiar pensamientos y percepciones de las personas acerca de determinado tema o acción. De esa manera éstas se presentan positivamente como tolerantes o a través de rechazo o atributo negativo.

Diferencias entre grupos de pertenencia y grupos ajenos.

- Énfasis • Sin énfasis
- Aserción • Denegación
- Hipérbole • Subestimación
- Topicalización • De-topicalización - oracional (micro) - textual (macro)
- Alto, posición prominente • Bajo, posición no prominente
- Poner en encabezado, resumir • Marginación
- Descripción detallada • Vaguedad, descripción general
- Atribución a la personalidad • Atribución al contexto
- Explícito • Implícito
- Directo • Indirecto
- Ilustración narrativa • Sin narración
- Soporte argumentativo • Sin soporte argumentativo
- Control sobre la imagen • Sin control sobre la imagen

Según los planteamientos de Teun Van Dijk, (SIGNOS, 2006) con respecto al discurso es que a nivel general, en todo uso del lenguaje están implícitos las intenciones y el ejercicio de poder. El discurso con poder o de élite que denomina Van Dijk, puede influir en cómo definimos un hecho o acontecimiento, en cómo interpretamos y representamos la sociedad, Van Dijk resalta la importancia en el discurso en que las ideologías permiten justificar, legitimar el abuso de poder. Es por eso que las estructuras lingüísticas que se emplean para que dicho discurso tenga el efecto que se desee y de acuerdo a los objetivos planteados por el emisor del mensaje, puedan crear aproximación, empatía ideológica, de oposición o distanciamiento, estas características son designadas por el interlocutor, quien planea y organiza el léxico necesario y apropiado de acuerdo a la situación y ubicación geográfica; el interlocutor acomoda su lenguaje de acuerdo a sus necesidades con el fin de sacar provecho y favorecer sus fines; el uso de la palabra en el momento adecuado puede lograr un efecto importante en la sociedad.

La manipulación es uno de los aspectos que se evidencia dentro de los discursos y según Van Dijk se realiza mediante el mismo, incluyendo características verbales y no verbales como los gestos, movimientos, posturas, música, sonidos; en ese sentido el autor afirma que el discurso tiene como finalidad la manipulación para lograr el poder y el abuso de este.

La manipulación involucra grupos dominantes y grupos dominados, o instituciones y sus clientes. Esto significa que, en principio, un ‘mismo’ discurso (o fragmento de discurso) en una situación comunicativa puede ser manipulativo y no serlo en otra situación. Es decir, el significado manipulativo (o evaluación crítica) del texto oral o escrito depende de los modelos contextuales de los receptores –incluyendo los modelos de los hablantes o escritores y las intenciones que se les atribuye. También hemos visto que el discurso manipulativo ocurre típicamente en la comunicación pública controlada por élites corporativas, académicas, mediáticas, burocráticas o política dominante. Esto también significa restricciones contextuales a saber, sobre los participantes, sus roles, sus relaciones, sus acciones y cogniciones típicas (conocimientos, metas). En otras palabras, el discurso se define como manipulativo en primer lugar, en términos de los modelos contextuales de los participantes. (REVISTA SIGNOS, 2006)

Dentro de las estructuras discursivas, en este caso del discurso ideológico, se puede notar o evidenciar que hay un énfasis en la posición, el poder, la autoridad, la superioridad, la posición superior y la posición inferior de los receptores por falta de conocimientos.

Otro aspecto hace referencia a que se enfocan en las nuevas creencias que el manipulador quiere que el público o receptor acepte como conocimiento, así como en las pruebas, argumentos que permiten y ayudan a que esas creencias sean cada vez mas aceptadas.

En el caso de los opositores existe una desacreditación de las fuentes de sus oponentes, apelan a las ideologías, actitudes y emociones relevantes de los receptores.

Van Dijk afirma que las estrategias del discurso manipulativo parecen ser mayoritariamente semánticas, es decir, el foco está en el contenido del texto o enunciado. Estos casos donde la ideología está presente, los significados se pueden enfatizar o desenfatar como se mencionó anteriormente, depende de la posición, el uso de figuras retóricas, léxico, entonación, volumen, rapidez, expresiones verbales y no verbales, ser explícito e implícito, el tono de voz, la posición corporal, la manera de vestirse, un uso adecuado para cada situación, lugar y población, el uso de fuentes para demostrar, para resaltar y reforzar dichos pensamientos o ideologías.

Las estructuras del discurso con respecto a las ideologías tienen doble función de ejecutar ideologías subyacentes y por otra pueden funcionar como medios de persuasión; como medios estratégicos para influir en modelos mentales preferentes e indirectamente en actitudes e ideologías favorecidas. De esta manera la formación, el cambio y la confrontación de ideologías es también una función de la estructura del discurso.

Es posible entonces recurrir a diferentes estrategias y estructuras discursivas para expresar creencias ideológicas como opiniones personales y sociales. La idea de toda ideología es entonces mostrar una auto- presentación positiva de nosotros y presentación negativa de ellos, resaltar y destacar los buenos actos; reducir, ocultar, negar los actos negativos de nosotros y resaltar, destacar y enfatizar los actos negativos de los otros a través de figuras retóricas como hipérbolas, descripciones concretas y detalladas. De esta manera se puede entender la función del discurso y sus implicaciones en todos los ámbitos de la sociedad.

El discurso es una herramienta que es utilizada dentro del lenguaje y nos permite ver y comprender la manera de pensar y de ver la vida de un grupo o de una persona y la forma en que ésta o estos actúan, buscando de esta manera cumplir uno o varios objetivos. Analizar los discursos en sus diversas maneras de expresión y del lenguaje ayuda a crear y desarrollar un concepto y una imagen de quien pronuncia los discursos, es por esto que el ex presidente Álvaro Uribe Vélez, un dirigente que marcó la diferencia como persona, y como gobernante, hace que se cuestionen las razones de una popularidad importante, significativa, donde alcanzó una credibilidad sobre sus planes de gobierno por la fuerza, claridad y firmeza, pero mostrando un noble y comprensivo corazón a través de sus palabras, motivos que concluyeron permitirle ejercer un segundo mandato, debido al voto de confianza que el pueblo depositó en él.

Dentro de su discurso, sus palabras sencillas, populares, coloquiales, claras, concisas y tajantes, acompañadas de frases como “Trabajar, trabajar y trabajar” que aun hoy retumban en la mente de muchos colombianos generó gran recordación y que hoy muchas de sus frases continúen siendo pronunciadas por muchos colombianos, frases que se convirtieron en parte de la vida cotidiana del colombiano, sencillo y trabajador, figura con la que Uribe, dado a su gente, mostraba un fuerte amor por la patria.

Esta investigación busca extraer las alocuciones que Uribe Vélez pronunció a lo largo de su primer período de gobierno y realizar una matriz de análisis a través de temas y escenarios donde el ex mandatario se movió, temas claves que englobaron su gobierno como Seguridad

Democrática, Política Social y frases típicas y repetitivas que mostraban la forma de pensar y de actuar del ex mandatario.

Los escenarios más relevantes para esta investigación fueron los actos protocolarios, allí se agruparon las ceremonias, visitas, ascensos y demás lugares y acontecimientos importantes dentro de la sociedad, que representaban interés general para el país.

Otros de los escenarios fueron los consejos comunales; estos fueron unos de los escenarios más importantes dentro del desarrollo de la política de Seguridad Democrática, estos consejos le permitían a Uribe desplazarse con su gabinete a diferentes lugares del país para conocer de manera directa las principales problemáticas de su gente y región, así como para rendirle de manera directa resultados y balances a la población en diferentes materias del ámbito nacional.

Los foros fueron otro escenario importante dentro las alocuciones que el ex presidente pronunció, foros universitarios, económicos; este escenario fue otro punto importante dentro de los espacios donde Uribe se comunicaba con la ciudadanía. La selección de estas alocuciones se clasificaron dentro de estas temáticas: Seguridad Democrática, Política Social, su figura y sus frases, de las alocuciones más explícitas y contundentes se extrajeron fragmentos que permitieron ejemplificar las diferentes estrategias discursivas que el ex mandatario empleó mediante el Análisis Crítico del Discurso.

El autor Teun Van Dijk, autor de varios escritos sobre el Análisis Crítico del Discurso y del discurso ideológico, plantea varias estrategias discursivas que pueden ser empleadas y que influyen de manera importante la vida de las personas, el uso de las palabras y el manejo oportuno y adecuado de éstas producen efectos significativos en formas de pensar y cambios en el actuar de la sociedad, los discursos tienen objetivos claros y en muchos de los casos se emplean para persuadir y por ende, manipular a las masas para hacer prevalecer las intenciones del grupo o la persona que quiere ejercer poder y que sea seguido por los demás.

Enfoque metodológico

El presente trabajo ha sido concebido desde una perspectiva metodológica de investigación social cualitativa, que corresponde a las diversas formas de entender y conocer las realidades que configuran lo humano, pretendiendo comprender y hallar los elementos más significativos del discurso de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) mediante los presupuestos teóricos propuestos por Sandoval (2002).

La importancia de comprender los fundamentos que contribuyeron en la construcción simbólica del discurso del ex presidente Uribe, durante su primer período de mandato, el cómo este se involucró en el ámbito popular, lo que quería proyectar en su gobierno y su manera de dirigirse a sus coterráneos; son la materia prima central de esta investigación, donde se realiza una triangulación de datos que corresponde a las alocuciones de Álvaro Uribe Vélez contrastado con un análisis fundamentado teóricamente de las mismas, de esta manera se ponen en evidencia los elementos más impactantes del discurso que lo llevó a su reelección.

“Por esta vía emerge, entonces, la necesidad de ocuparse de problemas como la libertad, la moralidad y la significación de las acciones humanas, dentro de un proceso de construcción socio-cultural e histórico, cuya comprensión es clave para acceder a un conocimiento pertinente y válido de lo humano” (Sandoval, 2002)

La metodología que se lleva a cabo en el presente trabajo recoge los pronunciamientos del ex presidente, registrados en la página virtual de la Presidencia de la República

www.presidencia.gov.co que corresponden a sus alocuciones protocolarias y de consejos comunales, las cuales suman un total de (1167) durante el primer periodo de mandato (2002-2006); luego, (103) de éstas son escogidas temáticamente en tres ejes: Seguridad democrática (23); Política social (31); y Neologismos con (49) alocuciones según nuestro criterio de impacto o relevancia, dependiendo del tema que trataba y el lenguaje utilizado, y puestas en una matriz de análisis, donde son sometidas a nuestra evaluación según lineamientos teóricos.

Una vez puestos en comparación estos elementos, se recogen unos descriptores que dan como resultado los elementos más impactantes y significativos desde la guía teórica, principalmente del autor Teun Van Dijk, aunque no único ya que se recogen planteamientos de otros autores que refuerzan lo expuesto por él, y que reafirmarían su posición con respecto del discurso de Uribe Vélez que lo llevaron a su reelección, todo este proceso se evidencia en la parte de anexos de este trabajo, y a lo largo del tercer capítulo, se muestra cómo se obtienen los elementos más significativos del discurso uribista, y se analizan bajo los presupuestos teóricos que fundamentan este trabajo.

Capítulo I

Perfil del Ex Presidente Álvaro Uribe Vélez

Uribe, el hombre.

La infancia de Álvaro Uribe transcurrió entre la ciudad y las fincas de su familia, situadas en el suroeste del departamento de Antioquia. Podría decirse que Álvaro Uribe Vélez nació en un hogar típico de la idiosincrasia antioqueña y de casta liberal. Su infancia y juventud estuvieron marcadas por acontecimientos que harían mella en su carácter en los cuales su padre tuvo un gran protagonismo, quien influenció su carácter, tal como él mismo lo cuenta en su biografía recientemente publicada y en la cual, expresa que su padre le impulsaba a ser una persona firme, de carácter fuerte y sin vacilaciones para enfrentar el temor y los obstáculos que la vida le presentara “...pero nunca permitir que el peligro le acobardara.” (Artículo del diario El Tiempo, 24 septiembre 2012, p 24). De igual forma lo forjó como un hombre trabajador y “enemigo de la pereza”. (Entrevista con la Revista Semana, 2002). Gran amante de los caballos y la ganadería.

También su señora madre tuvo un lugar preponderante en esa primera experiencia política vivida en su infancia cuando ella “luchaba por los derechos políticos de la mujer” y culminó electa senadora. Ella le inculcó el valor de la constancia. (Entrevista con la Revista Semana, 2002).

Desde su temprana infancia deseó llegar al cargo más importante de la Nación y para ello fue preparado y siempre impulsado por su familia y allegados quienes le veían “la talla presidencial”. (Contreras, 2002, p. 33).

Álvaro Uribe Vélez nació el 4 de julio de 1952 en Medellín, Antioquia, es hijo de Alberto Uribe Sierra y de Laura Vélez Uribe, tuvo cuatro hermanos: Santiago, María Isabel, María Teresa y Jaime Alberto (Q.E.P.D.).

Se graduó de bachiller del colegio Jorge Robledo de Medellín en 1970. En 1977 recibió su título como Licenciado en Derecho y Ciencias Políticas de la universidad de Antioquia; En 1993, Álvaro Uribe obtuvo un certificado de Administración y Finanzas de la Escuela de Extensión de la universidad de Harvard en Boston, Estados Unidos, recibiendo después un certificado de “Negociación de Conflictos”. Durante 1998 y 1999 Uribe estudió en el Saint Antony’s College de la universidad de Oxford en Inglaterra, gracias a la beca Simón Bolívar del Consejo Británico y donde participó como Senior Associate Member (SAM).

Ostenta varios títulos Honoris Causa, entre ellos, en Comunicación Social y Periodismo de La Fundación Universitaria Los Libertadores, de la Universidad San Ignacio de Loyola (USIL) por ser un político 'emprendedor y tenaz, del Instituto Tecnológico de Medellín (ITM) en tecnología de análisis de costos y presupuestos, de Doctor Honoris Causa de la Universidad de Beijing, La Escuela de Ingenieros de Metz de Francia le otorgó el título Honoris Causa en Ingeniería, Honoris Causa en pedagogía de la virtualidad, otorgado por la Fundación Universitaria Católica del Norte, entre otros.

También fue condecorado por el mandatario de Estados Unidos, George W. Bush con la Medalla de la Libertad el 13 de enero de 2009 por su "contribución especialmente meritoria a la seguridad y los intereses nacionales de los Estados Unidos"

(Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81lvaro_Uribe)

Uribe, el padre y esposo.

Se casó con Lina María Moreno Mejía graduada en Filosofía y Letras de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín, quien también cursó estudios de Antropología.

El 19 de abril de 1981 nace el primer hijo de Álvaro Uribe y su esposa, Lina Moreno. Al primogénito lo llamaron Tomás, y el segundo hijo, nacido el 16 de julio de 1983, Jerónimo Alberto. (Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81lvaro_Uribe)

Según él, el inicio de su vida matrimonial transcurrió en medio de “comodidades básicas” en la finca “El Ubérrimo”, trabajando con sus hijos. (Artículo del diario El Tiempo, 2012, p. 24)

Se ha destacado por ser la cabeza de su familia y ha tratado a sus hijos con cariño, inculcándoles los valores que aprendió de sus padres. (Entrevista con la Revista Semana, 2002).

Uribe religioso.

Es entonces momento para resaltar que dentro de la figura de un hombre que desde la micro gerencia ejecutó la mayoría de sus políticas, y que por su profundo amor por la patria, fue designado por el pueblo para regir los destinos del mismo; da una pista en cuanto que esta visión mesiánica no venía sola. Desde antiquísimos tiempos se ha sabido que en el país, esta clase de personajes que surgen como los salvadores han estado a la orden del tiempo, sin embargo, no había remembranza de un mandatario que tuviese al mismo tiempo esa vocación y condición religiosa tan marcada como la del ex presidente Álvaro Uribe Vélez, la cual estuvo presente casi en todos los escenarios del acontecer nacional, y con la que nuestra sociedad dogmatizada que, en su gran mayoría no era distante de esa visión, se identificó; ganó no sólo adeptos a sus mensajes, sino que también, alrededor de este rasgo, se agruparon muchos de sus ‘seguidores’, su tesis con aires divinos de esa misión fue casi que sustentada y aupada por parte de la idiosincrasia del Macondo Garciamarquesiano que es Colombia.

Uribe, el político.

Su carrera política comenzó en 1977 como secretario del Ministro de Trabajo en el gobierno de Alfonso López Michelsen, fue director de la Aeronáutica civil desde 1980 a 1982 bajo el gobierno de Julio César Turbay Ayala. En el año 1982 fue elegido alcalde de Medellín, en 1984 y 1988 Concejal, de 1986 a 1994 Senador y Gobernador de Antioquia de 1995 a 1997.

La gestión de Uribe como director de la Aeronáutica Civil es cuestionada por las licencias de aviación expedidas a personas vinculadas con la mafia y de lo cual hoy no aparecen registros porque los archivos desaparecieron. (Contreras, 2002, p.7 y 8).

Aunque se dice que “como gobernador de Antioquia recortó gastos y personal...” (Biografía de Álvaro Uribe Vélez, Wikipedia, 2012) el periodista Joseph Contreras publicó en la Biografía no autorizada (2002, p.219 y 220) un documento de la Federación Nacional de Departamentos, en el cual se evidencia que durante su administración “...la deuda ascendió a \$309.058 millones de pesos, es decir, que la elevó a un 543.19%.” dejando en duda la eficiencia de su administración.

Otro aspecto que deja en entredicho su administración, desde la Gobernación de Antioquia hasta la Presidencia, es la implantación de las Cooperativas Convivir. Estas fueron diseñadas para que la población civil apoyara a las Fuerzas Militares en su tarea de acabar con las guerrillas pero, se fueron deformando hasta prácticamente convertirse en autodefensas que no respetaron los derechos humanos, causando el desplazamiento y muerte de miles de campesinos. Situación que fue advertida y señalada por Susan Lee, directora del Programa América Amnistía Internacional, Londres, Reino Unido. (Revista Semana, 1996, <http://www.semana.com/cartas/amnistia-refuta-uribe-velez>)

“La política contrainsurgente, mezclada con intereses particulares, se tradujo en aumento de los atropellos de los militares contra la población civil y, coincidentalmente, en aumento de las incursiones paramilitares” (Informe de ONG de la Unión Europea citada en: Contreras, 2002, p. 173)

Su gobierno ha sido criticado por presuntas violaciones recurrentes a los derechos humanos. Estas críticas han venido de diversas organizaciones sociales. La organización de Derechos Humanos Human Rights Watch ha conminado al gobierno de Estados Unidos a expresar su preocupación por ese mismo tema. (Wikipedia, 2012)

Como Senador, Uribe Vélez promovió varias leyes entre las que se destacan: La Ley 50 de 1988 que estableció la Reforma Laboral y la cual ha sido cuestionada porque en lugar de generar más empleo, favoreció el sub empleo y la explotación laboral.

Durante el año de 1992 fue promotor de proyectos de ley de indulto a los ex guerrilleros del M-19 por la toma del Palacio de Justicia. Según un artículo publicado en el periódico El

Espectador, "impulsó la creación de mecanismos que permitieran a los desmovilizados librarse de ser sometidos a investigaciones judiciales por esta acción guerrillera".

La Ley 100 de 1993, también llamada "ley de seguridad social e integral", que reguló la salud en Colombia y fue la que creó el sistema de salud actual, de la cual se pueden observar sus resultados hoy en día.

Uribe se presenta como un candidato independiente, a pesar de su ideología liberal y de derecha. En un comienzo estuvo aliado con el candidato Horacio Serpa, pero se distanciaron precisamente por sus diferencias en cuanto a política de seguridad se refería. Su victoria fue aplastante aunque estuvo marcada por un alto abstencionismo. Su campaña presidencial se vio empañada por las dudas con respecto al origen de dineros donados por la empresa Uniapuestas, cuya principal accionista era Enilse López, alias "La Gata", quien fue capturada por lavado de activos y desviación de fondos. (Wikipedia, 2012). Un aspecto que ha pasado desapercibido para muchos, es que Álvaro Uribe estuvo estrechamente vinculado al movimiento Poder Popular, que aspiraba a la Presidencia de la República en 1990 a través de su candidato Ernesto Samper Pizano, y de quien fue uno de sus "más fieles amigos" (Contreras, 2002, 189).

La imagen de un hombre carismático, sensible, visionario, sencillo, cercano, con carácter y poder de decisión llegó a la presidencia de Colombia en el año 2002, en el momento en que fue elegido, su manera de expresarse fue clave y marcó una diferencia notable con respecto a sus antecesores, ya que dejó a un lado palabras rebuscadas e incomprensibles, para "meterse en los zapatos de su pueblo"; en un ambiente familiar, sencillo, corriente, directo y humilde. Esto sin duda, fue un factor determinante para que su figura resaltara y fuera aceptada, querida y recordada.

Álvaro Uribe tuvo que enfrentarse a los violentos durante muchos años; el asesinato de su padre, el intento y amenaza de secuestro por parte del EPL, los atentados en su contra, etc. Situaciones que coadyuvaron a fraguar su política de seguridad democrática con la cual se acercó al pueblo, e hizo sentir que sus padecimientos eran como los de cualquier otro colombiano. Además, observaba cómo "la democracia estaba en marcha en América Latina y la guerrillas pasaban a ser un asunto del pasado. Solo en Colombia estos grupos se hacían cada vez más poderosos, más numerosos y mejor armados y, por primera vez, eran una amenaza para el Estado." (Artículo del diario El Tiempo, Capítulo II, 2012, p- 24) Él necesitaba encontrar una

“explicación” y por ello abordó esa política que lo llevaría a consolidarlo como la mejor opción para todos aquellos abrumados por la violencia, el hartazgo y la desesperación.

Las últimas noticias que se conocen llegan de E.E.U.U por cuenta del juicio que se lleva en contra de Salvatore Mancuso en ese país, quien ha declarado que Pedro Juan Moreno, quien se desempeñó como secretario general del gobernador de Antioquia, Álvaro Uribe V., “se le acercó para pedirle que apoyara la candidatura presidencial de Uribe.” De igual forma, se menciona que Miguel De la Espriella y Eleonora Pineda (ex senadores) declararon ante el tribunal que tuvieron una reunión con Uribe en la que le contaron sobre el respaldo que las AUC le daban a su campaña presidencial” del 2002. El ex presidente se ha defendido de estas acusaciones vía Twitter, diciendo que “jamás se ha reunido con Mancuso y que abusa de muertos citándolos de testigos.” Así mismo, manifiesta que “sus abogados entablarán una denuncia penal en contra de los ex congresistas”. (Artículo de la revista Semana, 25 y 27 septiembre 2012).

Estas noticias generan muchas dudas sobre lo que el ex mandatario siempre ha negado: su relación con grupos paramilitares y el apoyo que estos le brindaron para acceder al poder. El tiempo ha transcurrido y como lo dice el ex presidente, algunos testigos ya han fallecido y conocer la verdad de todo lo sucedido será muy complejo. La historia lo dirá algún día.

Capítulo II

Las políticas de Álvaro Uribe Vélez

Argumentos discursivos sobre la Seguridad Democrática

La política de Seguridad Democrática surgió a raíz del mandato del ex presidente Álvaro Uribe Vélez como una doctrina a implantarse para darle solución al conflicto armado que ha estado presente en el país durante más de 50 años, donde los gobiernos anteriores no encontraron una salida satisfactoria a esta problemática, a pesar de infinidad de intentos por darle término a este flagelo.

El último intento, y el más recordado por el país, fue el fracaso que tuvo el antecesor de Uribe; el ex presidente Andrés Pastrana Arango, quien sostuvo durante su gobierno (1998-2002) constantes diálogos de negociación de paz con el grupo guerrillero más antiguo del país y del mundo, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP); estos se llevaron a cabo en los municipios de Mesetas, La Uribe, La Macarena, Villahermosa y San Vicente del Caguán, en los departamentos de Meta y Caquetá, denominados ‘Zona de distensión’.

Esta zona, de un área de 42.139 Km², fue el escenario para que el proceso de paz fuera una realidad entre gobierno y guerrilla. Sin embargo, la salida de 130 soldados del lugar no fue suficiente para que Manuel Marulanda Vélez, alias ‘Tirofijo’, comandante de este grupo insurgente, asistiera al encuentro, argumentando que en esa zona lo estaban esperando francotiradores para dispararle cuando se subiera a la tarima.

A partir de este suceso, y en contravía con los acuerdos de paz entre ambas partes, los ataques del grupo guerrillero a la población civil se incrementaron con el paso de los días, fortaleciéndose militarmente, mientras al mismo tiempo y en distintos escenarios internacionales hablaban de paz, generaban desconfianza y a la vez, un sentimiento de zozobra entre la población que poco a poco se fue transformando en dejar a un lado los diálogos y acabarlos militarmente.

En ese momento al gobierno se le agotó la paciencia y la confianza; después de tres años agotadores en los que entre diálogos, fuego cruzado y posterior secuestro del entonces

congresista Eduardo Géchem por parte de las FARC, el 25 de febrero de 2002, el primer mandatario, Andrés Pastrana A., logró retomar el control de la zona.

Debido a este fracaso y a la inconformidad del pueblo colombiano surgió una nueva propuesta para derrotar la violencia encabezada por el entonces ex gobernador de Antioquia, Álvaro Uribe Vélez, disidente de la campaña a la presidencia de Horacio Serpa Uribe por el partido liberal, debido a las diferencias en la política anti guerrilla, la cual consideraba débil para acabarlas definitivamente; Uribe propone una política mucho más dura y frontal contra los grupos insurgentes, la misma que después, en agosto de 2002, lo llevó a la presidencia. Por este motivo, el hasta entonces alejado de la política, y ex gobernante de Antioquia, decidió presentarse a las primarias como candidato independiente rompiendo la disciplina de los partidos.

“Creo en la democracia, pero la democracia no funciona sino a partir del ejercicio de la autoridad. Recuerdo al doctor Antonio Navarro Wolf (ex guerrillero del M – 19 y hoy senador de la República) alguna vez decir, que lo que hizo que el M–19 tomara la decisión de negociar, fue que el Ejército los copó militarmente. Recuerdo a los salvadoreños decir: ‘tomamos la decisión de negociar cuando nos dividimos al interior de la guerrilla y unos decían, ‘no tenemos ya perspectiva de avance militar’ y los otros decían, ‘estamos derrotados’.

¿Qué pasó en el Caguán? Toda la buena fe del gobierno colombiano de entonces, la guerrilla nunca tuvo allí intención seria de negociar. Eso lo aprovecharon, simplemente, como una ventaja para poder avanzar. Avanzaron en droga, avanzaron en armamento, abusaron y maltrataron más al pueblo colombiano. Aplicaron aquel principio que tomó Marx de Maquiavelo: “cuando tu enemigo tenga un gesto de generosidad contigo, no lo tomes como un gesto de generosidad sino como una debilidad y golpéalo.” (PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, Foro “¿Amenaza terrorista o conflicto interno?”. En: alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez. *abril 26 de 2005 (chía – Cundinamarca)*. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/abril/conflicto_interno.htm)

Como se puede evidenciar en el ejercicio de su gobierno, su discurso fue enfocado a resaltar la importancia de la democracia, que para él, funciona única y exclusivamente a partir del ejercicio de la autoridad. Luego, demuestra cómo antiguos desmovilizados de las guerrillas admitieron que la única forma de debilitar a un ejército de esta clase, es por medio de la fuerza militar, como fue el caso del M-19 y las guerrillas de El Salvador. También refuerza su teoría, afirmando que cuando los gobiernos tienen políticas débiles en cuanto al tratamiento de este flagelo o a la hora de negociar, los insurgentes toman las acciones calificadas como benévolas o generosas del gobierno, como una actitud débil que aprovechan para seguir delinquiendo; esto

último apoyado en una frase donde cita a otro autor, aspecto que lo refuerza en su teoría, tratando de hacer ver que su posición no es caprichosa sino argumentada y certera.

¡Que esta nación jamás vuelva a ser engañada por el terrorismo! Aquí tenemos que respetar a nuestros soldados, a nuestros policías, a nuestros comandantes, a las gentes de bien de la Patria, que no quieren sino defender la Constitución y las leyes.”PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Matriz de Análisis, alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, “94 años de la Escuela Superior de Guerra, mayo 8 de 2003 (Bogotá - Cundinamarca)
<http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2003/mayo/escuelasuperior.htm>

Así como se enfocó en hacer de la autoridad el estandarte de su propuesta de gobierno, el respeto y su devoción hacia las fuerzas castrenses también fue característica de su forma de dirigirse a los colombianos, sin embargo, después de plantear el ejercicio y el predominio de la autoridad, sus palabras denotan que el trato de esa autoridad no iba a ser igual de blanda o frágil a la del gobierno anterior, la cual califica de una manera enfática en que era casi como la del trato a un amigo. Aquí expresa de manera tácita que su mandato es de mano dura, firme, y que así, tendría un resultado distinto.

En control territorial: hemos incorporado, con enorme esfuerzo, 96 mil hombres a nuestras Fuerzas Militares y de Policía. Teníamos 170 cabeceras municipales con ausencia total de Fuerza Pública, hoy en todas hay presencia de Fuerza Pública. Ese vacío lo habían llenado guerrilleros y paramilitares.

Nos queda mucho por hacer en materia de control territorial. Si bien hemos llegado a 600 municipios con lo que llamamos ‘Soldados de Mi Pueblo’ -soldados que prestan el servicio militar en la misma población donde han crecido o donde residen-, es mucho lo que falta. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, en alocución presidencial,” Intervención ante el parlamento Español”, Julio 12 de 2005 (Madrid - España). <http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/julio/parlamento.htm>)

Como se puede observar en sus palabras, la fuerza de cada una de sus frases hace notar la relevancia e importancia del discurso político que fue creando a lo largo de su mandato, específicamente, en el primer periodo de su gobierno (2002-2006), que corresponde al análisis de este trabajo, tiempo en el cual gestó su política de Seguridad Democrática, como él la hace ver; el salvavidas de un pueblo sumergido en una situación de guerra e inseguridad rampante.

Mi análisis es que la Nación, desde el punto de vista real, iba a dividirse en tres: una república narcoguerrillera, una república narcoparamilitar y un Estado débil y bobalición, todos los días perdiendo ejercicio real en su jurisdicción. Esta recuperación del control la estamos haciendo con un gran compromiso de las fuerzas institucionales para respetar los derechos humanos.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, en

alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, “presentación ante la SIP”, *Marzo 13 de 2005 (Ciudad de Panamá – Panamá, http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/marzo/uribeante_lasip.htm)*

Uribe vio la necesidad de argumentar y sustentar la prioridad de aumentar la Fuerza Pública, constantemente y en distintos escenarios, y por ende, toda la sostenibilidad de esta política, mediante el aumento de recursos económicos para fortalecerla y expandirla en todo el país, con el propósito de combatir a los grupos insurgentes.

Recuerden: unos criminales le arrebataron a Colombia el poder real del Estado Democrático, al recuperarlo con el esfuerzo de ustedes, sustituimos el terrorismo por el imperio institucional. Al consolidar el imperio de las instituciones, recobramos confianza. Al recobrar confianza, se crean todas las condiciones para una democracia sin exclusiones y sin odios, para un debate fraterno, para una sociedad conciliada. De extremo a extremo, la Seguridad Democrática es la base de una secuencia para construir una sociedad colombiana conciliada.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, “Consejo Comunal de Gobierno # 69”, Julio 03 de 2004 (Vélez – Santander) http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2004/julio/cc_santander.htm)

Así, el ex mandatario no sólo planteaba la viabilidad de su propuesta de seguridad, sino la idea de un Estado que fuese realmente democrático, según su visión, y que en su ideario estaba perdido en las manos de los terroristas, pero al recuperarlo, no sólo se solucionarían las dificultades, sino además el país volvería a tener una sociedad conciliada.

A su vez también planteaba lo que él creía acerca de ese Estado ideal, en donde la comunidad y su participación en el ejercicio de fortalecer y estructurar el mismo, en la medida que éste le retribuyera en equidad, eran la materia prima para que fuese una realidad.

Creemos en un Estado sostenible, un Estado que sea capaz de expresarse y de traducirse en resultados sociales, en resultados de bienestar, que no sea obstáculo al sector privado, que proceda sin dogmas, con una amplia participación de la comunidad. El destinatario en la comunidad, para llegarle a la comunidad, tiene que llegar con una variable que se llama: construcción de equidad. Y para hacer posible eso, debe haber mayor participación de la comunidad en la toma de decisiones, en la ejecución de decisiones y en la vigilancia.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, “Consejo Comunal de Gobierno # 84 Temático - Empresas Reestructuradas” Diciembre 04 de 2004 (Bogotá – Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2004/diciembre/cc_empresas_reestructuradas.htm)

Luego de considerar las estructuras anteriores, emerge la base de sustento de toda práctica en este sentido; por su parte, la ideología como parte esencial del ejercicio discursivo es un concepto que tiene dos significados en los textos clásicos: el primero lo define como falsa conciencia, como distorsión de la realidad en sentido restringido, y el segundo la define como conciencia verdadera, por la cual los hombres se dan cuenta de los conflictos sociales en el sentido más amplio. (HAIDER, 1998, p. 127)

Este diálogo, hemos procurado que sea sencillo, participativo, no promesero, creíble, no es para lanzar promesas, que cuando se lanzan y se incumplen, afectan la credibilidad popular, no es para asumir esa actitud perniciosamente negativa, de decir a todo que no, para gestionar entre todos con compromiso, con entrega, con amor, soluciones para la comunidad, teniendo en cuenta las limitaciones. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, “Consejo Comunal de Gobierno # 86”, enero 22 de 2005 Málaga, Santander. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/enero/cc_malaga.htm)

Por esto primordialmente la materialidad del discurso político, en este caso, es la del poder. Por ejemplo, en el discurso político el funcionamiento del poder adquiere mayor o menor fuerza, mayor o menor explicitación de acuerdo con la coyuntura, el nivel del conflicto y el de la polémica (Ibíd. p. 133).

“Una segunda razón para expresar que son terroristas: muchos movimientos surgieron alegando la injusticia social. ¿Saben qué ha pasado en estos años de Colombia con estos grupos violentos? Se ha espantado el capital. Cuatro millones de colombianos se han ido al extranjero, dos millones de colombianos se han desplazado internamente, la empresa privada se ha atemorizado, se redujo sustancialmente la inversión –que apenas empieza a recuperarse-, los colombianos que confluyeron a nuestras grandes ciudades no encontraron oportunidades porque la empresa privada no pudo crecer y simplemente se agolparon en los cordones de miseria.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “ Instalación de la Mesa de Coordinación y Cooperación Internacional con Miembros del G-24 y Entidades Multilaterales”, Febrero 03 de 2005 (Cartagena de Indias – Bolívar). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/instalacion_mesa.htm)

A medida que su ejercicio discursivo avanzaba en las plazas públicas en donde lo exponía, también fueron aflorando términos que utilizaba y enlazaba con frecuencia, tanto en sus propuestas como en el desarrollo del discurso, se muestra cómo el modelo mental que había expuesto en campaña, y que lo continuó luego en su ejercicio, donde todos los males del país eran causados por los grupos violentos.

“Este país ha sufrido mucho esta terrible violencia, este terrible terrorismo. El primer sufrimiento: ustedes, el dolor personal por sus familiares, por sus seres queridos, que han tenido que ofrendar un sacrificio tan grande por esta Patria. El 50 por ciento de las familias colombianas han sufrido en carne propia esta violencia. El 40 por ciento de las familias colombianas tiene un ciudadano cercano que esta desplazado o que está en el extranjero por esta violencia.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Reunión con familiares de heridos y caídos en combate”, Febrero 17 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/caidos_combate.htm)

Aquí la evocación a la emotividad es evidente por parte del ex mandatario, en donde hace alusión al primer afectado por ese terrible sufrimiento: la población, utilizando calificativos como ‘terrible’ para maximizar su efecto, e incluyéndolos para que sientan que son importantes para el gobierno; sin mencionar el nacionalismo implícito, en donde la población ha tenido que hacer este sacrificio por su patria. Luego, se refiere a que la mitad de los colombianos tienen un familiar afectado por este fenómeno pero, dichas cifras no coinciden con las informadas por los entes gubernamentales.

“¡Aquí tiene que haber: afecto y solidaridades, pero no complicidades! Una cosa es, la solidaridad para servir a Colombia, el afecto para que cada uno le ayude al otro y otra muy distinta, es la complicidad con el crimen. Necesitamos toda la solidaridad al interior de las Fuerzas, entre ellas; todo el afecto entre cada uno de sus integrantes y todo el rechazo a la complicidad con el delito.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de Análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Ceremonia de ascenso de 293 subtenientes del Ejército Nacional”, junio 01 de 2006 (Bogotá– Cundinamarca). <http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2006/junio/ceremonia.htm>)

“Así, si aquellos que se oponen al nosotros usan la violencia para imponerse ellos mismos o sus ideas, preferiremos llamarlos ‘terroristas’ mientras que cuando Nosotros o nuestros aliados lo hagan preferiremos usar términos como ‘soldados, ‘guerreros de la libertad’ o tal vez ‘rebeldes’”. (VAN DIJK, Teun A. Discurso y Dominación, Controlar el discurso, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencia Humanas. Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, N° Bogotá, 2004, pág .22-23)

Las palabras vienen entonces a jugar un papel decisivo para que los discursos contribuyan a polarizar los modelos mentales, de ahí la importancia de la lexicalización, entendida como las palabras que más se acerquen al significado o representación social de quien dice el discurso, ya que el léxico es un medio poderoso y significativo para la sociedad, pues sirve para influir en sus opiniones.

Consejos Comunales

Los Consejos Comunales son el escenario en donde su política de Seguridad Democrática salió del Palacio de Nariño a todos los rincones del país, y en el que expuso por largas horas sus ideas y pidió cuentas de manera personal a sus ministros y demás servidores públicos; fue la ventana que más visibilidad le dio a lo que él expuso de manera personal y en representación del gobierno, un esquema que hasta ahora no había sido utilizado por presidente alguno; a lo largo de sus ocho años en el poder se realizaron más de 300 consejos comunales en distintos puntos de la geografía ccolombiana; el primero se realizó en la capital del departamento de Nariño, el 10 de agosto de 2002. Desde allí, esta estrategia comunicativa fue la herramienta de la que se valió para acercarse a la gente, ya que las personas que habitaban las poblaciones o departamentos a donde iba, podían estar presentes y hacer visibles sus preocupaciones en distintos temas, que aquejaban directamente a las comunidades y darles solución a los problemas con su acostumbrada manera de expresarse. Allí tenían la oportunidad de interactuar de forma directa con el mandatario.(Diario el País, Los consejos comunales, la mejor vitrina que tuvo Uribe, julio 04 2010 www.elpais.com.co/elpais/colombia/noticias/consejos-comunales-mejor-vitrina-tuvo-uribe)

“Haga cuentas y mire hoy. Estos consejos no son de promesas, uno no puede resolver los problemas del país de la noche a la mañana, pero con buena fe y perseverancia vamos resolviendo un problemita, resolviendo el otro, entre todos.

A ver esta tarde si podemos asumir un compromiso factible, no una promesa, porque un Gobierno que vive a toda hora dándole la cara al pueblo colombiano en esta gestión comunitaria es un gobierno que no puede decir mentiras, porque si ustedes me preguntaran cuál es la razón de fondo, institucional para este esfuerzo de Gobierno con el pueblo a toda hora, recuperar la credibilidad de los colombianos en las formas democráticas que nos gobiernan. Mi razón personal es de afecto al pueblo colombiano. A mí me dicen por ahí un médico que me trata el oído que tienes que descansar y yo bueno, te voy a hacer caso, mañana me voy a un consejo comunitario. Para mí no hay cosa más satisfactoria que estar a toda hora reunido con el pueblo colombiano porque por lo menos, que yo pueda dejar un recuerdo en la Presidencia de la República, “Uribe quiso al pueblo colombiano”, es mi gran ambición, afecto al pueblo colombiano.

Pero lo más importante es la recuperación de la credibilidad en las instituciones democráticas que nos gobiernan y en eso tiene que haber compromiso, discusión pública, pero no puede haber mentiras. Y cuando el Gobierno falla en un programa o tenga que aplazar un programa, etc, dar la cara y decir hemos tenido este problema, tenemos que introducir este correctivo. Y aquí empieza esta cordillera en donde hemos tenido estos problemas de orden público. La verdad es que estos consejos no se refieren al tema de orden público, yo lo voy a tocar marginalmente, de pronto hasta me excederé en él.

Primero que todo reiterar la Colombia que queremos, una Colombia sin drogas ilícitas, una Colombia sin guerrillas, una Colombia sin paramilitares, una Colombia sin corrupción.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de Análisis, Alocución Presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Consejo Comunal de Gobierno # 93”, Abril 30 de 2005 (Santander de Quilichao – Cauca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/abril/cc_santander_quilichao.htm

En esta alocución, se observa a un Uribe amoroso y entregado a su pueblo, quien recalca y aclara el verdadero fin de esos espacios, que según él, no eran para fines politiqueros, de promesas sin cumplir como tradicionalmente se habían acostumbrado, sino al contrario, un espacio donde el mismo mandatario era quien personalmente se encargaba de darle solución a los diferentes problemas y necesidades de la comunidad de la mano de los colaboradores de su gobierno. Este énfasis lo hizo a través de un lenguaje sencillo, que se mostraba sincero y sobre todo cercano a su gente.

En sus expresiones reiteradamente hizo énfasis en la necesidad de acabar a toda costa con el terrorismo, que según Uribe, ha sido la raíz de todos los problemas que tiene el país y por eso, crea la necesidad de llevar a cabo exitosamente su política de seguridad con la ayuda de todas las personas, en cada una de las regiones del país.

En lo malo está la extorsión, en lo malo está el desplazamiento, en lo malo está que los bandoleros apenas sienten nuestra Fuerza Pública, ahí mismo se pasan al otro lado. Pero cuando hay decisión de derrotarlos, no hay límites, el terrorismo hay que sacarlo de donde se meta, eso es una consigna y es una voluntad que no tienen reversa.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, “Consejo Comunal de Gobierno # 33”, Julio 17 de 2003 (Arauca – Arauca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2003/julio/cc_arauca.htm

“Esta mañana estaba la cordillera inusualmente descubierta, porque cuando uno la cruza se asoma el nevado del Tolima, enseguida una capa muy densa de nubes y de pronto alcanza uno a ver en alguna forma una partecita de Ibagué. Esta mañana estaba totalmente despejada y ustedes ven el río Magdalena hasta la cúpula de los nevados. Y cuando entra el avión al Quindío, creo que se ve el paisaje más bello del mundo. Este es el pedacito de cielo que mi Dios le regaló a Colombia, le provoca a uno quedarse sosteniendo y mirando este paisaje, este jardín y además —también- combinado por la laboriosidad de ustedes. ¡Cómo lo manejan de bien!” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez,” Consejo Comunal de gobierno # 122”, enero 14 de 2006, (barragán – Quindío). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2006/enero/cc_barragan_quindio.htm

Uno de los aspectos que más recordó la gente con estos Consejos Comunales era su carácter de cercanía y cómo él (en su modelo mental) lo transmitía en todos los lugares y en

repetidas oportunidades. Al ver que la gestión del ex mandatario llegó a poblaciones muy lejanas, donde la gente lo pudo tener cerca, hizo que la mayoría de personas en las ciudades y municipios volvieran a sentir que su pueblo estaba vivo y a creer que la paz pudiese ser posible, pues la presencia permanente de la fuerza pública les devolvió la tranquilidad a los pobladores de esos alejados lugares del país.

En su política de Seguridad Democrática su lema “Mano dura, corazón grande” se vio reflejada en sus discursos en dos temas de importancia para el país: mano dura para los violentos pero, corazón grande para los que decidieran dejar las armas y construir una vida lejos de los actos terroristas.

Reinserción y desmovilización

A lo largo de su mandato, Uribe hizo énfasis en la derrota total del terrorismo con el fin de poder tener un país libre de miedo, inseguridad y violencia, esto lo llevó a cabo con su política de Seguridad Democrática, la cual, no sólo tuvo como base el fortalecimiento de la milicia y la expansión de ésta por todo el territorio colombiano, sino también enfatizó en su discurso las acciones necesarias que se tuvieran que hacer a favor de la recuperación de la democracia perdida, como la reinserción y desmovilización como posible solución al conflicto armado, en una perspectiva distinta al uso de las fuerzas belicistas del Estado, que era su propósito principal; sin olvidar que de la misma forma, ofreció a los disidentes todas las garantías para que desistieran de la guerra por medio de estrategias políticas como la ley de Justicia y Paz.

Este proceso de reinserción según Fabio López de la Roche, profesor, Historiador y Máster of Arts en Historia Universal, Universidad de la Amistad, Moscú y analista cultural de medios masivos en su artículo ‘La reinserción como construcción de una nueva forma de relación social’ lo define de esta manera:

La reinserción tiene que ver con múltiples escenarios tales como la incorporación a una actividad laboral y económica, con el regreso al núcleo familiar o por lo menos a algún tipo de relación familiar, con la recuperación de derechos civiles a través del indulto con la concesión a las antiguas organizaciones de espacios de favorabilidad política, con programas educativos (alfabetización y validación de la primaria y el bachillerato, readmisión a la universidad, formación ciudadana, etc.), con la atención psicosocial, y con la capacitación técnica en determinadas destrezas laborales imprescindibles para el desarrollo de los proyectos productivos en los cuales se han embarcado los ex combatientes.” (López De La Roche, Fabio, La reinserción como construcción de una nueva forma de relación social, Problemas y alternativas para la paz en Colombia, revista Historia Crítica N° 07, Universidad Los Andes, Bogotá, 1993 p. 15).

Este gobierno es tan firme en la política de Seguridad Democrática como abierto a la reconciliación. Las cifras son elocuentes. Yo quisiera dedicar esta intervención con ustedes a abrir caminos y no a contar lo que se está haciendo. Les juro, les juro, que soy receptivo a los consejos de ustedes, que me gusta estar a toda hora innovando, examinando acciones, pero también les tengo que contar, de manera directa desde mi alma, lo que estamos haciendo.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Diálogo entre el presidente y el premio Nobel de paz, Desmond Tutu”. Febrero 12 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/dialogos_depaz.htm)

A pesar de que desde los inicios de sus propuestas como candidato presidencial, lo que lo caracterizó fue su lucha directa para acabar con los grupos terroristas, enfocado en la ejecución de la fuerza pública para ello, en el desarrollo de su gobierno también dio visos de que su propuesta antiterrorista iba más allá; pues la tesis de que era democrática se evidenció en que, no sólo su propósito era derrotarlos militarmente, sino darles la oportunidad de hacer parte del ejercicio de la democracia.

Por esta razón la oportunidad para que volvieran a ser parte de la sociedad civil fue el cese de hostilidades, una petición en la que estos grupos dejaran prácticas como el secuestro, el ataque a la población civil y el uso de armas no convencionales para la guerra. Este, según Uribe, sería el puente por el cual su gobierno estaría dispuesto a establecer un diálogo y así, hacer posible el camino hacia la paz.

Es un tema bien difícil. ¿Qué estamos haciendo nosotros? Les estamos ayudando en vivienda, les estamos ayudando con unos ingresos al mes, los estamos proveyendo con asistencia psicológica, con trabajo de grupo, con capacitación técnica. Vamos a ver cómo podemos llegar a la fase de los procesos económicos. Es un tema bien difícil. Si hay algo difícil es reinsertar.”

Una de las cosas que me da a mí alguna tranquilidad es que, al parecer, estos grupos ya han perdido su capacidad de reclutar. Ahora: con la reinsertación hay que tener toda la generosidad. Cuesta y es muy difícil. Tenemos también, para evitar que vuelvan a la droga, 30 mil familias guardabosques. Se les paga por cuidar el bosque, la recuperación del bosque, y por cuidar una determinada área libre de droga”. (Matriz de análisis, alocución presidencial, foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno? Abril 26 de 2005 (Chía – Cundinamarca).

La reinsertación fue un tema que ganó espacios cada vez mayores. Así como en distintos sectores del país había opiniones tanto en contra como a favor de la ley, él expuso durante el proceso cómo esas políticas no iban encaminadas a la impunidad o a otras clase de prevendas hacia los insurgentes; hacía énfasis en que, al contrario, ésta política o ley lo que buscaba era que

no quedaran impunes los crímenes que se habían cometido, así como también se mostraba duro frente a las posiciones, según él, indulgentes con las guerrillas, para Uribe y su gobierno lo primordial, y que también recalcó, era la importancia de que por primera vez en un proceso de esta índole, la reparación a las víctimas de estos actores armados, iba a ser real.

Política Social

En la época en que Uribe llegó a gobernar a Colombia existían situaciones de desigualdad, pobreza, bajos índices de crecimiento económico, desempleo y violencia, carencia de educación y múltiples factores que mostraban un serio y preocupante balance que acarrearía hondos problemas y, aunque presidentes anteriores planearon subsanarlos, no habían podido darles una solución eficaz. La necesidad de resolver o darle fin a estas urgentes problemáticas fue la razón por la cual el ex jefe de Estado diseñó toda una política que según él, ayudaría enormemente a eliminarlas.

El tema del conflicto armado en el país, que durante muchos años tuvo al pueblo en un estado de terror, según el ex presidente de la República Álvaro Uribe Vélez, era el factor que impedía obtener un desarrollo social en el país para que la verdadera política social se diera según lo estipulado en la Constitución, pues, la falta de presencia del Estado en muchos municipios y ciudades dejó a la población no sólo sin seguridad, sino con atrasos a nivel económico, educativo, cultural y social en general.

Estas circunstancias hicieron que el ex mandatario, además de crear su política de Seguridad Democrática con el propósito de derrotar la violencia y el terrorismo en el país, tuviera como complemento la política social para que todo su plan de gobierno estuviese completo, articulado y abarcara todos los aspectos del país.

Una palabra clave en el objetivo de la presente administración presidencial es la palabra confianza. Recuperar la confianza de los colombianos para trabajar en Colombia, recuperar la confianza de los colombianos para invertir en Colombia, recuperar la confianza de los colombianos para debatir en Colombia, recuperar la confianza de los colombianos para vivir tranquilamente en Colombia. Todas nuestras políticas convergen a la búsqueda de ese mejoramiento en el índice de confianza de nuestros compatriotas, en sus posibilidades, en nuestra Patria.

Tenemos tres grandes enunciados con los cuales se hizo la campaña. Esos tres grandes enunciados son todos orientados a recuperar confianza: la derrota de la corrupción y la politiquería. La recuperación de la seguridad, con un concepto esencialmente democrático, seguridad Democrática. Y la reactivación Económica y Social.

Eso se ha ido concretando en seis políticas: la política de Seguridad Democrática. La política de incremento de ingresos del Estado. La política de reducción de gastos del

Estado –el referendo, que jalona una serie de acciones contra la corrupción y la politiquería-. La Reactivación Económica. Y Reactivación Social.

La Reactivación Social se desagrega en lo que llamamos las Siete herramientas de equidad: la revolución educativa, el mejoramiento de la protección social, el manejo social de los servicios públicos, el manejo social del campo, la construcción del país de propietarios, la calidad de la vida urbana y el impulso a la economía solidaria.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Instalación “Tercer debate sobre el estado de la Nación”, Agosto 20 de 2003 (Bogotá– Cundinamarca). <http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2003/agosto/instalacion.htm>)

Una palabra clave y que enmarcó todo el proceso en el diseño de las diferentes políticas de su gobierno fue la palabra “confianza”. Para Uribe era más que parte fundamental en sus políticas de gobierno, era su objetivo recuperar la confianza que en muchos colombianos, por las diversas situaciones que se vivían en el país, habían dejado en el olvido y que quedaron guardadas tal vez como una esperanza remota de poder tener en algún momento un país justo, equilibrado y tranquilo. Por esta razón, el ex mandatario hizo todo lo posible para que esa confianza pudiera recuperarse verdaderamente y hacer de este un país con mejores condiciones para vivir, todo esto de la mano de su política de Seguridad Democrática, pues afirmaba que las dos no deberían ir cada una por su lado, pues la una era complemento de la otra.

Evidentemente Uribe dio todas las razones para dar a entender que era necesario invertir en su política de Seguridad, proteger a los soldados de la patria, que con tanto esfuerzo y sacrificio hacían su labor con el fin de proteger a toda la población civil, era meritorio reconocer su labor e invertir en los hombres que día tras día arriesgaban su vida por el bien de la patria. Estas eran las palabras que el ex presidente utilizaba para hacer ver la necesidad de invertir dinero en personal y armas para combatir a los grupos insurgentes, que como bien se ha mencionado, para Uribe era el factor que había impedido que el país tuviese un desarrollo económico importante. Un lenguaje claro, sencillo y directo fue empleado por el ex presidente con el fin de dar todos los argumentos necesarios para que el pueblo colombiano se convenciera de la necesidad de apoyar la seguridad democrática porque de allí dependía, según Uribe, el real avance en materia social, pues la falta de seguridad impedía que la población pudiese superar los niveles bajos de salud, educación, empleo, desplazamiento, lucha anti drogas con el programa Familias en Acción y el extenso despliegue de las Fuerzas Militares, quienes lograron llegar a las

diversas poblaciones, que en muchos años se encontraban en un abandono notable y que las condiciones de vida eran precarias en cuanto a seguridad y en materia social.

Las carencias y atrasos que Uribe se propuso acabar desde el primer día como primer mandatario, a través de su premisa seguridad para todos, ‘Mano dura, Corazón grande’, mano dura para todos los que atenten contra la integridad y tranquilidad de la población, y corazón grande para aquellos que decidan desertar, esa era la premisa que en cualquier escenario y acontecimiento llevó Uribe; igualdad de oportunidades, subsidios, educación para todos, ahorro en presupuesto con reducción de gastos, fueron los lineamientos que utilizó para sostener todas sus política de gobierno.

De esta manera se puede dar muestra de cómo Uribe articuló su plan de gobierno a nivel social con su política de Seguridad Democrática; cómo una no podía estar sin la otra, y cómo su política hizo que el manejo social del país se fuera dando de manera positiva para él, según las cifras que revelaba mostrando el cumplimiento y resultados, y que con sus ideas sería más fácil resolver los problemas y atrasos que aquejaban al pueblo colombiano, todo con la implementación de su política de Seguridad Democrática, para poder derrotar a los grupos violentos, quienes eran el problema central para Uribe, por el que el país tenía carencias de desarrollo económico, político y social. Esta demostración de avances y la derrota de estos grupos sería con la ayuda de las Fuerzas Militares, quienes llegaron a cada uno de los rincones del país, donde por muchos años la presencia del Estado no existía. De esta manera, Uribe pudo convencer al pueblo de que la seguridad era vital para el crecimiento y desarrollo del país.

Por esta razón y por la manera en que el ex mandatario llegó a los diferentes rincones del país, llevando resultados y con su manera de expresarse, donde se ponía en los zapatos del pueblo, mostrando su interés por seguir avanzando, pero donde nunca para él era suficiente, a pesar de ser él mismo quien iba a los lugares y mostraba cifras con buenos resultados y avances a nivel social. Para Uribe, y así se lo hacía saber al pueblo, estos resultados satisfactorios no bastaban. Seguir trabajando era la apuesta y el objetivo. Esto generó confianza en los colombianos quienes con resultados Como estos en materia social, creyeron en que la Seguridad Democrática era lo que el país necesitaba.

En ese sentido el análisis crítico del discurso que plantea Teun Van Dijk, sobre el uso del lenguaje y el discurso, donde hace un análisis del uso del lenguaje y de las implicaciones que

éste tiene en la sociedad, se ve reflejado en el uso de las palabras que Uribe empleaba para enfatizar sus buenas acciones a través de palabras claves, palabras sencillas, claras, directas y cotidianas.

La entonación, la fuerza, la manera de mostrarse, la intención en sus frases para convencer a la gente de que su política de Seguridad Democrática tenía fundamento y que ésta era completamente viable y el salvavidas de la situación preocupante de violencia y atrasos en el país. Esto hizo que la política social tomara fuerza y pudiera desarrollarse en cada lugar del país, esto ayudó a convencer al pueblo de que Uribe era el indicado, un presidente que cumplía su palabra y quien conocía las necesidades de su gente y era él mismo quien se encargaba de presentar las cifras, ir hasta las ciudades y los municipios para demostrar que, con él como presidente, como persona y con sus planes de gobierno, el país saldría avante y el progreso llegaría, el terrorismo acabaría y así Colombia dejaría atrás años de zozobra y de promesas. Esta forma de actuar y de dirigirse al pueblo le sumó puntos a Uribe, quien desde su forma de vestir, de hablar y de pensar, convenció a la mayoría de los colombianos que llegaron a creer en él.

La política social enlazó y sostuvo la política de Seguridad Democrática. Sin la Política Social, los resultados que mostró Uribe con los avances en esta materia en su mayoría, no hubiera podido demostrar la necesidad y la eficacia de su eje central de Gobierno: la política de Seguridad Democrática.

Neologismos

A partir de la definición de la RAE (Real Academia Española de la Lengua) al respecto de los neologismos, la academia lo define como: término que proviene de la raíz *neo-* el gr. *λόγος*; palabra, e *-ismo*. Por lo tanto se define como un vocablo, acepción o giro nuevo en una lengua o en palabras ya existentes, se hace énfasis en el uso de estos vocablos y en los giros nuevos.

Con base en esta perspectiva y partiendo de la concepción de la RAE, se hará mención de los diferentes términos, frases o palabras que Álvaro Uribe Vélez incluyó en su discurso dando un giro histórico a la influencia del discurso de un mandatario en la mentalidad de los colombianos.

Un líder se caracteriza por cumplir ciertos requisitos que en ocasiones son difíciles de llenar, sin embargo, la situación, el lugar y el momento, son factores decisivos que pueden hacer que uno de ellos salga de su anonimato, cautive con sus virtudes, haciendo creer que es posible que sean los elementos que se necesitan o la solución a los problemas.

El desconcierto y la desilusión son elementos que al unirse forman caos en el pueblo. Latinoamérica ha estado marcada por situaciones en las que, para poder llegar a desarrollarse y crecer, ha tenido que pasar por varios procesos en los que la creencia en sus gobiernos cada vez se debilita más, esto debido a la insatisfacción de quienes día a día padecen el mal de no poder vivir bajo unas condiciones básicas de bienestar, seguridad y libertad, como consecuencia de la desidia de gobiernos que no han brindado las suficientes garantías para que sus electores tengan como mínimo las necesidades primordiales suplidas.

Estas situaciones son caldos de cultivo para que lleguen esas figuras investidas por la autoridad y el orden, a poner todo en su sitio, a recuperar esos espacios que se han perdido. Sus estrategias varían dependiendo de la clase del problema, aunque siempre recurren a la cercanía con las personas de la base de la sociedad, este acercamiento hacia ellos se da por medio de un lenguaje que no les es difícil de comprender, pues la sencillez del mismo hace no sólo que su mensaje sea fácil de digerir, sino que además, lo acerque a esas personas que por su poco conocimiento o interés en temas políticos y de otras índoles, los lleva a identificarse con esa figura que colma sus expectativas, generando tal simpatía, que lo convierte en un “salvador” que ha tenido sus mismos orígenes, y por lo tanto, puede comprender las afugias que el pueblo y los más necesitados y olvidados tienen.

Esta clase de liderazgos se han dado en Latinoamérica durante el siglo XX como lo plantea Carolina Galindo a través de la perspectiva del autor Marco Palacios; las tendencias políticas originadas del constitucionalismo liberal que se dieron entre el año 1945 y 1975, que evocan el dominio oligárquico, chocan con la construcción estatal-nacional de la época de la política de masas, con el clientelismo que está inmerso en estas prácticas del estado de bienestar que floreció en este periodo.

En el estricto uso del lenguaje se podría decir que en el caso de Latinoamérica se puede enunciar que ha estado permeada por situaciones que nos llevan a evidenciar una presencia de un fenómeno político que surgió alrededor de los años sesenta llamado Populismo, que se caracterizó por el surgimiento de la figura de un líder personalista y carismático, con tintes de autoridad marcados ante una situación caótica, en donde las instituciones del Estado son débiles o están en crisis, manifestado en un discurso

primordialmente nacionalista, que ataca toda insinuación del status quo, que ha sido el sustento de las élites que lo mantienen. (GALINDO, 2006 p, 149.)

A pesar de que el modelo anteriormente presentado por la autora se acerca a una situación similar a la del caso estrictamente colombiano por sus características, en Colombia no se puede hablar de un caso tácito en recientes días, pues la ausencia de este modelo político no se daba desde los recordados líderes como Jorge Eliecer Gaitán y Gustavo Rojas Pinilla, a finales de los años sesenta. La ausencia del mismo implicó que el proyecto de un modelo nacional claro no se hubiese construido, sino que además, es una causa por la cual el surgimiento y permanencia de la crítica situación de violencia política y social se dio en el país en los últimos años. (Ibídem,p. 155)

Esta situación se remonta a los enfrentamientos bipartidistas desde la mitad del siglo XX (partido Conservador y partido Liberal) la cual impidió la construcción de un proceso hacia una verdadera unidad nacional, donde el Populismo en el país no se desarrolló, como lo sustenta Carolina Galindo siguiendo los planteamientos de Daniel Pécault, por tres grandes factores: un alto grado de fragmentación social, que hace referencia a las características del territorio, la coexistencia de diferentes centros urbanos de importancia y el mantenimiento de innumerables zonas sustraídas al control del Estado; la división partidista transmitida de generación en generación y, por último, la gestión privatizada de la economía.

A estos factores mencionados anteriormente por Pécault (citado por GALINDO, 2006), se suma que a pesar de la fuerza de los liderazgos ejercidos por Gaitán, cuya muerte fue detonante para que definitivamente se desatara el conflicto armado en el país, y del ex dictador Rojas Pinilla, quien en su momento representó un “peligro” para los partidos tradicionales por sus ideales independientes a los dos bandos políticos, no se pudo consolidar un movimiento de bases netamente populares, éstas eran simplemente un instrumento de consecución del poder y no un agente activo dentro de la dinámica de participación en donde pudieran surgir líderes, y por ende, sus voces permanecieron en la segregación partidista, lo que dio paso a que la única alternativa frente a esta exclusión fuese el camino de la violencia o la insurgencia.

A pesar de estas características, actualmente en nuestro continente surgió lo que se podría llamar como Neopopulismo, este concepto, que adopta aspectos del Populismo en la medida en que se adaptan ciertos esquemas estructurales del mismo a los nuevos desafíos, consecuencia de las crisis tanto económicas como sociales, por la inclusión de la dinámica moderna de la

globalización como lo sostiene Carolina Galindo en su escrito a través del autor Francisco Entrena.

Al mismo tiempo, incorpora un persistente llamado a las clases más necesitadas en donde incluye un carácter nacionalista exacerbado en los discursos, estos son difundidos por un elemento que va a ser importante en la difusión de su mensaje; un marcado uso de los medios de comunicación en donde las políticas y la toma de decisiones, se caracteriza por un fuerte estilo personalista, autoritario y paternalista combinado paradójicamente con criterios tecnocráticos.” (Op cit, p. 150)

Sin embargo, muchos autores como Carlos Vilas, José Nun, Marcos Novaro, y Aníbal Quijano, autores mencionados por Galindo en su artículo, cuestionan seriamente la existencia de este fenómeno llamado Neopopulismo ya que, muchos de estos casos, específicamente en Latinoamérica, los ven bajo liderazgos políticos neoliberales que tratan de deshacer lo que fue conseguido por las luchas populares de manera participativa. Para el efecto actual, sólo sería un retroceso ya que lo que fue logrado de manera beneficiosa para la ciudadanía fue reemplazado por la desindustrialización, deterioro de mercados de trabajo y la especulación financiera, pues el efecto de estos regímenes, que en su mayoría son autoritarios, llevan a desequilibrar la balanza produciendo un efecto totalmente contrario a lo que originalmente se quería lograr. (Op.Cit. P.150)

En el caso colombiano, podemos encontrar algunas características del modelo del Populismo y el Neopopulismo en una manera de gobernar bastante particular y que no se había dado en muchos años en el desarrollo político del país. La elección del entonces candidato a la presidencia de la República de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, fue llevada a cabo desde la “independencia” de los partidos tradicionales, en donde el poder se concentró en el Ejecutivo y utilizó de manera enfática la comunicación mediática para la consecución de la aceptación de su mensaje, con el fin de ejecutar cada una de sus propuestas de gobierno.

La forma en la que el ex mandatario logró, con el transcurrir del tiempo, obtener una credibilidad y por ende, una alta popularidad nunca antes vista en la historia del país, se vio reflejada en la aceptación de sus políticas por parte de un significativo número de colombianos; esto permitió que Uribe pudiese llegar con sus programas de gobierno y con su manera particular de expresarse, a casi toda la población del país, urgida por superar la difícil situación de

Colombia tanto por la violencia, que se había vivido durante más de cincuenta años, como por las carencias sociales y económicas que estaban padeciendo.

Admiración por las Fuerzas Militares.

Otro aspecto que generó gran recordación en los colombianos fue la identificación y admiración de Uribe con la labor de las Fuerzas Militares, un aspecto que resaltó el carácter del uso de la autoridad como principio fundamental para recuperar el orden en el país, el cual siempre estuvo presente en las exposiciones de su política de seguridad, por esto, siempre se vio a un mandatario cercano a las mismas, quien las dirigió y exaltó casi ‘hombro a hombro’, admirando su labor y su sacrificio por el pueblo colombiano, quienes fueron para él, a la vez, los mártires y héroes de la patria.

Amor por la Patria.

Dentro de su discurso mencionaba y recalca el amor por la patria, una de las tantas estrategias que más utilizó y motor de primer orden de su estilo de gobierno ante el país, más como una herramienta ideológica que de otra índole, evocando el nacionalismo exacerbado que fue pieza fundamental en cada palabra y expresión que usaba para referirse al país; sin lugar a dudas estos rasgos proyectaron la imagen de una persona muy emotiva en ciertos pasajes de sus intervenciones, en donde su alma de caballista y hombre del campo, generaron una identificación en los colombianos que sirvió como piedra angular dentro de la figura y la representación mental que de él se cimentó en el país.

Nosotros tenemos un designio: ¡acabar el terrorismo y la violencia en Colombia!, y con la ayuda de Dios, eso tiene dificultades pero no tiene reversa. Ese es un proceso que hay que ajustar todos los días. Los resultados no se consiguen milagrosamente de medianoche para la luz del día, pero con esfuerzos cotidianos, sin descansar un solo momento lo vamos a lograr. Por eso, a estos muchachos que querían hacer atentados en el día de hoy, los invito a que se desmovilicen. De lo contrario, tarde que temprano, van a caer presos de las autoridades democráticas.” (Matriz de análisis, alocución presidencial, Consejo comunal de gobierno # 36, agosto 23 de 2003 (Puerto Asís - Putumayo).

Su convicción en los objetivos de aquel designio fueron claros, así mismo era recurrente en recordar las dificultades del proceso mismo, discurso con el cual hacía énfasis en que aquel objetivo debía ajustarse todos los días, recordando que era posible y que tenía la convicción de que era así, sin embargo, al mismo tiempo reiteraba que los resultados no iban a ser inmediatos o en un corto plazo. De lo que sí estaba muy seguro era que si las personas continuaban por ese camino en un sentido contrario a estos preceptos, corrían el riesgo de caer en las manos de la

verdadera justicia democrática; casi que se podría decir que como la plantea se pudiese comparar a una justicia casi divina, que haciendo uso de la retórica, se refería a las fuerzas del Estado y a sus políticas.

Capítulo III

Componentes más significativos del discurso de Álvaro Uribe Vélez con los cuales fue elegido para continuar en un segundo periodo de mandato.

Análisis

TABLA DE OBTENCIÓN DE COMPONENTES PRINCIPALES QUE LLEVARON A ALVARO URIBE VELEZ A SU SEGUNDO PERIODO DE MANDATO 2006-2010.

DESCRIPTOR	PALABRAS O FRASES PARA REFORZAR POLÍTICAS.	<u>COMPONENTES DEL DISCURSO DE URIBE QUE LO LLEVARON AL SEGUNDO PERIODO DE MANDATO 2006-2010</u>
<p>Lucha implacable para acabar con el terror en el país y política democrática. Contundencia armada por parte del estado. Cercanía con la población gracias a la ayuda de los medios siendo estos el canal principal para potenciar el discurso y la figura mesiánica de Uribe. Cambio de discurso político formal y sofisticado a discurso cotidiano y regional. Discurso dirigido a generar empatía ideológica y proximidad. Involucra y compromete a la sociedad en su política de Seguridad Democrática por medio de expresiones como “cívico” o “guardianes de la seguridad”. Exaltación de la política de fuerza militar para demostrar avances con respecto a la equidad y a la “salvación” del país.</p>	<p><u>SEGURIDAD DEMOCRÁTICA</u></p> <p>LUCHA IMPLACABLE</p> <p>CONTUNDENCIA ARMADA</p> <p>CERCANÍA DEL GOBIERNO CON LA POBLACIÓN.</p> <p>EMPATÍA IDEOLÓGICA Y PROXIMIDAD.</p> <p>COMPROMISO SOCIAL Y DEL PUEBLO.</p> <p>PRESIDENTE Y GOBIERNO PROTECTOR</p> <p>DERROTA DEL TERRORISMO.</p> <p>RECUPERACIÓN DEL TERRITORIO</p>	<p>PROTECCIÓN DEL PUEBLO Y RECUPERACIÓN DEL TERRITORIO POR MEDIO DE LA LUCHA IMPLACABLE Y LA CONTUNDENCIA ARMADA PARA DERROTAR EL TERRORISMO</p>

<p>Fortalecimiento de la Imagen de Uribe como el presidente protector.</p> <p>Justificación de uso de la Fuerza Armada en aras de la protección y el buen nombre del gobierno.</p> <p>Discurso ideológico cargado de Hipérboles y Eufemismos.</p> <p>Condena y señalamiento a los grupos alzados en armas como únicos responsables de todo lo malo en Colombia.</p> <p>Creación de espacios donde la figura del presidente fuera más cercana y el pueblo fuese escuchado.</p> <p>Principal Propósito de Gobierno de Uribe fue la derrota del terrorismo por medio de la Fuerza Militar.</p> <p>Un presidente con conocimiento amplio del territorio “Colombia le cabía en la cabeza”</p> <p>Discurso dirigido a derrotar “El lado oscuro de la Patria”.</p> <p>Propuesta de cese de hostilidades a algunos grupos alzados en armas.</p> <p>“Las zonas grises” de la Ley de Justicia y Paz</p> <p>El logro de la paz por medio de la Política de Seguridad Democrática.</p> <p>Seguridad Democrática</p> <p>“Nueva manera de hacer gobierno”.</p>		
<p>Confianza en la esperanza de tener un país justo, equilibrado y tranquilo.</p> <p>Política social de seguridad para producir avance, desarrollo y sostenibilidad.</p> <p>Reforzar seguridad en los</p>	<p><u>POLÍTICA SOCIAL</u></p> <p>AVANCE, DESARROLLO Y AUTOSOSTENIBILIDAD</p> <p>REFORZAR FUERZA PÚBLICA.</p>	<p>DESARROLLO, AVANCE, EQUIDAD Y JUSTICIA SOCIAL AUMENTANDO COBERTURA EN LA EDUCACIÓN, CRÉDITOS BANCARIOS Y</p>

<p>territorios para asegurar equidad y justicia social, evitando abusos de grupos alzados en armas contra el pueblo.</p> <p>Poderío y responsabilidad social sobre la empresa privada</p> <p>Equidad como fundamento de la política social.</p> <p>Unión y fin de la oposición en aras de un país mejor.</p> <p>Participación ciudadana sobre el futuro del país.</p> <p>Educación para todos en el sentido de cobertura.</p> <p>Creación de comedores comunitarios, propuestos por Lucho Garzón, auspiciado por el Gobierno.</p> <p>Gestión eficaz desde la cobertura y la transparencia.</p> <p>Recursividad, protección y poderío como bandera del gobierno.</p> <p>Cobertura en la educación para los colombianos.</p> <p>El SENA como principal centro de educación y apoyo a las acciones del gobierno.</p> <p>La Iglesia como legitimadora de la acción gubernamental.</p> <p>Satisfacción de necesidades para fortalecer la credibilidad en el pueblo.</p> <p>Genio Mesíasico solucionador de dificultades de la población.</p> <p>Cobertura de Educación y erradicación del analfabetismo.</p> <p>Familias en Acción como proyecto de apoyo a las familias desplazadas por la violencia.</p> <p>Recuperación de territorio y reactivación de mano de obra campesina.</p> <p>Apoyo social en: creación de</p>	<p>EQUIDAD Y JUSTICIA SOCIAL.</p> <p>EVITAR ABUSOS</p> <p>PODERÍO Y RESPONSABILIDAD SOCIAL.</p> <p>EDUCACIÓN PARA TODOS</p> <p>RECUPERACIÓN DE TERRITORIO.</p> <p>UNIÓN</p> <p>FIN DE LA OPOSICIÓN.</p> <p>AUMENTO DE MICROCRÉDITOS.</p> <p>CREACIÓN COMEDORES COMUNITARIOS.</p> <p>EXTINCIÓN DE DOMINIO.</p>	<p>RECUPERANDO TERRITORIOS.</p>
---	---	---------------------------------

<p>microcréditos, impulso de microempresas, reactivación laboral y consiguiente apoyo del pueblo con respecto a la seguridad democrática.</p> <p>Fortalecimiento de microempresas y aumento de empleos informales.</p> <p>Aumentos de microcréditos y autoempleos.</p> <p>Auge de propiedad privada como índice de avance en la política social.</p> <p>Comportamiento mesiánico y promoción de microcréditos para asegurar prosperidad.</p> <p>Autosostenimiento, desde el lema de “Trabajar, trabajar y trabajar”</p> <p>Endeudamiento como índice de apoyo y confianza del gobierno hacia “Los pobres de la Patria”</p> <p>El microcrédito como sinónimo de confianza, protección y equilibrio social.</p> <p>Extinción de Dominio como Herramienta de Equidad y reivindicación al sufrimiento del campesino por parte de grupos alzados en armas.</p> <p>Fortalecimiento Militar asegurando el certero ejercicio de la política social.</p> <p>Seguridad para garantizar la inclusión social.</p> <p>Refuerzo de inversión en la fuerza militar en el nombre de la seguridad social.</p>		
<p>Exigencia Escuchar Compromiso Carne de Soldado. Confianza Ciudadana</p>	<p><u>NEOLOGISMOS</u></p> <p>COLOMBIA ME CABE EN LA CABEZA</p>	<p>FUERZA Y VOLUNTAD POLÍTICA, CON PROFUNDO AMOR A LA PATRIA PROPONIENDO TRABAJAR,</p>

<p>Voluntad Política “Administremos el detalle diario para que el discurso macro sea realidad”. La mayor Luz Fuerza Democrática e Institucional Cambio de Orientación e Identificación Derrota, Desprecio y Desconocimiento a los Terroristas. Hacer Patria Vibrar por Colombia Las Venas de la patria. “Colombia me cabe en la cabeza” Deshacerse de la Convulsión de los fusiles. Amor a la Patria. Garantizar Seguridad Democrática. Luchar en contra del terrorismo y la Corrupción. Reactivación Económica y Social. Devoción por la Patria. “Limpieza y Voluntad Política”. Las limitaciones mías, de esta carnita y estos huesitos, de la condición humana. Educación Religiosa Esta Carnita y estos Huesitos Frágiles. Condición Humana. Compatriotas de Superior Compromiso con la Patria. Reivindicación de Madres Comunitarias Colombia sus dificultades y tragedias. Sus seres sin Igual. Fuerza Pública Acabar con los Bandidos Terroristas.</p>	<p>DESHACERSE DE LA CONVULSIÓN DE LOS FUSILES. REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL. LIMPIEZA Y VOLUNTAD POLÍTICA. CARNITA Y HUESITOS FRAGILES. AMOR A LA PATRIA REIVINDICACIÓN FUERZA PÚBLICA YO SOY COMBATIENTE. DISCURSO CLARO Y COHERENTE. SOY CONTRASENTIDO: SOY DEMOCRÁTA, SOLDADO Y POLICÍA. ENCONTRÉ AL GOBIERNO DESFONDADO DE PLATA Y ANÉMICO. ESTADO DE DERECHO Y PARTICIPACIÓN. SEGURIDAD LUCHA DISCIPLINA REACTIVACIÓN ECONÓMICA. .</p>	<p>TRABAJAR Y TRABAJAR CON EL RESULTADO DE AUTOSOSTENIBILIDAD CON LA PARTICIPACIÓN DIRECTA DEL PUEBLO.</p>
---	--	--

<p>Papel de Dirigente. Hacer la Tareita. Trabajar, trabajar y trabajar. Apurando, apurando y apurando. Hay más ánimo que chequera. Trabajar con escasez pero con voluntad. “Yo soy Combatiente” No vamos a matar a “Mansalva” Desafío Terrorista No se pueden esperar milagros ni promesas. Vamos todos a poner unos pesitos. Buscar opciones creativas “Poner peajito social para construir la vía a nadie le hace daño”. “Cumplir con alguna cosita”. Plan de Desarrollo. Rebajita de atentados terroristas. Pasar de la seguridad a la credibilidad. Participación Popular. “Me crié como un Gamín” Definir de frente y a Duelo. Constancia El trabajo le gana a la conspiración. Palabras rectoras: Disciplina Estudio Amor Transparencia Palabras jaloneadoras de la existencia. Política con Vibraciones Democráticas Agitación vibrante de las ideas. Superiores valores éticos y convicciones morales. Soy un luchador sin Santidad. Cualidad de Infinito Amor por</p>		
--	--	--

<p>Colombia. El estilo del Gobierno: la iglesia como facilitadora de la paz. Discurso claro y coherente. Soy Contrasentido: Soy demócrata, soldado y policía. Encontré al Gobierno desfondado de plata y anémico. No se puede dejar quebrar a la Nación. Cultura. Historia. Costumbres. Infinito Afecto a las Regiones del País. “Sin fuerza no hay virtud y sin virtud parece la República” Cercanía con los “niñitos” del País “Los niñitos de sus ojos” Una generación que le falta aprender piropos. No soy “Guayabita” que le guste a todos. Voy jugando contra el terrorismo. Odio el terrorismo pero amo más la democracia. Hace falta liderazgo. Para enfrentar la solución de todos esos problemas, lo primero que se necesita es construir liderazgo Colombia necesita más debate y menos rencilla. Nosotros queremos que todos los que ambicionen a puestos de elección popular, tengan un concepto solidario de poder, entiendan que el poder al primero que somete es al gobernante. El Ejecutivo requiere un trabajo permanente y directo con el pueblo. Uno de los imperativos de</p>		
--	--	--

nuestro tiempo radica en reconocer el carácter de colegislador del pueblo.

Intervención de la democracia participativa para garantizar el mejor producto en la actividad de las instituciones representativas.

El Estado Comunitario busca, fundamentalmente, que la comunidad sea la gran beneficiaria de la acción del Estado, a través de una constante que es la equidad.

Estado Comunitario, que no entra a sustituir el concepto de Estado Social de Derecho

En un Estado de opinión, en una democracia abierta, la política de seguridad tiene que tener sostenibilidad basada en el afecto popular

En una democracia pluralista, se necesita esa simbiosis entre la voluntad política del gobernante y la voluntad política del pueblo.

Estado de Derecho, es la participación de la ciudadanía.

Estado de participación de opinión.

Interpretación de los elementos más significativos del discurso de Álvaro Uribe Vélez durante el período 2002-2006

Protección del pueblo y recuperación del territorio por medio de la lucha implacable y la contundencia armada para derrotar el terrorismo.

En el ejercicio de gobierno de Álvaro Uribe Vélez, su discurso se enfocó en resaltar la importancia de la democracia, que para él, funciona única y exclusivamente a partir del ejercicio de la autoridad. Luego, demuestra cómo antiguos desmovilizados de las guerrillas admitieron que la única forma de debilitar a un ejército de esta clase, es por medio de la fuerza militar, como fue el caso de M-19 y las guerrillas de El Salvador. También refuerza su teoría, afirmando que cuando los gobiernos tienen políticas débiles en cuanto al tratamiento de este flagelo o a la hora de negociar, los insurgentes toman las acciones calificadas como benévolas o generosas del gobierno, como una actitud débil que aprovechan para seguir delinquiendo; esto último apoyado en una frase donde cita a otro autor, aspecto que lo refuerza en su teoría, tratando de hacer ver que su posición no es caprichosa sino argumentada y certera.

¡Que esta Nación jamás vuelva a ser engañada por el terrorismo! Aquí tenemos que respetar a nuestros soldados, a nuestros policías, a nuestros comandantes, a las gentes de bien de la Patria, que no quieren sino defender la Constitución y las leyes. Se acabó la tertulia, se acabó el trato zalamero, se acabó la lisonja con los terroristas. A los terroristas: aislarlos y derrotarlos y derrotarlos aún de nuestras selvas que las tenemos que recuperar para la ecología, para los recursos naturales y de allá también tenemos que sacar estos terroristas. : ‘¿por qué con un Gobierno de tanta mano dura contra el terrorismo, se habla de Seguridad Democrática que implica un tratamiento humanitario?’ Por una razón: porque tenemos la misma decisión para derrotar a los terroristas que para abrazar la causa del diálogo cuando no nos engañen, cuando ese diálogo sea para respetar la Constitución.”
(*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, “94 años de la Escuela Superior de Guerra”, mayo 8 de 2003 (Bogotá - Cundinamarca)*)
<http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2003/mayo/escuelasuperior.htm> (Ver anexo1)

Así como se enfocó en hacer de la autoridad el estandarte de su propuesta de gobierno, el respeto y su devoción hacia las fuerzas castrenses también fue característica de su forma de dirigirse a los colombianos, sin embargo, después de plantear el ejercicio y el predominio de la autoridad, sus palabras denotan que el trato de esa autoridad no iba a ser igual de blanda o frágil a la del gobierno anterior, la cual califica de una manera enfática en que era casi como la del

trato a un amigo. Aquí expresa de manera tácita que su mandato es de mano dura, firme, y que así, el problema que en ese tiempo por las proporciones del mismo, y gracias a esos antecedentes, tendría un resultado distinto.

Esta propuesta la llamó la Política de Seguridad Democrática, eje principal de su gobierno, y pieza central que lo catapultó a ser el presidente con uno de los índices de popularidad más altos, y a ser el primer mandatario elegido en la primera vuelta con un 52,8% de votos. Sin embargo, el abstencionismo alcanzó a empañar su triunfo con un 51% de la población.

Con un lenguaje directo, claro, conciso, pero más enérgico que otra cosa, y haciendo énfasis en la lucha implacable para acabar el terror en el territorio colombiano y recuperar la soberanía del Estado, Uribe empieza a dar marcha a su política de Seguridad Democrática, la cual, puede verse como repercusión del nuevo orden mundial, después de los sucesos del 11 de septiembre de 2001, en Estados Unidos, por parte de grupo Al Qaeda, en donde el concepto de seguridad adquiere un significado mucho más relevante frente a la lucha contra el terrorismo, y del cual Estados Unidos en cabeza de su entonces primer mandatario George W. Bush, implementa y exporta esta política de Seguridad Nacional, más conocida como la doctrina Bush a países acordes con su ideología.

A partir del modelo de Seguridad Nacional, Uribe implementa esta política en Colombia, pero en desacuerdo a muchas de sus características, las cuales no compartía, la transformó porque, según el ex presidente, esta política iba en contra de las libertades y de los Derechos Humanos. (*AHUMADA, 2009. p. 12*)

Por esta razón Uribe bautizó su política como democrática, ya que su propósito era buscar la protección de todos los ciudadanos, sin excepción, estuvieran o no a favor de su gobierno, ya que recalca que estas políticas de seguridad en otros países se aplicaban pero violando sus libertades.

Nosotros por qué hemos hablado de Seguridad Democrática, por qué hemos calificado la política de seguridad con ese vocablo? Por razones históricas y por razones de legitimidad. ¿Cuáles razones históricas? En muchos momentos, América Latina vivió políticas de seguridad, pero esas políticas de seguridad se dieron, no para proteger el universo poblacional, sino para perseguir disidentes. Recordemos el recorrido que en el Continente hizo la doctrina de la Seguridad Nacional. Para distinguir nuestra política de Seguridad de ese referente histórico, nosotros la hemos catalogado como Seguridad Democrática. Y segundo, por su significado. Esta política de Seguridad Democrática es para proteger a todos los colombianos. Le digo a Fuerza Pública, en privado y en público: para dar ejemplo de que esta política es para proteger a todos los ciudadanos, hay que proteger por igual al más fervoroso de mis seguidores políticos, que es el representante Juan Hurtado, o al más

duro de mis antagonistas políticos, que es el representante Wilson Borja. Y hay que protegerlos eficazmente y con el mismo entusiasmo a todos.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, En: *alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, foro: “sostenibilidad de la política de Seguridad Democrática”, febrero 23 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca.)* http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/seguridad_democratica.htm (Ver anexo 1)

De la misma forma, recalca cómo a pesar de que su propuesta tiene la intención de hacerse una realidad de mano de la contundencia armada de parte del Estado, en donde él es la cabeza, también enfatiza que así como es de rígida para combatir al enemigo, es solidaria y cristiana, para aquel que decida negociar y dejar las armas.

Miren qué diferencia: la televisión del mundo se recorrió no hace muchos años, por unas imágenes que provenían de un país hermano, en el cual había una política de seguridad. Allí se solazaban de mostrar los rendidos o los capturados en cárceles subterráneas, con pijamas de rayas y enjaulados. Aquí, todo lo contrario. Aquí como hay toda la firmeza para derrotar las estructuras del terrorismo, hay todo el espíritu democrático, todo el sentimiento de solidaridad, toda una profunda convicción cristiana para recibir con brazos abiertos a quienes rectifiquen.

Que el mundo vaya haciendo estos razonamientos, que el mundo profundice en estos raciocinios, porque estos hechos van marcando la diferencia entre una política de tierra arrasada y una política democrática de seguridad. Eso sí, generosos con todos los que abandonen la vida de las armas y llenos de vitamina a mis soldados para derrotar a todos los que persistan en las acciones terroristas” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, En: *alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, “Activación Batallón de alta montaña Rodrigo Lloreda”, mayo 5 de 2003 (farallones de Cali – valle del cauca)* <http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2003/mayo/farallones.htm> (Ver anexo 1)

La coyuntura del país facilitó el espacio para que la palabra tomara poder, y él, sabiendo la importancia de la comunicación, la usa de manera no convencional, con la que el pueblo colombiano llegó a sentir a un presidente cercano, diferente a lo que estaban acostumbrados a escuchar; es ahí donde Uribe se vale de su discurso como herramienta para plantear su política, darla a conocer y llevarla a todos los rincones del país donde la ausencia del Estado era notoria.

En control territorial: hemos incorporado, con enorme esfuerzo, 96 mil hombres a nuestras Fuerzas Militares y de Policía. Teníamos 170 cabeceras municipales con ausencia total de Fuerza Pública, hoy en todas hay presencia de Fuerza Pública. Ese vacío lo habían llenado guerrilleros y paramilitares. Nos queda mucho por hacer en materia de control territorial. Si bien hemos llegado a 600 municipios con lo que llamamos

‘Soldados de Mi Pueblo’ -soldados que prestan el servicio militar en la misma población donde han crecido o donde residen-, es mucho lo que falta.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, en alocución presidencial,” Intervención ante el parlamento Español”, Julio 12 de 2005 (Madrid - España)) <http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/julio/parlamento.htm> (Ver anexo 1)

Como se puede observar en sus palabras, la fuerza de cada una de sus frases hace notar la relevancia e importancia del discurso político que fue creando a lo largo de su mandato, específicamente, en lo que respecta a este trabajo, el primer periodo de su gobierno (2002-2006) tiempo en el cual gestó su política de Seguridad Democrática, como él la hace ver; el salvavidas de un pueblo sumergido en una situación de guerra e inseguridad rampante.

Mi análisis es que la Nación, desde el punto de vista real, iba a dividirse en tres: una república narco-guerrillera, una república narco-paramilitar y un Estado débil y bobalicon, todos los días perdiendo ejercicio real en su jurisdicción. Esta recuperación del control la estamos haciendo con un gran compromiso de las fuerzas institucionales para respetar los derechos humanos. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, En: *alocución presidencial Álvaro Uribe Vélez, “presentación ante la SIP”, Marzo 13 de 2005 (Ciudad de Panamá – Panamá)*) http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/marzo/uribeante_lasip.htm (Ver anexo 1)

De esta forma, Uribe vio la necesidad de argumentar, sustentar constantemente y en repetidas oportunidades y escenarios la prioridad de aumentar la Fuerza Pública, y por ende, toda la sostenibilidad de esta política mediante el aumento de recursos económicos para fortalecerla y expandirla en todo el país, con el propósito de combatir a los grupos insurgentes.

El gobierno para poder financiar inicialmente la política de Seguridad Democrática, dadas las circunstancias fiscales del país, derramó por una sola vez el impuesto para la Seguridad Democrática, a los sectores más pudientes de la Nación. Fue un impuesto sobre el patrimonio, sobre la riqueza. Los sujetos contribuyentes de ese impuesto fueron los colombianos, personas naturales o jurídicas, con patrimonios líquidos superiores a 160, 162 millones de pesos.

Es muy importante ver no sólo la temporalidad del impuesto sino el sujeto contribuyente del impuesto. Recaudamos alrededor de dos billones 600 mil millones. Eso nos permitió sostener la política de Seguridad Democrática en el primer tramo. Se pregunta por la sostenibilidad fiscal hacia adelante...

¿Y qué ha pasado con la base de contribuyentes? Ese es otro de los puntos básicos de este Gobierno para aumentar ingresos. Nosotros nos propusimos pasar de 320 mil contribuyentes del año 2002, a dos millones de contribuyentes en el año 2006. Terminamos el año 2004 con 730 mil contribuyentes. Pasamos de 320 a 730 y aspiramos

terminar este año con millón y medio de contribuyentes. Tenemos mucha fe en el programa anti evasión de la DIAN, el programa Muisca. Creemos que allí hay un avance bien importante” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, En: alocución presidencial, “foro sostenibilidad de la política de seguridad democrática”, Febrero 23 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca)*)
http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/seguridad_democratica.htm (Ver anexo 1)

Sin embargo, Carolina Galindo, siguiendo a Daniel Pécault, plantea que las expectativas en torno a la gestión de Uribe se centraron alrededor de tres objetivos fundamentales:

1. Mejorar la eficacia de la lucha antiguerrillera.
2. Restaurar el principio de autoridad (a partir de la ejecución de las reformas institucionales necesarias).
3. Enderezar la situación económica y social.

Tales metas eran difícilmente compatibles en la medida en que el aumento militar atentaba contra la austeridad económica, las reformas institucionales ponían en peligro el apoyo de la clase política, y las exigencias de corto plazo irían en contravía del crecimiento y de las inversiones sociales. Es necesario recordar que unas de las propuestas bandera de la campaña de Uribe, consistió en la reducción del tamaño del Congreso, uno de los órganos considerados por la opinión pública como de los más corruptos del país.

Pero, por otro lado, dichas expectativas eran fuertes en la medida en que se proyectaban a partir de un “nuevo estilo” de gobierno centrado en la recuperación de la soberanía del Estado. (GALINDO, 2006. p. 151)

Este “nuevo estilo” de gobierno se caracterizó por un uso reiterativo del discurso político, que de la misma manera se salió del marco tradicional: donde el lenguaje de los mandatarios era sofisticado, dirigido a las élites y poco comprensible para el común de la gente, un presidente lejano al pueblo, inalcanzable. De esta manera el discurso de Uribe se convirtió en la materia prima de su popularidad y aceptación, generando un cambio en la visión de la sociedad frente a la figura del gobernante y de la situación del país.

En este sentido y como lo define Luis Jesús Galindo (1998), siguiendo los planteamientos de Regine Robin, los discursos son prácticas sociales reglamentadas, codificadas e institucionalizadas; que son componentes fundamentales de los aparatos hegemónicos. Esta definición proveniente de la Escuela Francesa acerca del lenguaje y del discurso, supera el

modelo de Jakobson, al considerarlo ingenuo y básico; ya que las elaboraciones discursivas no atañen exclusivamente a una manera de comunicar un mensaje cualquiera, sino que va más allá con respecto a la intencionalidad y finalidad con que se construye, superando el esquema de una simple comunicación.

En ese sentido, los discursos no son simples casualidades, o formas de expresión, estos contribuyen y obedecen a un fin determinado: ejercer poder en todos los efectos. (VAN DIJK, 2005. p. 28)

Recuerden: unos criminales le arrebataron a Colombia el poder real del Estado Democrático, al recuperarlo con el esfuerzo de ustedes, sustituimos el terrorismo por el imperio institucional. Al consolidar el imperio de las instituciones, recobramos confianza. Al recobrar confianza, se crean todas las condiciones para una democracia sin exclusiones y sin odios, para un debate fraterno, para una sociedad conciliada. De extremo a extremo, la Seguridad Democrática es la base de una secuencia para construir una sociedad colombiana conciliada. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, "Consejo Comunal de Gobierno # 69", Julio 03 de 2004 (Vélez – Santander)*)
http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2004/julio/cc_santander.htm (Ver anexo 1)

Así se planteaba por parte del ex mandatario, la manera en que argumentaba no sólo la viabilidad de su propuesta de seguridad, sino la idea de un Estado que fuese realmente democrático según su visión, en donde por medio de la recuperación del mismo, que en su ideario estaba perdido en las manos de los terroristas, no sólo se solucionarían las dificultades, sino además el país volvería a ser una sociedad conciliada.

De tal manera que todo discurso implica una formación social, ideológica y discursiva, el análisis de cualquier formación social implica considerar la estructura de las clases sociales, la lucha de clases, establecer las características de las formas del Estado y la configuración de la estructura de los aparatos del Estado. (HAIDAR, 1998. p. 125)

A su vez también planteaba lo que él creía acerca de ese Estado ideal, en donde la comunidad y su participación en el ejercicio de fortalecer y estructurar el mismo, en la medida que éste le retribuyera en equidad, eran la materia prima para que fuese una realidad.

Creemos en un Estado sostenible, un Estado que sea capaz de expresarse y de traducirse en resultados sociales, en resultados de bienestar, que no sea obstáculo al sector privado, que proceda sin dogmas, con una amplia participación de la comunidad. El destinatario en la comunidad, para llegarle a la comunidad, tiene que llegar con una variable que se llama: construcción de equidad. Y para hacer posible eso, debe haber mayor participación de la comunidad en la toma de decisiones, en la ejecución de decisiones y en la vigilancia

(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 84 Temático - Empresas Reestructuradas Diciembre 04 de 2004 (Bogotá – Cundinamarca))
http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2004/diciembre/cc_empresas_reestructuradas.htm (Ver anexo 1)

Luego de considerar las estructuras anteriores, emerge la base de sustento de toda práctica en este sentido; por su parte, la ideología como parte esencial del ejercicio discursivo es un concepto que tiene dos significados en los textos clásicos: el primero lo define como falsa conciencia, como distorsión de la realidad en sentido restringido, y el segundo la define como conciencia verdadera, por la cual los hombres se dan cuenta de los conflictos sociales en el sentido más amplio.

Las ideologías según Julieta Haidar, siguiendo a Robin, no son arbitrarias sino que son orgánicas e históricamente necesarias, tienen la función de desplazar las contradicciones de la sociedad y reconstituir sobre el plan imaginario de un discurso relativamente coherente que sirva de horizonte a lo vivido por los sujetos sociales, es inconsciente de sus propias determinaciones y de su lugar en el campo de la lucha de clases, además tiene una existencia material, entendida esta como una serie de prácticas y una estructura institucional.

Es por esto que las prácticas discursivas adquieren tanta importancia en el éxito de la recordación y la recepción de los mensajes, ya que la misma autora, según la tendencia Gramsciana, una de sus funciones es lograr el consenso entre los destinatarios para, en este caso, ejecutar y reproducir su política de Seguridad Democrática. Siendo así las prácticas discursivas la materia prima de la ideología.

La eficacia de la ideología deriva de lo que confiere a las palabras no sólo un sentido, sino también un poder: poder de persuasión, de convocatoria, de consagración, de estigmatización, de rechazo, de legitimación, de excomunión. (HAIDAR, 1998.p.126)
 Los recursos lingüísticos utilizados a favor de crear un efecto ya sea de empatía ideológica, proximidad, distanciamiento u oposición, está ligado con aquellos aspectos que opta el interlocutor a tener unas características determinadas y es él quien selecciona sus estrategias discursivas y sus temas empleando una manera de hablar de acuerdo con las necesidades y al momento, es decir, se adecua lingüísticamente a su público. (Ibíd. p. 127).

Qué bueno que sean los hijos de las familias del pueblo, los que en el momento de prestar su servicio militar lo hagan acá mismo, para hacerlo con amor agigantado, con el mismo amor por Colombia con que lo tiene que hacer todo soldado de la Patria y con un amor especial porque cada uno siente que está cuidando a su propia familia, a la familia del vecindario que lo vio crecer, a sus compañeros del colegio, a sus profesores, al de la salsamentaria, al concejal, al servidor público, al párroco, al del Banco Agrario, al

comerciante, al agricultor! Esto es, a toda la comunidad del entorno. Y con esa seguridad tiene que aparecer la respuesta de fuentes de empleo para esos 3 mil jóvenes que hoy asisten como estudiantes a los establecimientos educativos locales y que mañana o pasado mañana, cuando hayan terminado sus estudios, van a demandar empleo y oportunidades de bienestar. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "Incorporación de soldados campesinos", Junio 16 de 2003 (Guasca – Cundinamarca)*)
<http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2003/junio/soldados.htm> (Ver anexo 1)

Estas son muestras del lenguaje empleado por el ex mandatario, las cuales contienen una expresión enfática que involucra a la sociedad (sujetos) como parte activa de un proceso de construcción de desarrollo de su política de Seguridad: *Colombia ha tomado la decisión de fortalecer a su Fuerza Pública, cuanto sea necesario y con todo lo que sea necesario, para derrotar el terrorismo!* Luego, recalca a través de la expresión hemos (Uribe y su Gobierno) que su iniciativa es totalmente incluyente:

Esto hace parte de los que nosotros hemos denominado la Seguridad Democrática, que tiene un concepto: Seguridad Democrática para defender por igual al pobre que al rico, para defender por igual al habitante de Ciudad Bolívar en Bogotá que al habitante de los exclusivos sectores del norte de la capital, para defender aquí en el Llano al empresario de palma africana o al jornalero de las plantaciones, para defender a los periodistas, para defender a los maestros, para defender a los líderes sindicales, para defender a los políticos independientemente de que tengan coincidencia con las ideas del Gobierno o que hagan parte de la oposición a las ideas del Gobierno. ¡Para eso es la Seguridad Democrática, para defender a todos los colombianos. (Ver anexo 1)

Con una expresión emotiva Uribe utiliza la primera persona del singular YO para hacer referencia a su compromiso directo y apersonarse de la situación como el impulsador máximo que la nación necesita:

Y esa Seguridad Democrática necesita el compromiso del Presidente de la República con alma de primer soldado de la Nación, para estar día y noche animando la Fuerza Pública, contribuyendo a su dirección, a fin de que la Fuerza Pública pueda ser eficaz en la derrota del terrorismo. (Ver anexo 1)

En una de sus alocuciones nuevamente acude a la emotividad y haciendo énfasis en el núcleo de la sociedad: La familia, evoca el amor como motor de compromiso a la patria, deber de todo soldado pero sobre todo, haciendo hincapié en los beneficios que la comunidad en general puede tener al permitir que sus propios hijos estén al servicio de la Fuerza Pública, en sus mismos entornos y con su misma gente, afirmando que con esta acción se pueden tener oportunidades de empleo, además, involucra conceptos como el civismo y guardianes de la

seguridad no sólo a nivel regional sino nacional, resaltando la importancia de ejercer esta labor, sin mencionar el riesgo que estos jóvenes y sus familias pueden correr con tal de llevar a cabo sus propósitos en la lucha contra el terrorismo.

Estos tipos de poder, anteriormente mencionados crecen y son alimentados por las prácticas discursivas, que hacen que la ideología de quien dice el discurso, sea proyectada como resultado del modelo mental que él tiene y quiere implantar dentro de la sociedad como legítimo.

Hay un punto bien importante: dice el doctor César Mauricio que “dominan el territorio”. Dominaban. Este problema que estamos teniendo ahora en el Cauca es porque allá llevaban 40 años tranquilos. Este Gobierno encontró 16 pueblos del Cauca sin policía: Toribío, Tacuelló, Jambaló –donde estamos ahora– no tenían policía. Eso era domino total de estos señores. Ahora, lo que no puedo hacer en este Foro es traer una ideología diferente a la que practico, ni un pensamiento diferente. Sí, yo soy un convencido que esta Patria necesita vivir sin droga, sin guerrilla y sin paramilitares. Y aquí se gastaron muchos años, simplemente dándoles consejitos, y mientras les daban consejitos llegamos a tener una Nación derrotada, sin crecimiento económico, empobrecida, con su democracia sitiada, con 50 mil guerrilleros y 170 mil hectáreas de droga. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno?”, abril 26 de 2005 (chía – Cundinamarca).* http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/abril/conflicto_interno.htm (Ver anexo 1)

Aquí alude directamente a su visión de lo que actualmente es Colombia bajo su gobierno, antes era sinónimo de caos y delincuencia por doquier, ahora es algo totalmente diferente, y esto gracias a que la autoridad y la fuerza no han permitido que lo que él llamaba ‘consejitos’, que les dieron los gobiernos anteriores, se conviertan en una mayor oportunidad para que la nación siga empobrecida y su democracia en crisis, demostrando una vez más cómo la salvación de la patria es una realidad, y todo gracias a su política de mano firme.

De esta manera se encuentran dos relaciones básicas entre el poder y el discurso que según Van Dijk (2002) una es el poder de controlar el discurso y la otra el poder del discurso para controlar las mentes de las personas. Desde luego, estas dos relaciones son análogas: las personas controlan el discurso especialmente para controlar las mentes de las personas y así, indirectamente, controlar sus acciones. En lugar del poder como la fuerza para controlar las acciones de las personas, el poder moderno es, esencialmente, poder discursivo.

La manera en que se construye el discurso y sus herramientas permite que las representaciones sociales que tiene la masa, se modifiquen con respecto a los modelos mentales

que tenían antes, logrando así cambiar los pensamientos y la forma de ver esa misma realidad a favor de quien ejercer el discurso. Esta es la idea básica de toda persuasión. (Ibíd. p. 17)

Hasta aquí hemos visto cómo las prácticas discursivas, base fundamental de las ideologías, que a su vez son la columna vertebral de los modelos mentales que se ven reflejados en las representaciones sociales, puedan ser modificados de manera no coercitiva. Sin embargo, yendo más allá del poder que da el discurso de cambiar y controlar las mentes de los receptores mediante la formación de los modelos mentales que le interesan al hablante (emisor) y no los que le interesan a los receptores. Una parte fundamental en la propagación del discurso es realmente qué le interesa a quien escribe el mismo, cómo lo estructura, poniendo en el escenario un paso más allá en la consecución del poder: abusar del mismo. En otras palabras manipulación.

Una segunda razón para expresar que son terroristas: muchos movimientos surgieron alegando la injusticia social. ¿Saben qué ha pasado en estos años de Colombia con estos grupos violentos? Se ha espantado el capital. Cuatro millones de colombianos se han ido al extranjero, dos millones de colombianos se han desplazado internamente, la empresa privada se ha atemorizado, se redujo sustancialmente la inversión –que apenas empieza a recuperarse-, los colombianos que confluyeron a nuestras grandes ciudades no encontraron oportunidades porque la empresa privada no pudo crecer y simplemente se agolparon en los cordones de miseria. Mientras la Fuerza Pública se deshizo de las minas antipersonales que tenía por razones pedagógicas (para no cansarlos a ustedes con muchos años y referirme sólo al período 2004), la Fuerza Pública tuvo en 2004, 134 muertos y 456 heridos a causa de minas antipersonales de estos grupos. ¿Qué más ha pasado con la democracia? Todos esos alcaldes y esos gobernadores, que fueron elegidos provenientes de otros partidos, el Gobierno Nacional –para construir institucionalidad, para construir fraternidad, para construir Patria-, ha hecho un inmenso esfuerzo para tener las mejores relaciones con ellos, para respetar sus derechos, para ubicar oportunamente los recursos de descentralización, para ayudarles a resolver problemas de toda índole. Diría yo, apreciados representantes de la Comunidad Internacional, a riesgo de que mi afirmación se pruebe con el testimonio de 32 gobernadores y de 1.098 alcaldes, que hemos construido una relación patriótica por iniciativa del Gobierno Nacional, que respeta la diversidad. Y ahí está el testimonio de ellos”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “ Instalación de la Mesa de Coordinación y Cooperación Internacional con Miembros del G-24 y Entidades Multilaterales”, Febrero 03 de 2005 (Cartagena de Indias – Bolívar). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/instalacion_mesa.htm (Ver anexo 1)*

A medida que su ejercicio discursivo avanzaba en las plazas públicas en donde lo exponía, también fueron aflorando términos que utilizaba y enlazaba con frecuencia, pues tanto en sus propuestas como en el desarrollo del discurso, se muestra cómo el modelo mental que

había expuesto en campaña, y que lo continuó luego en su ejercicio, era el de que todos los males del país eran causados por los grupos violentos.

Así, la alusión a términos como: Injusticia social, que para él es un pretexto que usan los grupos armados para justificar su origen, nunca se ha dado en el país; o por lo menos, no para él, lo deja entrever cuando menciona el tema y hace una pregunta, dejando el tema en el aire, pero renglón seguido comienza a describir los actos repudiables de violencia y a relatar el panorama que todos conocemos de la situación de desplazamiento que sucede en el país con unas cifras que acentúan lo que dice; sin embargo, también nos plantea un escenario en donde la empresa privada sería el eje fundamental de una economía que está atemorizada por la situación actual y gracias a esto su inversión, no específica de qué tipo, se ha reducido, razón por la cual los Colombianos que han llegado a las ciudades a buscar oportunidades no las pudieron encontrar, porque la empresa privada no pudo crecer y les tocó agolparse en cordones de miseria. ¿Una nueva teoría acerca del desplazamiento en el país?

Luego continúa con más cifras acerca del desplazamiento, después tajantemente afirma que estos grupos violentos son la causa determinante de la pobreza, otro término que enlaza comúnmente, y vuelve a bombardear con las cifras que son comunes en su discurso, y que en el imaginario de sus interlocutores, en este caso internacionales, deja una sensación de conocer los temas de manera íntegra.

De la misma forma en que sus líneas discursivas exponen toda la generosidad de su gobierno hacia los militantes de otros partidos en cuanto a seguridad e independencia, también habla de otro tema; término que en la misma vía suele utilizar, que por sus posiciones con respecto a su forma de representar la autoridad se supondría lejano, la paz, plantea como no se puede llegar a ella a través de tener posiciones amistosas o benevolentes con los violentos, de ahí, lo único que según su visión se consigue, es que más colombianos sean víctimas de los mismos.

Seguido y a manera de pregunta, que él mismo responde, pero haciendo hincapié en que lo que va a decir es lastimosamente verdad, pero que sale del ejercicio puro de tener la menor subjetividad posible, menciona unos de los términos que también son frecuentes en sus discursos y es, el terrorismo, principio y fin de los problemas de Colombia; como si en realidad en el país no hubiese otra clase de dificultades socio-económicas, o si la corrupción tampoco existiera aquí, en donde tanto los delincuentes que lo causan, como los gobiernos blandos y clementes que lo permiten, no tendrán otro resultado que el de la sangre de más compatriotas derramada, y termina diciendo, dándole solución al mismo: “¡Que el país no vuelva a caer en el error del apaciguamiento! ¡Los procesos de paz serios

surgen del ejercicio serio de la autoridad!”.(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, *Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Aniversario 181 de la Armada Nacional”, Julio 22 de 2004 (Bogotá–Cundinamarca).* <http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2004/julio/armada.htm> (Ver anexo 1)

Los modelos mentales son representaciones subjetivas de eventos específicos. Así, Uribe pronuncia discursos relacionados con las que, para él, son las causas principales del terrorismo: delincuentes y violentos; lo que quiere es que construyamos el modelo mental que él tiene respecto a la situación del país. Según Van Dijk (2004), los modelos mentales no son sólo interpretaciones subjetivas del discurso sino también opiniones y emociones destacadas. Así, los ciudadanos pueden ser convencidos que los ataques terroristas deben estar asociados a un estado o tirano específico, como en el caso colombiano, la guerrilla y los demás grupos violentos. De esta manera, la sociedad puede ser más fácilmente manipulada en la formación de los modelos mentales.

La precaria condición educativa de una importante parte de la población del país, según un estudio del Banco Mundial, en el 2006, en el que se observa que Colombia participó por primera vez en el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA, por sus siglas en inglés) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), lo cual brindó una oportunidad importante para establecer un punto de referencia sobre la calidad y la equidad de su sistema de educación con respecto a otros países a nivel mundial, en donde, una porción alarmante de los estudiantes (45%) está en el segmento “Por debajo del nivel 1”, teniendo en cuenta que el máximo es 6, lo que pone en duda su capacidad para desempeñarse efectivamente dentro del mercado laboral o en los niveles de educación superior, razón por la cual se hace una urgente llamada a la acción entre las instancias normativas colombianas. (B.M., 2009. p. 13-15) Esto hablando del segmento que estudia. Sin embargo, los niveles de analfabetismo en el país, indican que 1’672. 000 personas son analfabetas, según cifras que la ministra de Educación, María Fernanda Campo, suministró en una entrevista al periódico El Espectador en el año 2011.

Esto, sumado a una cultura en donde las emociones son las que predominan y dictan el comportamiento de la masa, son factores influyentes que permiten la supremacía de los modelos mentales impuestos por la hegemonía, y no unos que salgan del verdadero análisis de las situaciones. Además del manejo que el ex mandatario le dio a su discurso, a través de un

lenguaje sencillo, cercano y emotivo en cada una de sus alocuciones, y en los diferentes escenarios donde se movió, fueron contundentes y generaron credibilidad en los entes de Estado y principalmente en la figura del gobierno encarnada en él.

Según lo anterior Teun Van Dijk (2004), afirma que: “manipular los modelos mentales de los ciudadanos que no tienen los recursos para resistirlos o para construir modelos alternativos es una forma importante de abuso de poder”.

La dominación discursiva, es decir, el abuso de poder por medio del discurso es realmente eficiente si no sólo somos capaces de hacer que aparezcan los modelos mentales preferidos respecto a eventos específicos sino también, si somos capaces de persuadir a las personas para que formen las representaciones sociales preferidas por la élites de poder. (Ibíd. p. 24)

Las FARC engañó a gobiernos anteriores, aplicó la tesis –que bien recogió el marxismo de Maquiavelo-: confundió la generosidad de mis antecesores en la Presidencia como una debilidad de las instituciones que le daba patente y camino para tomarse el poder con armas, terrorismo y drogas ilícitas. Eso ha hecho la Farc. Durante mi candidatura y en las primeras semanas de Gobierno, siempre expresé que un acuerdo humanitario para liberar a los colombianos secuestrados por la Farc, debía acompañarse de un proceso de paz que necesitaba como presupuesto un cese de hostilidades. Después hablé con el Presidente Chirac, con el Canciller de Francia, con el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, y con muchos familiares de los secuestrados y acepté separar un eventual acuerdo humanitario de la iniciación de un proceso de paz con cese de hostilidades. Un país que requiere recuperar el control institucional, un país cuya ciudadanía reclama que la Fuerza Pública ocupe los espacios de guerrilla y de paramilitares, no puede volver por el camino del despeje. Segundo punto inamovible del Gobierno: nosotros no podemos permitir que aquellos guerrilleros terroristas que lleguen a salir de las cárceles, en virtud de un acuerdo humanitario, vuelvan a delinquir.

La historia de los pueblos hay que conocerla; hoy, mientras nosotros estamos reunidos en este escenario, testigos de la generosidad de ustedes con Colombia, miles de soldados de esta Patria están en la selva, expuestos a las más severas enfermedades tropicales como la leishmaniasis, simplemente cumpliendo la misión de derrotar la droga y el terrorismo. Con este esfuerzo de nuestros soldados, de nuestros policías ¿creen ustedes que el Gobierno puede liberar guerrilleros terroristas para que vuelvan a delinquir? ¿Se imaginan ustedes la desmotivación de nuestra Fuerza Pública? Para recuperar la presencia institucional se necesita voluntad política en todos, empezando por el Presidente de la República y llegando al más modesto y joven de los policías y soldados.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, *Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez. “Instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24 y entidades multilaterales”, Febrero 03 de 2005 (Cartagena de Indias – Bolívar).* http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/instalacion_mesa.htm (Ver anexo 1)

Aquí sugiere cómo los enemigos de Colombia, las Farc, se han aprovechado de la generosidad del gobierno, justificando una vez más el uso de su autoridad, sin embargo, también muestra cómo ha cedido en un tema que es vital para la continuidad en su línea de pensamiento, los acuerdos humanitarios o diálogos de paz, aspecto que lo proyecta no como un hombre autoritario, sino como un mandatario generoso y concienzudo que puede cambiar de opinión, todo esto claro, a favor de la democracia y el bien de los compatriotas, aunque líneas seguidas deja salir su voluntad, que denominada del “Gobierno Nacional”, muestra que hay aspectos en que no va a ceder, ya que las cifras, eternas aliadas en su exposición, y que además refuerza haciendo uso de la invocación a la emotividad, en donde los “héroes de la patria, los soldados”, están ahí cumpliendo su misión de protegerlos a todos, a pesar de las enfermedades o cuantos hayan sido asesinados, sirven de referencia para la argumentación de su negativa en puntos que señala inamovibles.

Siguiendo la línea de Van Dijk, para que se dé la dominación discursiva es necesario controlar el contexto, es decir, la forma en la que se define el evento comunicativo, quién podría hablar y a quién, quién podría o debería escuchar, cuándo y dónde; de esta forma, en las alocuciones de Uribe Vélez existió toda una planeación de forma y de fondo en el uso de las palabras dentro del discurso, que tuvo una intención predeterminada para que su modelo de Seguridad Democrática fuera aceptado y apoyado por un gran número de colombianos.

Así, en el contexto no sólo se controlan los eventos comunicativos, sino además, es necesario controlar las estructuras y estrategias del texto y el habla. Sin embargo, existen algunas estrategias generales de persuasión y manipulación que frecuentemente son usadas con el objetivo de manufacturar representaciones mentales (opiniones, actitudes, ideologías) que hacen un retrato de “nosotros” como buenos y de “ellos” u “otros” como malos; es decir, abordar lo que se denomina como **auto presentación positiva y presentación negativa de otros**. Esta polarización entre los que pertenecen al grupo y los que están fuera del grupo, el término es bastante familiar en psicología social”. (*Óp. Cit. p. 20-21*)

Con este Gobierno la paz si quieren, la hacen en 5 minutos. ¿Qué es lo que yo quiero? Alguno de ustedes que hablaba de los niños. Miren, yo tengo 52 años, pertenezco a ese 50 por ciento de las familias colombianas que han sufrido en carne propia esta violencia. Mi generación no ha vivido un momento de paz. Yo no conozco la paz en mi niñez ni en mi adolescencia ni en mi juventud ni ahora en mi madurez. ¡Ni un día de paz, de tranquilidad! Yo no quiero para las nuevas generaciones de colombianos eso. Yo quiero para las nuevas generaciones de colombianos, que puedan vivir en paz, disfrutar este país,

vivir en una sociedad democrática, en una sociedad en permanente debate, pero debate creativo y fraterno” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de Análisis, Alocución Presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Diálogo entre el presidente y el premio nobel de paz, Desmond Tutu”, Febrero 12 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca).* http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/dialogos_depaz.htm

Mire la relación causal. El terrorismo ha frenado que la economía crezca. El terrorismo de la mano de la corrupción ha evitado que todos los colombianos tengan oportunidades de educación, de trabajo. Entonces, muchos jóvenes encontraron como única opción irse a la guerrilla, a los paramilitares, allí llegaron como mercenarios y finalmente lo que han encontrado allí es la opción de matar o la opción de morir en esos enfrentamientos. Muestran mucha frustración, no encontraron caminos.

Hace 15 días estuve en Popayán, cuando acababa de producirse una masacre contra una comunidad indígena, que la habían producido estos grupos guerrilleros. La decisión nuestra es protegerlos de ataques paramilitares. Ya capturamos un paramilitar que los venía asesinando en La Guajira y protegerlos contra estos ataques de las guerrillas, como los que se vienen presentando en el Cauca. Haremos esfuerzos todos los días, a ver cómo mejoramos nuestra eficacia. (Ibíd.) (*Ver anexo 1*)

Para poder fabricar estas representaciones sociales, los discursos ideológicos recurren a figuras como la hipérbole y el eufemismo (VAN DIJK, 2004. p. 21); entiéndase el primero como una figura que consiste en aumentar o disminuir excesivamente aquello de que se habla o una exageración de una circunstancia, relato o noticia y la segunda, como una manifestación suave o decorosa de ideas cuya recta y franca expresión sería dura o malsonante. (RAE)

Este país ha sufrido mucho esta terrible violencia, este terrible terrorismo. El primer sufrimiento: ustedes, el dolor personal por sus familiares, por sus seres queridos, que han tenido que ofrendar un sacrificio tan grande por esta Patria. El 50 por ciento de las familias colombianas han sufrido en carne propia esta violencia. El 40 por ciento de las familias colombianas tiene un ciudadano cercano que esta desplazado o que está en el extranjero por esta violencia.

...Cuando yo miro estos niñitos pienso, por ejemplo, en las generaciones mayores, en la mía, que no hemos vivido un día completo de paz en Colombia. El deseo es que estos niñitos puedan tener una Patria en paz, una Patria que les permita un desarrollo feliz de su existencia. Esa es la ambición única que tenemos: crear las condiciones para que en esta nación la nueva generación pueda vivir feliz”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Reunión con familiares de heridos y caídos en combate”, Febrero 17 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca).* http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/caidos_combate.htm (*Ver anexo 1*))

Aquí la evocación a la emotividad es evidente por parte del ex mandatario, en donde hace alusión al primer afectado por ese terrible sufrimiento, la población, utilizando calificativos como ‘terrible’ para maximizar su efecto, e incluyéndolos para que sientan que son importantes

para el gobierno; sin mencionar el nacionalismo exacerbado implícito, en donde la población ha tenido que hacer este sacrificio por su patria. Luego las cifras que utiliza a todas luces son exageradas ya que, si la mitad de los colombianos tuvieran un familiar afectado por este fenómeno, las cifras que los mismos entes gubernamentales tienen serían evidentemente mucho mayores, o las han maquillado.

Continúa su exposición haciendo alusión a la violencia, que ha dejado desempleo y peor aún, utiliza otro calificativo diciendo que es: ‘lanzó grandes masas colombianas a la miseria’, exagerando la situación, como si la única razón del desempleo fuesen los grupos armados, rematando su frase con un hábil y premeditado juego de palabras: ‘a percibir ingresos mínimos con unos esfuerzos máximos’.

Aborda varios temas matizándolos con los pronombres “ustedes y nosotros”, aunque particularmente el uso del “yo” junto a los diminutivos, es habitual frente a temas en donde la emotividad particular de su personalidad sale a flote: ‘crear las condiciones para que en esta nación la nueva generación pueda vivir feliz’.

De esta manera, en los discursos los temas que se plantean tienen un significado global, el cual Van Dijk (2004) llama “macroestructuras semánticas”. Estas, son las partes más importantes del discurso ya que le dan forma y sentido manteniendo coherente las ideas, así es mucho más fácil comprenderlas, recordarlas y de la misma forma, modificar los modelos mentales y representaciones sociales.

Así, el uso de estas figuras del lenguaje, no sólo se emplean para maximizar lo malo del “ellos” y lo bueno del “nosotros”, sino que también se pueden utilizar para que cuando el “nosotros” cometa errores, sea visto como algo mínimo, o pasando a hacer parte pasiva o víctimas de sus acciones; de esta forma se tiene un mayor control sobre el discurso, si se utilizan proposiciones como complemento de las ideas o estructuras principales del discurso, también llamados significados locales, éstos ayudan a reforzar la idea de la “macroestructura”.

¡Aquí tiene que haber afecto y solidaridades, pero no complicidades! Una cosa es la solidaridad para servir a Colombia, el afecto para que cada uno le ayude al otro y otra muy distinta, es la complicidad con el crimen. Necesitamos toda la solidaridad al interior de las Fuerzas, entre ellas; todo el afecto entre cada uno de sus integrantes y todo el rechazo a la complicidad con el delito.

¡En una Patria acosada por el terrorismo se cometen errores militares, hay reverses policivos, lo que no puede haber es delitos! Y es muy importante reaccionar a tiempo, decir la verdad y poner a funcionar caminos expeditos. Permítanme decir esto: cuando hay un error militar o cuando hay un error policivo, hay preocupación en la ciudadanía.

Pero, si el tema se expresa con transparencia, si el error se reconoce con incurable buena fe, no se pierde la confianza. ¡Nosotros podemos perder horas y días en nuestras acciones militares, pero no podemos perder la confianza ciudadana! ¡Nosotros podemos tener reveses en operativos militares y de policía, pero no podemos tener reveses en la construcción de confianza ciudadana! Ruego que interioricemos muy bien, en cada uno de nosotros, estos compromisos, para que nos guíen en la manera de proceder cotidianamente. Es muy importante saber, que un aspecto crucial de la credibilidad en la Fuerza, deriva de la rectitud de los tribunales y de la sanción del delito. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Ceremonia de ascenso de 293 subtenientes del Ejército Nacional”, junio 01 de 2006 (Bogotá–Cundinamarca).*)

<http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2006/junio/ceremonia.htm> (Ver anexo I)

Las palabras vienen entonces a jugar un papel decisivo para que los discursos contribuyan a polarizar los modelos mentales según Van Dijk (2004), “Así, si aquellos que se oponen al “nosotros” usan la violencia para imponerse ellos mismos o sus ideas, preferiremos llamarlos ‘terroristas’ mientras que cuando “nosotros” o “nuestros aliados” lo hagan, preferiremos usar términos como ‘soldados, ‘guerreros de la libertad’ o tal vez ‘rebeldes”, de ahí la importancia de la lexicalización, entendida como las palabras que más se acerquen al significado o representación social de quien dice el discurso, ya que el léxico es un medio poderoso y significativo para la sociedad, pues sirve para influir en sus opiniones.

En este caso vemos como el manejo adecuado de las palabras en su discurso, fue un factor decisivo en la aceptación del modelo de Estado y de Seguridad de Uribe. Sin embargo, la implementación de una nueva estrategia de gobierno, pronto se convertiría en una herramienta que marcó diferencia en la difusión y desarrollo de su política, como hemos enunciado anteriormente, el poder en todas sus formas y mucho más el político, se refuerza aún más con el control no solamente de lo que se dice; (estructura, ideología, léxico, etc.) sino también en dónde se desarrolla. Allí, Uribe creó un espacio en el que se dieron las condiciones, como un caldo de cultivo, para lo que sería su más grande ventana y medio de propaganda de gobierno, reuniendo factores que ayudaron no sólo a disminuir la brecha entre el gobernante inalcanzable y el pueblo, sino además, una manera de querer demostrar que era capaz de que la institucionalidad de su mandato hiciese presencia en casi todos los rincones del país, en donde el Estado hasta hace mucho tiempo era casi inexistente, y reafirmar así la eficacia de su Seguridad Democrática.

En sus expresiones reiteradamente hizo énfasis en la necesidad de acabar a toda costa con el terrorismo, que según Uribe, ha sido la raíz de todos los problemas que tiene el país, y por eso, crea la necesidad de llevar a cabo exitosamente y con la ayuda de todas las personas, y en cada una de las regiones del país, su política de Seguridad.

...Yo le he dicho al mundo: los derechos de que hicieron gala opositores y abstencionistas frente al referendo, las garantías que tuvieron candidatos a gobernaciones y alcaldías provenientes de partidos alternativos a los tradicionales, de partidos provenientes de la antigua guerrilla, todo eso habla bien por la democracia colombiana. Aquellos que decían Uribe dictador, ¿qué pudieron decir con las garantías democráticas con las cuales se les rodeo? Hemos dicho, Colombia puede decirle al mundo que su seguridad es democrática en la teoría del Gobierno y es democrática en la práctica de todos los días. He dicho en privado y en público a los soldados y policías de la Patria que ellos no integran la Policía o el Ejército del Presidente, que ellos integran la Fuerza Pública de la Constitución, para proteger por igual a todos mis conciudadanos. Esa es nuestra tarea. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 93 , Abril 30 de 2005 (Santander de Quilichao – Cauca)*) (*Ver anexo 1*)

La política de Seguridad no solamente tenía alcances en cuanto a lo meramente militar, ésta era la base fundamental para rescatar la democracia que estaba en manos de los grupos insurgentes que hasta ahora habían restringido las libertades de los colombianos para elegir a sus gobernantes, y participar de manera activa en construir una patria libre, en donde sus opiniones fueran tomadas en cuenta sin tener temor alguno de sus acciones, expresiones y preferencias.

Este régimen del terror impuesto desde más de cuatro décadas por estos grupos violentos, donde la población se vio vulnerada no fue la única causa para que la democracia en el país se viera afectada, sino también a los gobiernos con políticas blandas o sin compromiso real para darle un fin radical a este flagelo, estos fueron los motivos para que Uribe la denominara “democrática”, porque con ella, una política de ”mano dura”, pero al mismo tiempo de “corazón grande”, permitió que tanto las víctimas de la violencia como los victimarios de esta, fueran parte de un proceso de reconciliación ideado por el Estado, con todas las garantías. Estos espacios permitieron que el Estado recobrar nuevamente el control en zonas en donde su presencia había sido insuficiente o en muchos casos nula.

...Colombia ha sido un escenario que ha demostrado cómo ese principio elemental es incontrastable, inobjetable, cuando al terrorismo se le apacigua, cuando al terrorismo se le da ventajas en nombre de la paz, el terrorismo se crece, acrecienta la violencia, aumenta sus expectativas de enriquecimiento, incrementa su tiranía. Cuando al terrorismo se le

enfrenta con toda persistencia, llega un momento que tiene que hacer la paz. (Ibídem)
(Ver anexo 1)

En este escenario principalmente se tocaron temas acerca de seguridad, en los que casi siempre memorizaba varias estadísticas, recordaba a la gente los avances en estos aspectos, sin embargo, a pesar de mostrar unas cifras positivas acerca de su gestión y cómo ésta iba mejorando con el tiempo, para él nunca eran suficiente, siempre expresaba su deseo de continuar avanzando sin descanso en la aplicación total de su propósito: derrotar el terrorismo.

...Vamos a dedicar estas horitas de la tarde a examinar los temas sociales y económicos. Estos consejos no son redentores ni milagrosos, estos consejos son instancias de coordinación entre los gobiernos local, departamental y nacional, son instancias de comunicación con la ciudadanía, son oportunidades de rendición de cuentas y de proyección del futuro. Estos consejos son para saber en qué vamos bien, en qué podemos mejorar, en qué estamos mal. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, *Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "Consejo Comunal de Gobierno # 95", Mayo 14 de 2005* (Tame – Arauca).
http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/mayo/cc_tame.htm (Ver anexo 1)

A lo largo de su mandato y en el desarrollo de estos Consejos Comunitarios les explicaba y reiteraba el porqué de estos espacios y cuáles serían los beneficios que tendría la comunidad con este tipo de política. Además no dejaba un segundo de admirar a su país, de resaltar la belleza de su naturaleza, independientemente de la zona donde se encontraba para él cualquier rincón del país era un sitio especial digno de admirar, no sólo por sus paisajes sino por su gente.

Estas expresiones de admiración a su tierra, a través de su lenguaje reflejaban la imagen de un presidente, que como se decía de él: “Colombia le cabía en la cabeza”. Esta característica fue una de sus virtudes para conquistar esa popularidad que lo caracterizó. Un presidente con grandes dotes verbales.

Los discursos de Uribe tuvieron una particularidad en su estilo, la reiteración de temas como la seguridad, el terrorismo, su amor por la patria y conocimiento de la misma, su polaridad en el uso de las palabras bien sea para admirar, enaltecer y agradecer como para enfrentar, resaltar y derrotar “el lado oscuro de la patria”.

Uno de los aspectos que más recordó la gente con estos Consejos Comunales era su carácter de cercanía y cómo él (en su modelo mental) lo transmitía en todos los lugares y en repetidas oportunidades. Al ver que la gestión del ex mandatario llegó a poblaciones muy lejanas

donde la gente lo pudo tener cerca, hizo que con el tiempo la mayoría de personas y ciudades y municipios volvieran a sentir que su pueblo estaba vivo y a creer que la paz pudiese ser posible, pues en estos alejados lugares del país, la presencia permanente de la fuerza pública les devolvió la tranquilidad a sus pobladores.

En su política de Seguridad Democrática su frase “Mano dura, corazón grande” se vio reflejada en sus discursos en dos temas de importancia en el país. Mano dura para los violentos, pero corazón grande para lo que decidieran dejar las armas y construir una vida lejos de actos terroristas.

Reinserción y desmovilización.

Dentro de las políticas que Uribe llevó a cabo, en cuanto al tema de la negociación de paz con los grupos insurgentes, mediante el cese de hostilidades, no dejó a un lado los grupos paramilitares, éstos también fueron incluidos en este proceso de negociación, ya que según él, al igual que los grupos guerrilleros, estaban construyendo un ideal de Estado según su ideología, con la misma dinámica que estaban utilizando los grupos insurgentes. Para esto creó una ley que sin importar el grupo violento del que hicieran parte, serían juzgados de la misma manera, esto con el criterio de ser equitativo y justo tanto con los insurgentes de la guerrilla como con los paramilitares.

Pregunta: Quisiera preguntarle cuál es su postura ante los grupos paramilitares, porque constantemente se está hablando del terrorismo, pero en cuanto a las insurgencias como tal, y se están tratando de negociar muchísimas cosas entre las partes que están en el conflicto, pero mientras tanto los paramilitares crecen y tienen ya los mismos ideales que tienen las mismas insurgencias: se expanden y también se están metiendo en problema y están cometiendo un número de masacres mayor al de los grupos insurgentes.

Presidente de la República: Crecen no, crecían. Lo que pasa es que el tema se mantenía relativamente cubierto. Este Gobierno cataloga por igual de terroristas a guerrilleros y a paramilitares. Y se les da las mismas oportunidades. Hoy hay 12 mil reinsertados, hablando en grandes cifras: la mitad de guerrillas y la mitad de paramilitares. Se le ha dado el mismo tratamiento. La oferta para ambos es la misma: a su acción violenta, toda la contundencia de la autoridad del Estado. A su intención de paz, generosidad del Estado. Me voy a referir ahí a la ley de justicia y paz y a los resultados militares frente a los paramilitares.

No hay antecedente en Colombia de un Gobierno, en épocas de paramilitares, que pueda decir: en este gobierno se ha dado de baja más de mil paramilitares y más de siete mil han sido traídos a la cárcel. De la Sierra Nevada, por ejemplo, hemos estado sacando por igual paramilitares y guerrilla. La ley de justicia y paz. Nosotros hemos dicho que debe ser una ley universal para guerrilleros, para paramilitares. Que debe ser una ley en equilibrio. Que debe ser una ley creíble. El equilibrio tiene que ser un buen balance entre paz y justicia.

En nombre de la paz no se puede llegar a la impunidad y en nombre de la justicia no se puede llegar al sometimiento. Esa ley no es de impunidad, ni es de sometimiento. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno? Abril 26 de 2005 (Chía – Cundinamarca). (Ver anexo 1)*

Así Como Uribe creó esta ley que amparaba a las dos partes, bajo la misma forma de juzgamientos, también defendió la manera como ésta se llevó a cabo y sostuvo que brindó garantías para que la misma fuese exitosa.

La reinserción fue un tema que ganó espacios cada vez mayores, así como en distintos sectores del país, había opiniones tanto en contra como a favor de la ley. Sin embargo, él expuso durante el proceso cómo esas políticas no iban encaminadas a la impunidad o a otras clase de pre-vendas hacia los insurgentes; hacía énfasis en que al contrario, esta política o ley lo que buscaba era que no quedaran impunes los crímenes que se habían cometido, así como también se mostraba duro frente a las posiciones, según él, indulgentes con las guerrillas, para Uribe y su gobierno lo primordial, y que también recalcó, era la importancia de que por primera vez en un proceso de esta índole, la reparación a las víctimas de estos actores armados iba a ser real.

...Y es muy importante pensar en este tema no sólo frente a la coyuntura actual sino alguna coyuntura que se dé en el futuro. Porque lo que me preocupa a mí es que algunos, que son muy duros frente a los paramilitares, cuando se trata de procesos de paz con las guerrillas ahí sí son muy blandos. Y hay que tratarlos por igual. Yo no puedo aceptar hoy que sea diferente el delito del guerrillero al delito del paramilitar. Los dos están atentando contra la democracia. Perturban su funcionamiento. No es posible distinguir entre el dolor que se la causa a una familia por una acción violenta de los paramilitares, o el dolor que se le causa a una familia por una acción violenta de la guerrilla. El objetivo debe ser una Colombia sin guerrilla, sin paramilitares y sin narcotráfico”. *(Ibídem). (Ver anexo 1)*

La ley de Justicia y Paz fue duramente criticada por parte de la opinión pública, hubo quienes afirmaban que ésta ley no eliminaba la impunidad, sino al contrario, la fortalecía a favor de los grupos paramilitares y del narcotráfico; a pesar de estas voces, Uribe argumentó que esto era falso, además de dar las explicaciones referente a defender este tema, resaltaba los resultados de la misma ante el pueblo colombiano.

No obstante deja entrever de manera muy sutil, que no sólo piensa en lo que pasa hoy con la ley, sino inteligente y sospechosamente, de cara al futuro; de su propia boca dice, que la misma ley tiene ‘zonas grises’, y que allí es muy complicado saber la verdad, cambia muy sutilmente el foco de la discusión con unas cifras que no trae pero que menciona, sin embargo, que espera que la justicia y el Congreso discutan los temas ampliamente y de cara a los

colombianos, sin embargo, el pueblo también debe creer en la ‘buena fe’ de las acciones del gobierno y entender las dificultades de un proceso de esta magnitud.

El fin último de ésta política de reinserción, según Uribe, era conseguir la paz que Colombia había estado esperando y que a través de la autoridad, y en manos de su política de Seguridad Democrática, se iba a lograr de manera eficaz y radical; además como él lo expresaba, no se había dado en casos anteriores.

Esa reinserción de ustedes jóvenes, es un triunfo de sus familias, que los van a ver reintegrarlos nuevamente al seno de sus hogares. Esa reinserción de ustedes jóvenes, es el principio del gran triunfo de la Patria, que lo estamos esculpiendo pacientemente, en la artesanía de nuestra Seguridad Democrática. Ese triunfo que le vendrá para bien a Colombia si perseveramos; y que será el triunfo de la paz total. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Allocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Consejo Comunal de Gobierno # 99”, junio 11 de 2005 (Puerto Rico – Caquetá)* http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/junio/cc_caqueta.htm
Colombia ha sido un escenario que ha demostrado cómo ese principio elemental es incontrastable, inobjetable, cuando al terrorismo se le apacigua, cuando al terrorismo se le da ventajas en nombre de la paz, el terrorismo se crece, acrecienta la violencia, aumenta sus expectativas de enriquecimiento, incrementa su tiranía. Cuando al terrorismo se le enfrenta con toda persistencia, llega un momento que tiene que hacer la paz .La paz que se está haciendo con los paramilitares no es por pura liberalidad de ellos, en eso hay una causa determinante que mirará la historia, la contundente acción militar contra esos grupos en este gobierno.(*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Allocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Consejo Comunal de Gobierno # 93”, Abril 30 de 2005 (Santander de Quilichao – Cauca).* http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/abril/cc_santander_quilichao.htm
(Ver anexo 1)

Hasta aquí se ha visto el proceso de la política, eje central del gobierno del ex presidente Álvaro Uribe Vélez, sobre la Seguridad Democrática, la cual, ha sido definida, sustentada, argumentada y demostrada en todos los ámbitos posibles de la vida del ser humano a través de su discurso, del uso del lenguaje, de sus frases, palabras, sus pretensiones y sus objetivos que permitieron el desarrollo de esta ‘nueva manera de hacer gobierno’, y que gracias al estilo particular de ejercerlo por parte del ex presidente Álvaro Uribe Vélez, fue una época que marcó no sólo a mucha gente, sino que dejó una huella imborrable en el pueblo colombiano.

El cambio en la manera de pensar de muchos colombianos, de los cuales una gran mayoría de estos se convirtieron en “creyentes” de esta nueva forma de hacer gobierno y cómo esta política permitió llegar a todo el país, con una de las estrategias de gobierno como los consejos comunales, una forma de acercamiento real que sostuvo Uribe con el pueblo

colombiano, su cercanía y su fluidez, seguridad, claridad y tranquilidad, siempre teniendo la palabra precisa en el momento oportuno para explicar sus intenciones con Colombia y demostrando que esa política era una de las salidas más importantes para resolver el flagelo de la violencia, y acabando con el enemigo principal de Uribe: Las Farc.

Las palabras y la manera en que el ex mandatario se dirigió a su pueblo fue la manera más efectiva de convencer y de reforzar sus objetivos como figura política todo a través del uso del discurso y el conocimiento de este y la función para ponerlo en práctica, todo por supuesto conociendo la cultura y la manera de pensar de la mayoría de sus gobernados.

Desarrollo, avance, equidad y justicia social aumentando cobertura en la educación, créditos bancarios y recuperando territorios.

La política Social fue la manera en que se dio un acercamiento al pueblo colombiano.

Uribe reiteradamente aseguró dentro de sus discursos que el tema de la seguridad no excluía lo social, pues afirmaba que la seguridad era fundamental para que la economía del país fuera próspera, pues sin ésta, no se producía un avance en el tema de la pobreza. El avance de ambas políticas era vital para la justificación de su política de Seguridad y por ende, la política social, pudiese tener un desarrollo, hasta ahora estancado en el país.

“Sin la seguridad, el manejo acertado de la economía no genera prosperidad. La seguridad es fundamental para que haya prosperidad, y la política social es fundamental para que la prosperidad produzca avance en la solución del tema de la pobreza”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Álvaro Uribe Vélez, alocución presidencial “Foro con estudiantes de la universidad Pontificia Javeriana”, (Bogotá, Cundinamarca), Febrero 24 de 2006 (Ver anexo 2).*)

El avance simultáneo de la política social con las políticas de seguridad y de promoción de la inversión, se constituye en un gran validador que justifica a la política de seguridad y a la política de promoción de inversiones, lo anterior sustentado por Álvaro Uribe Vélez en repetidas ocasiones durante sus alocuciones presidenciales.

Para Uribe, la conexión entre ambas políticas era el factor determinante para garantizar y a la vez, justificar su intensa lucha por combatir a los grupos armados, y que de esta manera, no sólo su gobierno reforzaría la seguridad en el territorio, sino que ésta iba de la mano con el desarrollo de una política social, garante de equidad para satisfacer los derechos fundamentales de la sociedad, que según él, se habían perdido o eran nulos a causa de estos grupos violentos,

además de perder alternativas económicas para que el desarrollo del país pudiera ser una realidad.

Nos falta mucho, nos falta mucho en política social, pero aquí se hace un gran esfuerzo y lo hace el sector privado Colombia tiene que ser consciente –y lo debe entender la comunidad internacional- que nuestro sector privado ha hecho y hace un gran esfuerzo, que habrá que pedirle mayores esfuerzos, por supuesto y entonces eso marca una diferencia: aquí no hay un sistema particular de explotadores al que se deba derrotar con la acción armada, aquí lo que hemos tenido es una empresa privada solidaria, una empresa privada comprometida con Colombia, que ha sido frecuentemente maltratada por el terrorismo. Ese maltrato del terrorismo no le ha permitido crecer lo suficientemente, invertir en Colombia lo que debe invertir y eso ha contribuido a que muchos miles de colombianos se tengan que debatir en la miseria justamente, por falta de empresa privada” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Diálogo entre el presidente y el premio Nobel de Paz, Desmond Tutu. febrero 12 de 2005 (Bogotá –Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/dialogos_depaz.htm (Ver anexo 2)*)

La empresa privada, según el ex mandatario, era vital en nuestro país, pues ésta era un elemento importante para crecimiento económico. Uribe afirmaba que la ausencia de inversión había acarreado un índice de pobreza enorme, y que con sus políticas de gobierno podrían ser superados. Por esta razón, era reiterativo al sostener que su Política de Seguridad Democrática era necesaria y por ende importante.

A lo largo del mandato el ex presidente Uribe, el tema de la política social se caracterizó como un trabajo del Estado, pero que este debía ser, como Estado, promotor y canalizador de recursos, pues según Uribe, el Estado no podía financiarlo todo, pero con un bueno trabajo generador de ideas se podrían obtener resultados favorables.

El Estado tiene que desempeñarse como garante de cohesión social, defensor del medio ambiente y promotor de crecimiento económico. El Estado promotor no es el Estado empresario, absorbente, que marchita la iniciativa privada. La función de promover implica llenar vacíos, acometer una labor subsidiaria. Allí donde exista empresarismo suficiente, el Estado estimula y garantiza equidad. Donde esté ausente la empresa privada, el Estado debe emprender la creación de riqueza, con recursos de capital de riesgo, así sea de manera temporal mientras llega la acción de los particulares. El Estado es interdicto tanto en el neoliberalismo, que lo reduce a mirar abusos desde lejos, como en el burocratismo que lo convierte en monstruo arrogante y usurpador, que destruye lo privado, no obtiene lo social y concluye en su propia ruina. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Posesión presidencial, periodo 2006 – 2010, agosto 07 de 2006 (Bogotá – Cundinamarca).*)

<http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2006/agosto/posesion.htm> (Ver anexo 2)

Álvaro Uribe V., vio la necesidad de tener un gobierno diferente, que pudiera ofrecer alternativas para lograr superar todas las situaciones adversas del país, fue entonces cuando realizó todo un plan de trabajo que llamó las Siete Herramientas de la Equidad, una política que diseñó durante su gobierno y que calificó como clave para acabar con la inequidad social en el país y de esta manera poder lograr un equilibrio social. Una política que organizó y condensó con factores fundamentales, que desarrolló por los temas más importantes y urgentes del país, para que se pudieran llevar a cabo cada uno de ellos, sin excepción alguna, para finalmente obtener lo que él buscaba: cohesión social.

... Cuando este Gobierno empezó, el nivel de pobreza estaba en el 59 por ciento. Y la pregunta que hay que hacer es: ¿cuál es la causa de ese nivel de pobreza, de ese 52 por ciento? ¿El otro 48 por ciento que vive en un modelo socialmente presentable en cualquier lugar del mundo? ¿O esa mezcla de terrorismo, narcotráfico y corrupción? La empresa privada colombiana ha tenido una inmensa responsabilidad social. Aquellos que se atreven a calificar como de derecha nuestra democracia, les diría que reflexionen, porque aquí la empresa privada tiene unas cargas fiscales de seguridad social en ocasiones muy superiores a las que se presentan en democracias que se auto titulan de izquierda. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, Macrorrueda Latinoamericana de Negocios, Mayo 16 de 2005 (Medellín – Antioquia)*).

<http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/mayo/macrorrueda.htm> (Ver anexo 2)

Uribe afirmaba que no debería haber grupos de izquierda o derecha, que en lugar de sembrar problemas o conflictos entre ambos bandos, discutiendo sus ideales, debería existir un solo grupo, unido, que trabajara conjuntamente en pro de solucionar todos los atrasos y conflictos de la patria, ya que muchos opositores de su administración afirmaban que su gobierno era de derecha y que sus acciones iban encaminadas a la vida militar para acabar a toda costa con los grupos alzados en armas, sin pensar en la población afectada y en todos los conflictos sociales en los que estaba sumergida la Nación.

He dicho que la idea de diferenciar las democracias latinoamericanas entre democracias de derecha y de izquierda, es obsoleta. Empiezo por esto último. ¿Por qué es obsoleta?: porque el calificativo cabía frente a los regímenes políticos en la época de las dictaduras y frente a las posturas políticas en cada país, en relación con las dictaduras. Sometidos todos –ahora- a la regla democrática, el calificativo es obsoleto. Además, muchos llegan al poder con un discurso “de izquierda” y gobiernan con unas acciones “de derecha”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro*

Uribe Vélez, “Clausura de la Jornada de Reflexión Nacional: Constitución, Justicia y Paz frente al proyecto de ley “Justicia y Paz”, Junio 02 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca)

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/junio/jornada_reflexion.htm (Ver anexo 2)

Dejar ideas obsoletas, que impiden obtener un desarrollo sólido, era lo que Uribe repetía; abandonar pensamientos de épocas antiguas, que basaban sus políticas en dictaduras era parte del pasado, era dar un gran paso hacia la verdadera democracia. Su propósito entonces fue trabajar arduamente para finalmente dar cumplimiento a las verdaderas necesidades del pueblo, donde sus opiniones fueran escuchadas y que así mismo, contribuyeran de manera participativa en las decisiones importantes del país.

La revolución educativa, ampliación y mejoramiento de la seguridad social, impulso a la economía solidaria, manejo social del campo, manejo social de los servicios públicos, calidad de vida urbana y país de propietarios, son las Siete Herramientas de Equidad Social que permitieron, según Uribe la reactivación económica y social al interior del país.

Y hemos adelantado una política social bien importante. He dicho que la política de seguridad y la política social no son excluyentes. Que tienen que ir de la mano la una con la otra. Tenemos lo que se llama Siete Herramientas de Equidad. Creemos que la expresión fundamental de la igualdad en nuestros días es la igualdad de oportunidades. Por eso hemos encabezado la política social con la Revolución Educativa. ¡Hemos avanzado y el avance hace creíble el objetivo! Hemos capacitado un millón de campesinos, con la ayuda de ustedes, en seguridad alimentaria. Teníamos un presupuesto para desplazados de 25 mil millones al año. Este año es de 180 mil millones. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, *Matriz de análisis, alocución presidencial. Álvaro Uribe Vélez, Instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24 y entidades multilaterales, Febrero 03 de 2005 (Cartagena de Indias – Bolívar).*

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/instalacion_mesa.htm (Ver anexo 2)

Uno de los aspectos que tomó relevancia y se encabezó dentro de la gestión de esta política fue el tema de la educación, tema que abarcó la cobertura, calidad e investigación, pues Uribe buscaba llevar educación a todos los lugares del territorio colombiano, para que todos pudiesen aprender y de esta manera, se hizo presente en muchos lugares. En cada intervención, Uribe daba muestra de su avance a través de cifras que evidenciaban la efectividad de su trabajo.

El ex mandatario, a lo largo de su gobierno, mostró un marcado interés por llevar a todos los municipios del país educación para todos, especialmente para los más necesitados del país, entre ellos los niños, por quien se expresó interesado y preocupado por suplirles las necesidades

básicas y por garantizarle sus derechos, razón por la cual, además de ampliar cupos escolares, añadió programas de alimentación como los comedores comunitarios.

A manera de ejemplos, el ex mandatario dio algunas cifras: “han sido creados 500.000 cupos escolares pero todavía tenemos 1.500.000 niños sin educación básica. El micro crédito había aumentado en un 50 por ciento, pero según Uribe “aún estamos lejos del país de propietarios”. Afirmaba que la tarea social era ardua, pero “con la determinación que nos jalona, venceremos todos los obstáculos para construir una sociedad justa”. Pero sobre todo resaltaba que la seguridad es el primero de los Derechos Humanos ya que “los pobres necesitan el éxito de nuestra política para que haya tranquilidad, confianza, inversión, empleo y equidad”.

De esta forma Uribe destacaba al máximo toda su gestión, haciéndola ver eficaz, verdadera y demostrable a través de cifras que sustentaban cada una de sus palabras. El tema de la cobertura se dio y las cifras, que en repetidas ocasiones mostraba, hacían creíble este trabajo en lugares recónditos del país.

Palabras reiteradas como “la transparencia en el trabajo” que pronunció Uribe a lo largo de su mandato para que de esa forma el pueblo viera resultados y volviera a creer en el gobierno, y así poder tener confianza, credibilidad en su gestión y por ende en su figura, como se ha mencionado anteriormente: un presidente conocedor de su patria, las costumbres de su gente, así como de sus carencias y necesidades, haciendo notar que él era la persona indicada, con las mejores ideas para poder borrar los problemas de su población, una persona idónea, leal a su pueblo, quien podría darle estabilidad, alegría y una mejor calidad de vida a millones de colombianos que perdieron la esperanza y olvidaron qué es vivir en paz y con igualdad.

Uribe siempre se mostró como un presidente recursivo, que sacaba las diversas situaciones adelante, a pesar de hacerle ver al pueblo la carencia de recursos, pero que en sus manos estaba buscar la solución a peticiones tan importantes como tener un espacio digno para aprender. De esta forma, el pueblo pudo ver el sacrificio y la entrega de un presidente que estaba “en los zapatos” de su gente y que podía solucionarlo todo, así no hubiese cómo, pero que la ayuda por parte de su presidente, les iba a llegar, eso era lo que mucha gente tenía seguro.

El ex mandatario ahondó en el tema de la cobertura, de ampliar cupos escolares y universitarios para que todos los jóvenes tuvieran la posibilidad de acceder a la educación básica y superior, las cifras que mostró a lo largo de su gobierno y en cada una de sus intervenciones hacía ver el enorme esfuerzo que él y todo su gobierno hacía para cumplirle a los colombianos,

su trabajo y esfuerzo lo mostraba apoyado por los resultados que arrojaban dichas acciones a través de cifras y balances que demostraban sus resultados, aunque para él eran insuficientes, no bastaba, había que dar más, eso a ojos de muchos colombianos, eran muestras de efectividad, de cumplimiento, con estos hechos Uribe no dejaba espacio para darle a la gente la más mínima opción de ver, entender y analizar que la educación es un derecho fundamental, y no un favor como muchas veces lo hizo ver el ex mandatario. Sin embargo, las cifras hablaron por sí solas siendo entonces de esta manera sinónimo de un gobierno serio y que demostraba que su trabajo se hacía realidad, pero ante todo Uribe quería demostrar “humildad” al querer dar más por los niños y jóvenes de la patria en su proceso educativo.

Dentro de su gestión, el SENA fue uno de los principales aliados durante el mandato de Uribe. Si de cobertura se trataba, durante su mandato la presencia del ex mandatario y el apoyo a las acciones del gobierno se hicieron notar, cientos de cupos universitarios se abrieron de la mano con facilidades y opciones de pago para todos los estudiantes que anteriormente por cuestiones económicas no habían podido acceder a la educación superior.

Así mismo, la iglesia tuvo una participación importante dentro de los temas referente a la educación. La iglesia para Uribe era muy importante en su papel de gestora de educación no sólo a nivel académico, sino a nivel personal, espiritual y familiar, pues ésta era el centro de la formación de todos los colombianos y por ende, debía estar presente en todas las actividades y acciones que involucraran el tema de la educación. De allí que la iglesia tuviese participación y contratación con el gobierno, para que ésta fuera un puente que les abriera a muchos niños la posibilidad de estudiar.

Este año vamos a avanzar en muchas comunidades mediante contratación, ahí tienen una opción las iglesias, que se las he sugerido y que les ruego concretarla con la Ministra – Luis Alfonso Hoyos les ayuda con eso-. Yo lo hice en Antioquia, con algunos de ustedes, en Urabá, en El Bagre, en Zaragoza, recuerdo, y eso fue bueno. Fue bueno para los niños que no tenían oportunidades escolares, fue bueno para la Iglesia y fue bueno para el Gobierno porque se les pagaba por estudiante. Ya empezamos a hacerlo a nivel nacional para poder avanzar hacia nuestra meta del millón y medio de cupos. Entonces hasta ahí dos temas, el tema de los decretos –que incluyen regulaciones como capellanía, como ordenamiento territorial, el tema de la participación de ustedes en educación- y un tercer tema, el de la familia. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “desayuno anual de la Fraternidad Ministerial Cristiana”, febrero 22 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/fraternidad_cristiana.htm (Ver anexo 2)*

Aunque, si bien se ha visto durante muchos años que la iglesia ha tenido una influencia marcada en los asuntos del gobierno, la opinión de esta era muy importante para la toma de decisiones, aunque su gestión se ha caracterizado como apoyo y como gestora de buenas acciones encaminadas a ser mediador de muchas situaciones y a ser una organización que realiza acciones desinteresadas con la comunidad, con el fin de ayudar al avance espiritual de ésta, aquí el tema de la educación se puede ver como negocio, donde se consiguen personas que necesitan y se impulsa la educación pero con negocios e intereses económicos de por medio.

Las cifras que presentaba a lo largo de su gobierno, mostraban un buen avance en todos los temas que abarcaban las políticas sociales dentro del gobierno, Uribe siempre mostraba su descontento y su poca satisfacción, mostrándose inconforme y demostrando siempre su interés por dar más a la población.

Es repetitivo en cuanto a las acciones que debía emprender su gobierno para cumplir y satisfacer completamente las necesidades de su gente y de la importancia que esto tendría, reafirmando su compromiso con su patria. Su notoria preocupación, pero a la vez la energía para superar las dificultades, fue un punto clave para que su credibilidad fuera cada vez mayor.

Hay que acelerar ilusiones, hay que convertir estos sueños en realidades, hay que trabajar para que, a pesar del endeudamiento y del déficit, rápidamente Colombia le pueda decir al mundo: estamos derrotando el terrorismo, pero también logramos plena cobertura en servicios de salud para los sectores pobres. Estamos derrotando el terrorismo pero también logramos plena cobertura en educación básica, una revolución en el SENA, que pasó en un cuatrienio de un millón de estudiantes atendidos por año a cuatro millones, y que ha logrado la presencia en todos los municipios. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "homenaje a miembros del Congreso de la República", abril 27 de 2005 (Medellín - Antioquia). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/abril/homenaje_congresistas.htm* (Ver anexo 2)

En sus intervenciones era frecuente escucharlo hablar con una seguridad plena y siendo él la persona que tenía todas las cualidades para cumplirle los sueños a la gente. Su imagen se proyectaba como el genio que de la nada y de situaciones difíciles sacaba esperanza y cumplía las ilusiones de la población frente a la situación de violencia y de ciudadanos en situaciones económicas, sociales y de cultura escasas y que también en algunas poblaciones eran nulas.

Sin embargo, y después de observar sus acciones para superar los índices de analfabetismo, existen opiniones contrarias. Estudios muestran el balance de la gestión del gobierno de Uribe, en cuanto a educación, y afirman que el tema de cobertura se dio, y que las cifras así lo demostraban, pero que la calidad de ésta disminuyó notablemente.

El sector educativo cuenta hoy con más recursos de los que había tenido en otros gobiernos, pero ese crecimiento no se ha traducido en aumentos de la cobertura y la calidad de la educación.

A esa conclusión llegó el proyecto “Educación Compromiso de Todos” después de analizar los dos periodos de la administración Uribe para el informe 'Una mirada a las cifras de la educación en Colombia 2002-2009'. Según el informe, "durante este periodo el gasto público en educación básica, expresado en pesos constantes, creció en un 63 por ciento, registrando un mayor dinamismo en el periodo 2005 - 2009"; así mismo, en el caso de los recursos provenientes del Gobierno para financiar la prestación del servicio educativo en las entidades territoriales certificadas, "se registró un incremento real del 44 por ciento entre 2005 y 2009".

De acuerdo con Gabriel Torres, coordinador de “Educación Compromiso de Todos”, durante los ocho años de administración del presidente Álvaro Uribe "se hicieron muchas cosas en gestión pero no en calidad de educación, de pedagogía, además, no se ha trabajado en aprendizaje y no se han visto soluciones a los problemas de diversidad cultural y en las problemáticas que mantienen las poblaciones vulnerables".

Según Torres (2010), una de las mayores problemáticas estuvo fundamentada en la idea errónea de que el único problema que había era el aumento de cobertura educativa en el país. "Por ejemplo, no hubo un trato efectivo a problemas tan serios como el de la disciplina y la violencia escolar, a su vez, no se tuvo en cuenta un fenómeno que tiene que ver con el verdadero papel que está jugando el maestro".

Distribución de los recursos

En el caso de la cobertura, por ejemplo, buena parte del incremento de los recursos para educación básica fueron absorbidos por la contratación del servicio educativo con entidades privadas, mediante las figuras de subsidios educativos o colegios en concesión.

Al hablar de calidad, el estudio deja ver el estancamiento de la participación de los recursos destinados a su mejoramiento, en un 6 por ciento del Sistema General de Participaciones (SGP) desde el año 2002. "Quedamos atrapados en la prestación del servicio, en la implementación de procesos administrativos, buscando la eficiencia del manejo de los recursos pero olvidando que el derecho a la educación se garantiza en el reconocimiento de los sujetos como actores históricos", afirmó Torres.

Por su parte, Luis Jaime Piñeros, economista y autor del informe para el proyecto, sostuvo que "los recursos en educación aumentaron 34 por ciento en pesos constantes entre 2005 y 2009, pero fueron destinados a contratar por concesión y subsidios". Según Piñeros, "no se invirtió en infraestructura y en los programas de calidad". (www.portafolio.co, "Durante la era Uribe el país se rajó en educación: aumentó la inversión, pero disminuyó la calidad, abril 30 de 2010")

Según lo anterior, se puede deducir que Uribe se concentró en llevar educación a todos los lugares del país, donde no había ni la más mínima opción de tenerla, dejando a un lado la calidad, aspecto vital para poder avanzar en conocimientos y cultura, punto clave para erradicar en gran medida índices tan altos de analfabetismo, el propósito de Uribe era abarcar a todos los rincones de país con escuelas y colegios, con el fin de que la gente viera que su presidente cumplía con su plan de cobertura educativa, sin que la población viera que las condiciones en que se iba a recibir la educación no eran las mejores en materia de calidad. De esta forma, el tema de la educación real para todos, fue más darle contentillo al pueblo con el objetivo de acrecentar su credibilidad.

Uno de los temas que abarcaron las Siete Herramientas de la Equidad fue el de los desplazados, y cómo buscar las soluciones para frenar este problema; emprendiendo las acciones necesarias para eliminar esta creciente y difícil situación.

Hemos multiplicado por ocho el presupuesto para atender desplazados en nuestra Patria. Creo que con la ayuda de los organismos internacionales, de las entidades adscritas a Naciones Unidas, de tantos países que nos colaboran, podemos registrar hoy unos mejores resultados en atención al desplazamiento. Y nuestra política de Seguridad Democrática ha venido descendiendo el desplazamiento. Quisiera decir que ya no hay más desplazamientos, se dan en menor cantidad de lo que se daba hace dos años y medio, no hemos podido frenar totalmente el desplazamiento, pero ese es uno de nuestros objetivos: a través de la seguridad frenar el desplazamiento y a través de la política social reivindicar a los desplazados. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "Diálogo entre el presidente y el premio nobel de paz, Desmond Tutu", Febrero 12 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca) http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/dialogos_depaz.htm (Ver anexo 2)*)

Dentro de todas sus políticas, Familias en Acción fue un programa que se desarrolló a través de una serie de programas que se llevaron a cabo dentro de la política de Seguridad Democrática, como uno de los proyectos que hacían parte sustancial de la política social, con el

fin de ofrecerle un apoyo importante a los desplazados del país, y víctimas de la violencia. Un plan que creó para brindarles una mejor calidad de vida a todas las personas que tuvieron que dejar sus tierras a causa de las acciones de los grupos armados. Este trabajo se realizó para devolverle con el tiempo las tierras a la gente que tuvo que salir y dejarlo todo, debido a amenazas y presiones por parte de estos grupos violentos. Esto como parte de hacer todos sus esfuerzos en derrotar el terrorismo y dejar a estos grupos sin una sola tierra en su poder.

¡Hemos avanzado y el avance hace creíble el objetivo! Hemos capacitado un millón de campesinos, con la ayuda de ustedes, en seguridad alimentaria. Teníamos un presupuesto para desplazados de 25 mil millones al año. Este año es de 180 mil millones. Treinta mil familias campesinas recibiendo más o menos 2 mil dólares familia/año y una gran asistencia técnica y educativa de parte del Gobierno. 340 mil familias pobres están recibiendo un subsidio cada dos meses, que nos cuesta 37 mil millones cada dos meses, para garantizar la asistencia escolar de sus hijos. Tenemos hoy subsidio a 170 mil ancianos pobres, un subsidio monetario. Y estamos empezando un programa, para poder decirle al país el 20 de julio, que hay otros 400 mil ancianos recibiendo una comida al día. ... Mil gracias por su apoyo. Bienvenida su crítica, bienvenidas sus sugerencias, que siempre serán bien respondidas, bien asimiladas y en lo posible, bien atendidas. Fundamentalmente muchas gracias por su generosidad con Colombia. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "Instalación de la Mesa de Coordinación y Cooperación Internacional con miembros del G-24 y entidades multilaterales", Febrero 03 de 2005 (Cartagena de Indias – Bolívar). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/instalacion_mesa.htm (Ver anexo 2)*

Familias Guardabosques; familias campesinas que habían estado involucrados con el tema de la droga, se unieron para preservar los bosques, con el fin de cuidar las tierras que les habían quitado los grupos violentos y que el gobierno les había devuelto para que los grupos al margen de la ley no volvieran a desterrar a los campesinos con el uso de los suelos para la siembra de cultivos ilícitos, esta fue una de las estrategias que permitió además de cuidar y devolver las tierras a los campesinos, evitar que estos grupos nuevamente las tomarán.

Uribe mostró siempre resultados y evidencias de su trabajo a la población con la política de Seguridad Democrática y cómo ésta fue relevante y significativa para el buen desarrollo de la política social, en muchos casos la misma población dejó el miedo a las acciones de los grupos armados y apoyó las políticas de Uribe, en cuanto a la seguridad y se unieron a través del programa Familias Guardabosques para luchar con la erradicación de sus fuerzas violentas y sus actividades ilícitas, que en últimas perjudicaba seriamente a la misma población civil, razón por la cual, cientos de personas trabajaron para salvaguardar sus tierras.

Otro de los temas que abarcaron las Siete Herramientas de la Equidad fue el desempleo en el país, cifras alarmantes de ciudadanos que no tenían posibilidades de obtener un empleo, debido a las difíciles condiciones económicas que atravesaban en su mayoría las empresas privadas. Subsidios económicos, creación de microempresas y microcréditos hicieron parte de la posible solución al alto desempleo en el país.

Nosotros no podemos olvidar que en el período 1994-2000, el desempleo saltó del 7,5 casi al 20 por ciento. Situado ahora alrededor del 12-13, es un gran descenso, faltándonos mucho. No podemos olvidar que en ese mismo período, el desempleo de jefes de hogar saltó del 4 al casi al 10 por ciento. En el último informe del DANE aparece en el 5,8 por ciento. Lo que demuestra que no solamente absorbió el crecimiento del salario, que en los tres años de este Gobierno ha sido positivo en términos reales, sino que empieza a mostrar un mejoramiento de la calidad del empleo en la Patria. El autoempleo ha crecido un 9,2 por ciento. Y eso está conectado con toda una política: con la política del SENA, con la política de microempresas, liderada por el Ministerio de Desarrollo, y con la apertura del sector financiero de la Patria y de las fundaciones a ayudar a la Patria en el tema del microcrédito. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "Clausura de II Encuentro de Innovación," febrero 17 de 2005 (Bogotá-Cundinamarca).*)

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/encuentro_innovacion.htm (Ver anexo 2)

Con el gobierno del ex presidente la situación económica del país hizo que la población tuviese que emprender acciones urgentes para buscar la salida más rápida a las difíciles condiciones económicas, dando como resultado un alto número de empleos informales, los microempresarios salieron a flote, los empleos informales empezaron a surgir.

Beneficios como independencia familiar y calidad de vida para dedicar tiempo a la familia, al cónyuge y a los hijos, es uno de los aspectos que Uribe rescataba y resaltaba con el surgimiento del autoempleo, que se realizó a través de ayudas económicas como el microcrédito, el crecimiento de esta nueva forma de empleo se dio con el objetivo de apoyar a las familias en esta difícil situación.

... Al comparar la población ocupada de ahora, con la población ocupada de julio de 2002, en este Gobierno el sector privado ha creado un millón de empleos, es una cifra bien importante, pero al régimen contributivo de salud han ingresado un millón 600 mil colombianos que no estaban cotizando al régimen contributivo de salud y hoy lo están cotizando, quiere decir que han ingresado el millón de personas que han encontrado empleo y otros 600 mil que estaban trabajando pero que no tenían el seguro de salud. En la medida que la economía se siga comportando bien y que la política social, como la vamos a evaluar hoy funcione correctamente, creo que eso tiene que mejorar. Hemos encontrado también un gran crecimiento de la afiliación de los colombianos al sistema de pensiones **Ministro Protección Social: en Riesgos Profesionales, Presidente son cerca de**

700 mil. **Presidente de la República:** Cerca de 700 mil colombianos más afiliados a riesgos profesionales y también un gran crecimiento en el recaudo de las Cajas de Compensación Familiar. Y allí hay otros temas bien importantes, la cartera en Colombia, en general ha crecido un 21% en estos 30 meses de gobierno, ya les di las cifras de microcrédito, eso corresponde a un crecimiento de la cartera de microcrédito del 157%. La economía arroja unas cifras que no podemos desestimar. En los dos años anteriores, dice el Banco de la República, la inversión privada en Colombia creció 19% 2003 y 19% 2004, ese es un record, un record bien importante. Las exportaciones crecieron un 26% y me preguntan: ¿las no tradicionales? también crecieron un 26%. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "Consejo Comunal de Gobierno #87", febrero 19 de 2005 (Chía-Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/cc_chia.htm (Ver anexo 2)*)

Demostrar que su política social tuvo resultados, que trabajar en ella era vital, fue lo que repitió Uribe para poder sustentar que todos los avances en erradicar los índices de pobreza en el país era una realidad. “Un país de propietarios” era lo que el ex jefe de Estado buscaba obtener como parte de la solución a los índices de desempleo en el país.

En sus discursos, Uribe siempre se vio como el padre que se preocupa por el bienestar de sus hijos, un padre entregado, que conoce de pies a cabeza las necesidades y las mejores alternativas para el bien de su gente. Abrir un plan como el microcrédito fue una manera de pensar en su gente, pensar como padre de familia en la angustia de no encontrar posibilidades económicas para ofrecerles una calidad de vida y por ende un futuro esperanzador.

Uno de sus propósitos era enfatizar que Colombia se convirtiera en un país de propietarios; que todos los ciudadanos de todas las ciudades y regiones tuviesen su propia empresa para auto sostenerse. Uribe exaltaba el trabajo y el empuje de la población y de esa manera les daba el impulso, para que esto fuese una realidad, y así cada vez surtía mayor efecto.

Cuando el sector financiero le está llegando a **los pobres de la Patria**, las utilidades del sector financiero no producen reacciones antipáticas. Lo contrario. Si hay informes de buenas utilidades del sector financiero, pero no le llega a los sectores pobres de la Patria, esas utilidades no se reciben con simpatía en la base popular de la Nación. **Y como esta Nación hay que unirla es muy importante que los banqueros todos los días se enamoren más del camino de prestarles a los pobres, que además son excelentes pagas.**” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Matriz de análisis, alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, "Inauguración de la nueva sede del Banco de la Mujer", Enero 27 de 2005 (Cali – Valle del Cauca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/enero/banco_mujer.htm (Ver anexo 2)*)

Referirse a los “pobres “de la patria, fue un término recurrente del ex presidente. Al utilizar esta expresión, hacia ver a la población que realmente el ex mandatario estaba de su lado

y que en sus manos estaba realmente la salida a esta situación. “Los pobres son excelentes pagas”, esta frase hace ver que Uribe les daba un voto de confianza al ayudarlos con préstamos bancarios y de alguna manera seguirlos, como se dice coloquialmente, “pobreteándolos”, haciéndolos ver en esas condiciones- pobres- y que ellos mismos lo pensarán de esa manera, dando como resultado un gran agradecimiento y aún más, confianza en la cabeza del Estado.

El halago que le hace Uribe a la población que él, en su lenguaje coloquial y usando diminutivos llama “pobres” y que son los mejores pagas, fue la obra de “caridad” que Uribe hizo para poderles dar un microcrédito, como ayuda para que finalmente las familias pudiesen tener la oportunidad de construir un capital social; todo esto para ayudar a disminuir los índices de desempleo y bajos incrementos económicos por los que el país estaba atravesando.

Este lenguaje y las acciones que llevo a cabo el ex mandatario, hicieron que la población reafirmara que Uribe era un presidente realmente preocupado e involucrado en los asuntos de su gente, de su patria y que así mismo, actuaba para ejecutar en el menor tiempo posible todas las gestiones que fueran necesarias, para que dichos objetivos se hicieran realidad para miles de personas que le dieron su voto de confianza al sentir y ver que su presidente estaba al tanto de sus necesidades y de la misma manera, era recursivo y plantaba nuevas ideas para brindarles un apoyo, que anteriormente era marcado y visto únicamente en las élites del país.

Otro de los puntos que trajeron las Siete Herramientas de la Equidad, fue darle un manejo social al campo, en donde la población rural, campesina, recibiría beneficios, uno de ellos a través de la extinción de dominio, bienes que han sido utilizados para actividades ilícitas o que han causado deterioro a la moral, como secuestros, extorsiones entre otras, donde las tierras quedan a favor del Estado, fue en lo que Uribe trabajó para entregarle las tierras a la población campesina.

El actual Congreso –por iniciativa de este Gobierno- una de las primeras leyes que aprobó, es la ley de extinción de dominio. Agilizamos el proceso de extinción de dominio, por eso, mientras en toda la historia de la extinción de dominio había dos sentencias, en este Gobierno llevamos ya más de 60 sentencias en firme. Vamos a continuar acelerando la extinción de dominio y esos bienes rurales de uso agropecuario entregándolos a las comunidades campesinas. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Diálogo entre el presidente y el premio Nobel de Paz, Desmond tutu, febrero 12 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/dialogos_depaz.htm (Ver anexo 2)*)

Dentro de los discursos las cifras que el ex mandatario daba en cada una de sus presentaciones y Consejos Comunales se hicieron presentes mostrando avances en los diferentes proyectos creados para llevar a cabo la política social, cifras que evidenciaban que efectivamente Uribe no sólo pensaba en acabar a los diversos grupos al margen de la ley, con su política de Seguridad Democrática, sino que lo social tenía un espacio importante para que los dineros del país no fueran a ser utilizados únicamente para fortalecer sus Fuerzas Militares, aunque era enfático en afirmar que era necesaria su política de seguridad para que lo social pudiese desarrollarse de manera efectiva.

Y en la idea de hacer una democracia incluyente, hemos avanzado mucho con el microcrédito. El microcrédito durante este Gobierno ha crecido un 157 por ciento. La cartera de microcrédito hace 30 meses estaba en 707 mil millones. Hoy está en un billón 800 mil millones. Ese esfuerzo del sector privado, de las Gobernaciones, de las Alcaldías, liderado por el Ministerio de Comercio, busca dar una señal contundente a nuestros compatriotas. Queremos construir una Nación para todos. Una Nación con un modelo político sin odios, pero una Nación incluyente. Una Nación sin terroristas, pero una Nación con pluralismo, con profundo respeto a un debate fraterno que debe darse todos los días. Ha crecido muchísimo el autoempleo. Ha crecido al 9.2 en los últimos 12 meses. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Álvaro Uribe Vélez, “Encuentro con el Gobernador de la Florida, Jeb Bush”, Almuerzo de trabajo – Rueda de Prensa,” Febrero 21 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca). http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/gobernador_bush.htm (Ver anexo 2)*

Hablar de una Nación incluyente, donde las diferencias de clases no existan, era lo que Uribe quería llevar a cabo y demostrarle al país que la seguridad no excluía lo social, que las dos eran importantes para obtener el desarrollo y la tranquilidad esperada por muchos colombianos.

Evidentemente Uribe dio todas las razones para dar a entender que era necesario invertir en su política de Seguridad, proteger a los soldados de la patria, que con tanto esfuerzo y sacrificio hacían su labor con el fin de proteger a toda la población civil, era meritorio reconocer su labor e invertir en los hombres que día tras día arriesgaban su vida por el bien de la patria. Estas eran las palabras que el ex presidente usaba para hacer ver la necesidad de invertir dinero en personal y armas para combatir a los grupos insurgentes, que como bien se ha mencionado, para Uribe era el factor que había impedido que el país tuviese un desarrollo económico importante.

Un lenguaje claro, sencillo y directo fue empleado por el ex presidente con el fin de dar todos los argumentos necesarios para que el pueblo colombiano se convenciera de la necesidad de apoyar la seguridad Democrática porque de allí dependía, según Uribe, el real avance en

materia social, pues la falta de seguridad impedía enormemente que la población pudiese superar los niveles bajos de salud, educación, empleo, desplazamiento, lucha antidrogas con el programa Familias en Acción y el extenso despliegue de las fuerzas Militares, quienes lograron llegar a las diversas poblaciones, que en muchos años se encontraban en un abandono notable y que las condiciones de vida eran precarias en cuanto a seguridad y en materia social.

Las carencias y atrasos que Uribe como primer mandatario se propuso acabar desde el primer día, a través de su premisa “seguridad para todos”, ‘Mano dura, Corazón grande’, mano dura para todos los que atenten contra la integridad y tranquilidad de la población, y corazón grande para aquellos que decidan desertar, esa era la premisa que en cualquier escenario y acontecimiento llevó Uribe; igualdad de oportunidades, subsidios, educación para todos, ahorro en presupuesto con reducción de gastos, fueron los lineamientos que utilizó para sostener todas sus políticas de gobierno.

De esta manera se puede ver cómo Uribe articuló su plan de gobierno a nivel de política social con su política de Seguridad Democrática, cómo la primera no podía existir sin la segunda y cómo su política hizo que el manejo social del país se fuera dando de manera positiva, para él y según la cifras que revelaba mostrando el cumplimiento con resultados y que con sus ideas sería más fácil resolver los problemas y atrasos que aquejaban al pueblo colombiano, todo con la implementación de su política de Seguridad Democrática para poder derrotar a los grupos violentos, quienes para Uribe eran el problema central por el que el país tuviese carencias de desarrollo económico, político y social. Esta demostración de avances y la derrota de estos grupos, sería con la ayuda de las Fuerzas Militares, quienes llegaron a cada uno de los rincones del país donde la presencia del Estado no existía hacía muchos años. De esta manera, Uribe pudo convencer al pueblo de que la seguridad era vital para el crecimiento y desarrollo del país.

El ex mandatario llegó a los diferentes rincones del país, llevando resultados y con su manera de expresarse, donde se ponía en los zapatos del pueblo, mostró su interés por seguir avanzando, pero nunca para él era suficiente a pesar de ser él mismo quien iba a los lugares y mostraba cifras con buenos resultados y avances a nivel social.

Para Uribe, y así se lo hacía saber al pueblo, “esos resultados satisfactorios no bastaban, trabajar, trabajar y trabajar” era la apuesta y el objetivo. Esto generó confianza en los

colombianos quienes con resultados como estos en materia social, creyeron en que la Seguridad Democrática era lo que el país necesitaba.

En ese sentido el análisis crítico del discurso que plantea Teun Van Dijk (2004), sobre el uso del lenguaje y el discurso, en el que hace un análisis del uso del lenguaje y de las implicaciones que éste tiene en la sociedad, se ve reflejado en el uso de las palabras que Uribe empleaba para enfatizar sus buenas acciones a través de palabras claves, palabras sencillas, claras, directas y cotidianas.

La entonación, la fuerza, la manera de mostrarse, la intención en sus frases para convencer a la gente de que su política de Seguridad Democrática tenía fundamento y que ésta era completamente viable y el salvavidas para la situación preocupante de violencia y atrasos en el país, hicieron que la política social tomará fuerza y pudiera desarrollarse en cada lugar del territorio, esto ayudó a convencer al pueblo de que Uribe era el indicado, un presidente que cumplía su palabra y quien conocía las necesidades de su gente y era el mismo quien se encargaba de presentar las cifras, ir hasta las ciudades, los municipios, para demostrarle con él como presidente, como persona y con sus planes de gobierno que el país saldría adelante y el progreso llegaría, el terrorismo acabaría y así Colombia dejaría atrás años de zozobra y de promesas. Esta forma de actuar y de dirigirse al pueblo le sumó puntos a Uribe quien desde su forma de vestir, de hablar y de pensar, convenció a la mayoría de los colombianos que llegaron a creer en él.

La política social enlazó y sostuvo la política de Seguridad Democrática, sin ella los resultados que mostró Uribe con los avances en esta materia, en su mayoría no hubiera podido demostrar la necesidad y la eficacia de su eje central de Gobierno: la política de Seguridad Democrática.

Fuerza y voluntad política con profundo amor a la patria, proponiendo “trabajar, trabajar y trabajar” con el resultado de autosostenibilidad y con la participación directa del pueblo.

La imagen que dio Uribe de ser un presidente que, no sólo delegaba tareas, sino de ser él mismo titular de todas las carteras y temas, fue uno de los aspectos que más lo caracterizó. Estar al frente en cada uno de los sucesos, en primer lugar siendo partícipe de cada decisión, fue así como se mostró, como un personaje que realmente “se ponía la camiseta” por la patria, de esta manera le dio una dinámica fuera de lo convencional a la forma tradicional de gobernar, donde no sólo fue el creador de nuevas ideas, estrategias y soluciones a los problemas del país, sino era él mismo quien estaba al mando como cabeza visible en el momento de ejecutarlas.

Hoy me hacía dos preguntas un corresponsal de la prensa extranjera. Me preguntaba ¿si es cierto que usted interviene en todo?, ¿qué usted no delega?, ¿qué se mete en todos los detalles? Entonces lo puse a abrir una cajita que dice: administremos el detalle diario para que el discurso macro sea realidad. Y me decía, es que dicen tal cosa y tal otra y tal otra y le dije: todo eso es verdad. Yo no me voy a poner a la defensiva, diga que todo eso que están diciendo es verdad y que yo lo avalo, finalmente yo soy un Presidente muy jarto para trabajar con él, muy exigente, muy perfeccionista, muy detallista, pero es que hay que procurar hacer todos los esfuerzos para hacerle el mejor bien posible a la Patria. Nos toca ahora a todos ser muy detallistas. Trabajar esmeradamente, no perder un minuto para que esta Patria salga adelante. Y me decía, es un contrasentido, usted todos los días defiende a la Fuerza Pública pero le exige mucho. Y le dije mire: la Fuerza Pública está viviendo un momento estelar, de gran compromiso, de superior responsabilidad, pero en medio de gran confianza ciudadana.

Si está democracia falla, si no derrotamos la corrupción, si no legitimamos las instituciones democráticas, si la Fuerza Pública no se impone en su eficacia, en su transparencia, otros tortuosos e impredecibles pueden ser los destinos de Colombia. Y agregaba yo, en esta hora con eficacia y transparencia, en el frente del cambio de la política, en el frente de la reorientación de la economía, en el frente de la derrota de la corrupción y en el frente de la derrota del terrorismo, no podemos fallar. Si tenemos éxito, eso no solamente le traerá bienestar, empleo y enormes posibilidades de progreso a los colombianos, sino estabilidad, confianza y tranquilidad a nuestra democracia pluralista. Y le hice esta anotación final: la opinión pública y el Presidente de Colombia tenemos hoy frente a nuestra Fuerza Pública ese doble sentimiento del padre de familia que es celoso con sus hijos, los quiere mucho, pero les exige mucho. Creo no equivocarme al interpretar que ese es el sentimiento que predomina hoy en la opinión pública colombiana: afecto por su Fuerza Pública, esperanza en su Fuerza Pública y por ende una actitud que espera perfeccionismo de su Fuerza Pública. Confieso que ese es mi sentimiento frente a la Fuerza Pública como Presidente de los Colombianos. *(PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, Alocución presidencial, 75 años del batallón Guardia Presidencial, agosto 21 de 2003 (Bogotá– Cundinamarca) (Ver anexo 3)*

Aquí se evidencian casi todos los factores que hacen que las alocuciones del ex mandatario y su forma de dirigirse a sus interlocutores, tengan todas las características de un discurso típico de manipulación, según Teun A. Van Dijk: auto presentación-positiva, en donde trae a colación inquietudes, a manera de historia con moraleja, de una periodista extranjera que lo indaga, y él muy calmado, en su condición de mandatario respeta la opinión de los demás, permite el debate y dice que él mismo avala lo que dicen, resaltando que es muy exigente, pero que al mismo tiempo es vulnerable, en donde agrega que es ‘muy jarto trabajar con él’, añadiéndole un factor que enfatiza aún más su condición, todos estos esfuerzos los hace por su patria, por el bienestar de sus coterráneos, termina con la frase: ‘administremos el detalle diario para que el discurso macro sea realidad’. Entre líneas contesta afirmativamente a lo que ella pregunta, pero haciendo hincapié en lo que conscientemente hace, reforzar su discurso, para que lo que dice a diario no diste de sus anteriores intervenciones o lo que hace, y la figura que los colombianos tienen de él, de un mandatario que se apersona de todo, sea coherente con lo que hasta allí había mostrado.

Luego la polarización ideológica cuando habla refiriéndose a la defensa de la democracia, la transparencia y la lucha contra la corrupción (nosotros); y cómo si no se sigue esta ‘nueva forma de hacer las cosas’, el destino puede ser ‘tortuoso’, además de utilización de figuras retóricas como la hipérbole, que refuerza su mensaje haciéndolo más dramático.

Termina con un aspecto que fue marcado en su manera de gobernar; todos los beneficios que traerían el éxito de la aplicación de sus políticas, pero que se refuerzan con el pronunciado paternalismo y evocación de lo emotivo, reflejado en la frase: ‘la opinión pública y el Presidente de Colombia tenemos hoy frente a nuestra Fuerza Pública ese doble sentimiento del padre de familia que es celoso con sus hijos, los quiere mucho, pero les exige mucho’ que hizo de él, una figura que muchos adoptaron como tal.

Admiración por las Fuerzas Militares

La manera de dirigirse al pueblo colombiano, estuvo enfatizada por el uso de diferentes figuras retóricas de distinto orden; en este caso, la metáfora y la comparación reiterada, en donde las frases como: La mayor Luz Stella hace parte de este equipo de colombianos de nuestras Fuerzas democráticas, que están construyendo una bella artesanía: la confianza del pueblo y las Fuerzas institucionales’ (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, mensaje de año nuevo, *diciembre 31 de 2004 (serranía del Chiribiquete –Guaviare)*).

, no sólo describía para él lo que estaban haciendo bajo su mando en el país, llamando a las fuerzas militares ‘de la democracia’ como una clara alusión a su modelo mental que implantó al pueblo colombiano, sino que además, daban cuenta de su versatilidad en el manejo del idioma y que paulatinamente fue un código con el que los colombianos comenzaron a familiarizarse e identificarse, una faceta de su figura; y de esta forma, considerarlo como un presidente cercano por sus expresiones simples, y al mismo tiempo, con grandes conocimientos del lenguaje, aspecto que influyó directamente en la aceptación, recordación e impacto a la hora de medir su popularidad.

Dentro de la construcción de un discurso, como lo señala Van Dijk (2004), el uso de las figuras retóricas, como en este caso la metáfora, se hacen presentes en las estrategias discursivas de interacción social que toda comunicación debe tener, en cuanto a la presentación positiva de nosotros, y la negativa de ellos; hablando del uso de la manipulación como tal, ya que sólo con el hecho de afirmar de manera tácita, que sus fuerzas son las de la Democracia, término que insistentemente utilizó durante la construcción de su popularidad y aceptación en el gobierno, quedan grabadas estas frases cortas pero contundentes para la mayoría de sus interlocutores, que en la memoria del corto plazo, son las que van generando recordación y una significación particular como la reproducción del modelo mental planteado por el ex mandatario, además de una significación relevante en cuanto a la representación social que los colombianos fueron construyendo conforme pasaba el tiempo.

Este 7 de agosto es un día de reflexión de la Patria. Es un día de reflexión sobre la historia, de examen de nuestros compromisos sobre el presente. Un día para reforzar la vocación al sacrificio. Un día para organizar nuestros corazones y nuestras mentes como integrantes todos de la Patria, para que la Patria tenga un gran futuro. Este monumento dice: “Colombia agradecida a sus héroes de todos los tiempos, caídos en defensa del suelo patrio, la libertad y el derecho. Los nombres de estos valientes los conoce Dios”. ¡Qué bello monumento, qué bien concebido! Nuestra felicitación a quienes lo diseñaron, a quienes fueron responsables de cada uno de los detalles, a quienes lo ejecutaron y quienes concibieron esta frase. El último renglón dice: “los nombres de estos valientes los conoce Dios”. Esa frase en alguna forma es una disculpa, porque a la mayoría de nuestros héroes no los conocemos. Aquí, hemos ignorado a muchos de los soldados y policías caídos por el ataque alevé de los terroristas. Aquí, por épocas, hemos repetido durante todas las horas del día y de la noche, los nombres de los jefes del terrorismo. Han tenido todos los espacios y toda la consideración y hemos ignorado a los héroes verdaderos, a los soldados, a los policías, a los suboficiales y los oficiales caídos y mutilados por la acción de los terroristas. ¡Que cambiemos hoy nuestra identificación!, ¡que cambiemos hoy nuestra orientación! ¡Colombia tiene que mirar con desprecio a los terroristas!, ¡Colombia tiene que combatirlos y desconocerlos!, ¡Colombia no puede seguir

idolatrando terroristas! ¡Colombia lo que tiene que hacer es honrar a todos los héroes que se exponen en su Fuerza Pública, a dar su vida para recuperarle la paz a la Nación!” *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, inauguración del monumento a los caídos, agosto 7 de 2003 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*

Según Van Dijk (2006) a lo anteriormente mencionado, el uso de: ‘Nosotros’, los colombianos, “los buenos”, debemos dejar de estar al lado de los terroristas, “los malos” (polarización), de una forma sugerida; luego cambia el mismo por ‘Ustedes’, en donde directamente, por la manera en que lo dice es un imperativo, tratando de exponer que hasta ahora una porción de muchos colombianos, entrelíneas también refiriéndose a los medios, estaban haciendo mucha propaganda a los terroristas, poniendo de manifiesto su modelo mental, donde en tono de orden, dice qué es lo que se tiene que hacer. Implícitamente da a entender que su posición es una manera de defender la democracia, un argumento implícito falaz que es muy común en la manipulación, a saber, asociar a los receptores con el enemigo y, por ello, como posibles traidores.

Evidentemente uno de los referentes que sirvió de estandarte para el manejo de su discurso fue la reiteración de palabras claves; en este caso ‘Patria’, que influye en sus interlocutores por la repetición y énfasis con las que las usa. De manifiesto antepone hacia quién dirige sus palabras, de una manera premeditada, ya que es de conocimiento general que en nuestro país siempre se dice a manera de adagio: ‘los niños son el futuro del país’, razón por la cual muy hábilmente lo hace así; frase seguida y en concordancia con este planteamiento, da su apreciación donde define qué es Patria; pues enseñándosela a los niños muy seguramente la está construyendo, así mismo de manera implícita, se puede inferir que esa es la manera en que la ve, y por lo tanto sus actuaciones son conformes a ella.

Recurre también a citas de autores, aspecto que en la misma vía, puede dar la impresión de un mandatario con un vasto conocimiento y cultura; lo que llama la atención es lo que cita del mismo, una frase que deja inconclusa, pero que retóricamente suena muy bien.

De igual forma recurre a su parte emotiva, aspecto que ayuda a enfatizar su mensaje, ya que se muestra como un colombiano más, no como un presidente, que afirma que hay que vibrar por su patria, cabe anotar en tono imperativo, pero que además deben metérsela literalmente en las venas, enfatizando con una figura retórica del lenguaje haciéndolo más dramático. Continúa con la misma figura reiteradamente hasta que llega al uso del diminutivo ‘sitiecito’, término que agrada y pone su lenguaje retórico al alcance de su público, pero que además a nivel discursivo

le sirve para equilibrar, suavizando en cierta medida el largo y repetitivo mensaje que traía, terminando con el refuerzo y la finalización de la idea que planteó en el comienzo de lo que las nuevas generaciones deben recibir de parte de nosotros, los ‘buenos’ habitantes de la patria.

Este sentimiento que esbozaba, de cuánto era y significaba el amor por el país lo expresaba cada vez que tenía la oportunidad, por lo general al comienzo de los Consejos Comunitarios hacía una descripción dando un sinnúmero de detalles referentes a la geografía, dependiendo de la zona en donde se encontrara, elogios a su gente, costumbres y demás aspectos que se pudiesen mentar, proyectando la imagen de un mandatario que no sólo trataba las problemáticas de manera personal y de frente, sino también que sabe y conoce su país, pues en las distintas intervenciones, hace gala de su versatilidad idiomática con las descripciones y el modo en que las hace, pero sobre todo, de su conocimiento de esta tierra y este país que lo empujaron a seguir adelante en sus propósitos de recuperarlo de las manos del terror.

Es una Patria con diversidad en sus regiones y en su ciudadanía. ¡Qué diferente la altiplanicie de Nariño, a su propio litoral pacífico en Tumaco! ¡Qué diferente la bota caucana, a la propia ciudad blanca de Popayán! ¡Qué diferente en el mismo Valle del Cauca, Buenaventura a Buga! ¡Qué diferente en mi comarca antioqueña, Sonsón –aquí mirando a la altiplanicie- a Turbo, mirando a Panamá! ¡Qué diferente el Caribe a la región Andina! ¡Qué diferente la alta Guajira al sur de La Guajira! ¡Qué diferente la Sierra Nevada a la Serranía de San Lucas!, ¡Qué diferente la idiosincrasia en muchos aspectos de los compatriotas nacidos y vividos en una región, a la de aquellos nacidos y vividos en otra región! Pero qué importante para esta Nación tener como pilote para su avance, esta riquísima diversidad. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Encuentro con los miembros del centro misionero Bethesda octubre 18 de 2003 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*

En varias oportunidades hizo énfasis en las distintas condiciones que Colombia posee, que por su forma de describirlas las magnificaba y admiraba como ningún otro antecesor, incluso como lo vemos, toca un tema tan dicente que da visos acerca de lo que, sin duda alguna, propició que la mayoría de sus compatriotas lo concibieran y definieran como popularmente se decía de él: ‘una persona a la cual le cabía el país en la cabeza’, al conocer y al referirse a la idiosincrasia, la diversidad de personas, sus características, su cultura, sus rasgos y sus mismas formas de concebir el mundo dentro de un universo llamado Colombia, en donde no sólo se tenía una variedad de climas y otras características que la hacían única, sino que implícitamente llevó

un mensaje de inclusión y comprensión de parte de él al mismo, y conforme a esto, edificó su estilo particular de gobernar a los colombianos.

Amazonas, tan remoto en el pasado, su río y selva centros del mundo del futuro... Bogotá, culta, orientadora del pensamiento nacional, en senda incontenible de progreso, albergue sin llanto, sin egoísmo, de la Nación entera. Antioquia, la comarca que veo desde acá como a mis padres, con mirada fija en la disciplina laboriosa del yunque, que interrumpe en emoción al escuchar un trino sentimental, una escuela de trabajo donde el afecto se siente más y se expresa menos, con Medellín, vencedora de mil desafíos, de la distancia para industrializarse, del narcotráfico para consagrarse como ciudad de educación y ciencia. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, posesión presidencial, periodo 2006 – 2010 agosto 07 de 2006 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

Este estilo se fue abriendo paso a lo largo de su ejercicio; el salirse de un esquema tan marcado en los prototipos de sus predecesores, marcó un punto de referencia que hasta ahora había sido casi inexistente en rasgos de popularidad y aceptación, a excepción de casos como los de Jorge Eliecer Gaitán o Gustavo Rojas Pinilla (GALINDO, 2006. p. 155.) e incluso llegar a identificarse con una gran mayoría de colombianos, por su forma de expresarse, que en sus puntos más altos llegó a marcar el 78% de aceptación (INVAMER GALLUP, 2006) el leitmotiv de su discurso según estos planteamientos, era ese amor a su patria lo que lo impulsó a ser mandatario de los colombianos, que prácticamente llegó a ser presidente por un acto de patriotismo con la tierra que lo vio nacer, pero que además, fue el designio del pueblo, el poder que para él tiene la validez máxima, después del divino, el que lo escogió, puesto que gracias a éste pudo llegar a regir y darle fin a los problemas del tan marginado y afectado pueblo, como “un elegido” que, según sus mismas palabras, pudiera verse “ungido” como una figura mesiánica.

El gobierno asume, por supuesto, toda la responsabilidad. Mi obligación para con ustedes, mis compatriotas es multiplicar los esfuerzos por garantizar la Seguridad Democrática, luchar contra el terrorismo y la corrupción, y promover la reactivación económica y social. Es el mandato que recibí al asumir la posesión de la Presidencia el 7 de Agosto de 2002. Tengan la seguridad que haremos todo lo posible para cumplir con esa responsabilidad. Esta no es la hora de amarguras ni de recriminaciones. Es la hora de mostrar el amor por Colombia y la devoción de sacarla adelante. Es la hora de expresar en los hechos nuestro concepto solidario de Nación. Buenas Noches. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, ¡Respeto a la democracia, amor a Colombia y disciplina para aplicar soluciones! Octubre 29 de 2003 (Bogotá - Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

Un rasgo que fue repetitivo en sus alocuciones y sus intervenciones en público fue esa forma de utilizar varios sujetos a la hora de expresar sus ideas, -yo, nosotros, ustedes-, aunque es evidente que la manera personalista era la más común cuando el amor por la patria o los deberes de sus dirigentes hacia la misma, hacían presencia; sin embargo, es importante destacar que lo que resalta aquí, es su compromiso que fue adquirido con sus electores, y cómo él con sus políticas sería ese adalid, que ‘sin amarguras ni recriminaciones’ sacara a la Patria adelante, y de la misma forma después de utilizar ese recurso emotivo, muy útil a la hora de manipular, que lo llevó a tener esta iniciativa; trae un concepto tan complejo como es el de Nación, que acorde a lo que propone, evidencia una posición más pragmática que otra cosa en su frase: ‘Es la hora de expresar en los hechos nuestro concepto solidario de Nación’, en donde se pudiese inferir que su gobierno no es solamente el que tiene la salvación a los problemas, sino que además, no lo hace con palabras sino con hechos; rasgo importante dentro de la representación social de los políticos tradicionales en donde su dinámica es la contraria: muchas palabras, pocas acciones.

¡Limpieza y voluntad política son las consignas de la hora! Limpieza para que no se altere la democracia. Limpieza para que se reconozca. Limpieza para no tener declives frente a los violadores de la ley. Limpieza para no tener tentaciones de la vía fácil, de la violación de los derechos humanos. Limpieza en la mente y en la acción para servir bien a nuestros compatriotas. Limpieza para manejar con pura convicción los recursos del Estado. Limpieza para querer, sin nubarrones, esta Nación, para quererla infinitamente. Compatriotas: hoy la Nación entera está despierta como un león enfurecido y se mantendrá en vigilia hasta derrotar el terrorismo. Cuando vengo al Llano o a la Costa Caribe o al Pacífico o a la región Andina o a la Amazonía y estrecho la mano de mis compatriotas y miro a sus ojos y a su frente, ausculto en el alma de todos ellos una voluntad política de la cual nunca se careció, pero que necesitaba la motivación adecuada para que se expresara a fin de derrotar el terrorismo. (PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, Alocución presidencial, Aniversario 84 de la Fuerza Aérea ¡limpieza y voluntad política son las consignas de la hora! Noviembre 07 de 2003 (Villavicencio - Meta) (*Ver anexo 3*)

El primer designio de derrotar el terrorismo tenía también unas tareas paralelas que con el tiempo fueron creciendo en número, y por supuesto aumentando su responsabilidad; aquí se puede ver cómo la ‘limpieza’ de toda índole sale a flote, esta palabra como un recurso retórico refiriéndose al modo en que su gobierno, y sobre todo sus fuerzas militares, tenían que obrar, sin olvidar ese dramatismo emotivo que nunca dejó de estar presente en sus intervenciones.

Sus tareas y su responsabilidad eran tan grandes y tan fuertes con respecto a la sociedad y al país, que así como las mismas aumentaban, sus facultades también; podemos evidenciar cómo de una manera casi cinematográfica se atribuye características paranormales, en donde con tan sólo mirar a los ojos y la frente, o estrechar la mano de sus compatriotas, era capaz de auscultar sus almas y de descubrir una voluntad política que habitaba en ellos, pero que como en toda historia de esta índole; nunca la habían motivado de una manera correcta como hasta ahora él lo estaba haciendo, para que la misma saliera a la superficie a cumplir con ese designio y esa voluntad de todos que es el mismo que él tiene: la derrota del terrorismo.

Nosotros tenemos un designio: ¡acabar el terrorismo y la violencia en Colombia!, y con la ayuda de Dios, eso tiene dificultades pero no tiene reversa. Ese es un proceso que hay que ajustar todos los días. Los resultados no se consiguen milagrosamente de medianoche para la luz del día, pero con esfuerzos cotidianos, sin descansar un solo momento lo vamos a lograr. Por eso, a estos muchachos que querían hacer atentados en el día de hoy, los invito a que se desmovilicen. De lo contrario, tarde que temprano, van a caer presos de las autoridades democráticas, (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Consejo comunal de gobierno # 36, agosto 23 de 2003 (Puerto asís - Putumayo) (Ver anexo 3)*)

Su convicción en los objetivos de aquel designio fueron claros, así mismo, era recurrente en recordar las dificultades del proceso mismo y en su discurso hacía énfasis en que aquel objetivo debía ajustarse todos los días, recordando que era posible y que tenía la convicción de que era así, sin embargo, al mismo tiempo recalcaba que los resultados no iban a ser inmediatos o en un corto plazo. De lo que sí estaba muy seguro era que si las personas que estaban haciendo las cosas en un sentido contrario a estos preceptos o continuaban por ese camino, corrían el riesgo de caer en las manos de la verdadera justicia democrática; casi que se podría decir que como la plantea se pudiese comparar a una justicia casi divina, que haciendo uso de la retórica, se refería a las fuerzas del Estado y a sus políticas.

El camino que la Ministra de Educación (Cecilia María Vélez) ha abierto -y les rogaría explorar con ella- es que profesores, por ejemplo, que en nombre de la Iglesia de ustedes den educación religiosa en los diferentes establecimientos, puedan actuar allí también como capellanes. Les rogaría que exploráramos con la Ministra de Educación ese camino. Los respeto mucho a ustedes, porque miro esta carnita y estos huesitos frágiles de la condición humana y eso me despierta mucho afecto por personas, por compatriotas de superior compromiso espiritual como son ustedes de quienes uno tiene que aprender, de quienes uno se tiene que inspirar. Pero, tengo que hablarles con mucha franqueza. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Desayuno anual de la*

*fraternidad**ministerial**cristiana**Febrero 22 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*

A pesar de que en Colombia la educación dejó de ser una responsabilidad de la Iglesia desde hace muchos años, porque evidentemente el atraso fue superlativo, aquí se puede ver cómo de una manera directa, el ex mandatario les imparte una instrucción de cómo pueden ser ellos, los maestros, que en representación de la Iglesia, puedan dar este conocimiento a las instituciones educativas, pero que además cumplan la función religiosa; estaría bien si fuese un feligrés, o una persona del común la que insinúa o sugiere este camino, pero viniendo de parte del presidente, puede ser una injerencia respaldada de su parte por lo que representa. Luego hace alusión a ese recurso trillado de lo emotivo en donde se muestra afectuoso por el prójimo, que en la misma vía utiliza la religión en sus prédicas, en donde se puede inferir implícitamente, que los describe como superiores en compromiso espiritual por sólo ostentar su condición religiosa, incluso de alguna manera también se podría interpretar que el que no tenga esta condición, pueda representar valores opuestos, en donde no sólo hay que admirarlos, sino que él mismo dice que se debe aprender de ellos e inspirarse de la misma forma.

El día que completamos 503 mil niñitos, acudí a un barriecito de Pereira, a la Iglesia de la Santísima Trinidad a celebrar la llegada de los 503 mil niñitos y dije: ‘aquí, con la ayuda de Dios, vuelvo cuando hayamos llegado al millón de niñitos’ y estamos haciendo el esfuerzo para llegar antes del 20 de julio. Tengo atrasos en el Bienestar Familiar, por ejemplo no hemos podido reivindicar debidamente a las madres comunitarias. Yo quiero contarles lo bueno y lo malo porque hemos avanzado pero esta Patria tiene muchos problemas y nos vamos a demorar resolviendo muchos de esos problemas.”

*(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Desayuno anual de la fraternidad**ministerial**cristiana**Febrero 22 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*

La utilización y aprovechamiento de los escenarios religiosos o su alusión en ellos para dar resultados o puntos de vista referentes a temas como la política y otros ejes temáticos, fue también usufructuada por el ex dirigente; aquí el lenguaje empleado por Uribe está permeado por las cifras y una premisa de ir específicamente a un templo religioso a celebrar sus resultados, esto como un rasgo que lo hace distinguir como un cristiano ejemplar, además de su acostumbrada evocación a la ayuda de Dios para que los resultados en su gestión se den,

reafirmando la creencia popular de que las cosas en el país sólo las arregla Dios y su voluntad, desviando la verdadera responsabilidad y ejecución de los líderes, en este caso él, quienes en realidad son los directos implicados en el ejercicio de gobernar, sin embargo, a las personas que profesan creencias de esta índole en nuestro país que son una gran mayoría, debido al carácter religioso del mismo, esta forma de actuar es de admirar.

Por otro lado termina su intervención de manera muy distinta, y hábilmente manejada, después de auto presentarse de la forma más positiva y emotiva posible, en donde menciona esa sinceridad que lo caracterizó y al mismo tiempo lo hace un dirigente honesto, independientemente de lo que viene a continuación, llega a su fin esa condición etérea y divina para volver a la tierra, a la realidad que es bien diferente a lo que sus deseos o anhelos trataron anteriormente; aquí sí les dice qué es lo que está pasando de verdad, y cómo los variados problemas que se tienen no van a tener una solución pronta.

Colombia, sus dificultades y tragedias, sus posibilidades y sus seres sin igual, coparon especial espacio en las preocupaciones y afectos del Pontífice. Como gladiador de la democracia, Su Santidad luchó con éxito para imponerla donde imperaba la opresión. Su triunfo fue la victoria de las convicciones y de la fortaleza espiritual para defenderlas. Su Santidad vio más avanzada la cosecha de la democracia que la de su otra obsesión: la justicia social. En su legado está el reto de construirla. Pero con su ejemplo, lleno de un amor infinito que no dejó espacio para el odio” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Fallecimiento de su santidad Juan Pablo II, abril 2 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

La afirmación con la que comienza esta alocución: ‘Colombia, sus dificultades y tragedias, sus posibilidades y sus seres sin igual, coparon especial espacio en las preocupaciones y afectos del Pontífice’, como un mensaje de inclusión hacía el país y sus habitantes, en el cual se puede interpretar que efectivamente el Papa se lo hubiera dicho de manera personal; denota una relación muy cercana a la figura religiosa que representa a la iglesia en la tierra, y por ende su cercanía con Dios, que puede a su vez ser relacionado como una persona limpia y honesta en todo sentido para el imaginario del común. Renglón seguido hace una afirmación que casualmente es muy parecida a una expresión que utiliza él con frecuencia, -combatiente de la democracia-, refiriéndose al Pontífice como: ‘gladiador de la democracia’, en su caso él la utiliza para dar fe de su posición en representación del gobierno, la cual se podría relacionar con sus posiciones ideológicas y que son casi exactas a las del Papa, lo que puede verse como un

mensaje en la dirección correcta de su parte e incluso hace hincapié en que debió tener una fortaleza espiritual para defenderlas pero, llama la atención el verbo que utiliza: ‘imponerla’.

Luego hace alusión a otra coincidental afinidad ideológica con su discurso, de lo que él califica como su otra ‘obsesión’ refiriéndose al Pontífice, aunque por sus prácticas discursivas no es lejana a un reflejo de su interpretación y posición personal: la justicia social, en donde lastimosamente él ya no la va a poder seguir desarrollando, pero que deja explícito, dejó la bases para hacerla realidad, que por supuesto su gobierno en concordancia con esas afinidades va a seguir al pie de la letra.

De otro lado y siguiendo los planteamientos que en el análisis del discurso hace Julieta Haidar, quien hace una exposición acerca de los procedimientos de control como condiciones en la utilización del discurso; condiciones con las que se selecciona al público, su lenguaje allí es implícito y las demás características permiten que su auditorio tenga o no un acceso y entendimiento total o parcial del mismo, y cómo a este, además de tener reglas que no permiten ciertos aspectos, o en este caso generan sumisión:

Las doctrinas religiosas, políticas y filosóficas efectúan una doble sumisión, la de los sujetos que hablan a los discursos y la de los discursos al grupo, cuando menos virtual, de los individuos que hablan. La primera sujeción impone que los sujetos produzcan enunciados doctrinarios, que sean pertinentes a la doctrina en cuestión; la segunda sujeción, se refiere al hecho de que la doctrina vincula a los individuos a ciertas enunciaciones y les prohíbe otras. (HAIDAR, 1998. p. 124)

Así podemos ver que también el discurso religioso no sólo se utilizaba para la presentación idónea de su labor y sus convicciones, también fue herramienta de preceptos en una vía contraria, la de la deslegitimización del otro, “el malo”, tomando como base el mismo principio.

Nosotros tenemos que redoblar en el Estado el ritmo de respuesta a la gente. Ayúdenle a la Fuerza Pública. Todo el que pueda por ahí, llegar a un canalito para una información a la Fuerza Pública. Ustedes mismos ofrezcan la recompensa, rieguen el cuento de que esa oferta de recompensas está vigente, porque la idea es acabar con estos bandidos: o negocian o los acabamos. Pero aquí no va a hacer rogándoles y ellos mirando para otro lado. La Biblia dice: “a Dios rogando y con el mazo dando”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo comunal de gobierno # 33 julio 17 de 2003 (Arauca – Arauca) (Ver anexo 3)*)

Así da muestra de cómo el uso de su discurso en este sentido religioso fue una herramienta que utilizó Uribe en su mandato para reforzar las posiciones que tenía y aplicaba en

su gobierno, y que de paso con la utilización muy bien hecha de la emotividad, estructuró una imagen positiva y ‘espiritual’ que llevó a muchos colombianos a creer e identificarse ciegamente con sus palabras.

El reiterativo uso de la religión o de sus evocaciones hacia el tema con respecto de lo político o dogmático fue una práctica constante en sus alocuciones, esto no sería importante mencionarlo si no existiera un impedimento de orden legal el cual dice que en el Estado colombiano, según la Corte Constitucional: ‘no se puede establecer preferencia alguna en asuntos religiosos’, más si esto es generado desde el gobierno, pero mucho más preocupante si es el primer mandatario el que lo lidera. En la misma vía, existe una sentencia de agosto de 1994, en donde ese tribunal declaró inexecutable la consagración del país al Sagrado Corazón de Jesús.

A medida que su discurso se hacía más fuerte con respecto a la difusión de sus posiciones y políticas en el ejercicio de su gobierno, el estilo en que se dirigía a sus coterráneos cada vez fue más enfático en reforzar el mensaje del designio para el cual había sido elegido, pero esto no hubiese podido ser posible sin la ayuda de su estrategia más fuerte, los consejos comunales o comunitarios, en donde su constante aparición en las diferentes plazas públicas, creó en el colectivo del país, la imagen de un presidente que en vez de estar en la comodidad de su oficina en el Palacio de Nariño, estaba en cada rincón de Colombia, visitando a ese pueblo olvidado por muchos gobiernos y que él no iba a dejar sólo. De paso esta estrategia también le fue útil para reafirmar que su Seguridad Democrática era una realidad, ya que él mismo haciendo estas visitas a distintos puntos de la geografía colombiana, eran la prueba más diciente de que lo que decía era verdad.

Dentro de la manera de gobernar y su forma de expresarse, Uribe en cada presentación y en cada público, adquiría la forma del mismo reflejado en sus palabras, por sus mensajes hacía notar que entendía en buena medida parte de la idiosincrasia de las distintas poblaciones hacia donde se dirigía, así, el ex mandatario adopta frases muy típicas de su manera particular de ver y asumir el gobierno, que se convirtieron en ‘insignias’ en su estilo personal y particular de expresarse.

Tales frases tomaban forma y eran repetidas como slogans de campaña publicitaria, una y otra vez eran mencionadas y reiteradas en sus intervenciones, como si de alguna manera este ejercicio fuese premeditado, ya que lo hacía de una manera tal, que muchas veces la comparación con una grabación no era exagerada. Frases como: trabajar, trabajar y trabajar,

fueron utilizadas en sus mensajes como un himno a la Patria, donde caben perfectamente dentro del contexto nacional ya que los habitantes de este país, se han caracterizado por ser unas personas de empuje único, y de ‘rebuscar’, popularmente hablando, constantemente los medios para poder sobrevivir, sobre todo si de la situación que se ha vivido en Colombia se trata.

Quiero felicitar a las comisiones, a los voceros, y de la manera más respetuosa les propondría lo siguiente, doctor Carlos, distinguidos integrantes del Directorio y distinguidos asistentes: yo hago unos comentarios a cada uno de los cuatro informes. Y podríamos al final de cada uno de esos cuatro capítulos, recoger réplicas, comentarios adicionales que quieran hacerse por parte de los asistentes. Por lo que veo, ¿empezaron antes de ayer o ayer? O sea que es un consejo comunitario de tres días. Quiere decir que ustedes no están contentos con los consejos comunitarios de días de 12–14 horas que hemos vivido en estos cuatro años, sino que están pidiendo consejos comunitarios de tres días. Tomamos nota. (*Alocución presidencial, Seminario de planeación estratégica “El conservatismo frente a Colombia 2006-2010”, Julio 29 de 2006 (Ríonegro – Antioquia) (Ver anexo 3)*)

El ánimo y el vigor eran una constante en el ex mandatario, aquí es explícita la manera en que asumía su papel de dirigente, y como se puede observar, hace un comentario referido a la extensión del tiempo que estos consejos comunitarios se tomaban y que como bien lo anota, tenían una duración bastante prolongada en los distintos puntos de la geografía, pero que pudiesen ser de mayor duración; una idea que por su carácter de entrega a la Patria y a su labor, no estaría mal en su visión particular y lucha constante por darle solución a los tantos problemas que la agobiaban.

Les agradezco inmensamente que santifiquemos este domingo con esta tareita y el Arzobispo nos va a comprender. En Colombia los que tenemos responsabilidades públicas vamos a tener que santificar los domingos de otra manera. Trabajando, trabajando y trabajando y ahora apurado, apurando y apurando porque el tiempo se nos acaba. (*Alocución presidencial, Consejo comunal de gobierno # 48, Noviembre 30 de 2003 (Cali – valle del cauca)*) (Ver anexo 3)

Esta imagen de un presidente que estaba en todos los temas y en todas las circunstancias no sólo creó un referente en los colombianos, sino que además llevó ese mensaje que públicamente repetía, el trabajar por la Patria de esa manera tan abnegada que ni siquiera los domingos eran excusa para continuar en su propósito. “Acá hay más ánimo que chequera, mi Dios sabrá por qué hace las cosas. Si a las ganas que le dio a uno le hubiera sumado chequera, ¿quién sabe qué pasaría? Entonces siempre nos ha tocado trabajar con escasez pero con toda la

voluntad.”(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, *alocución presidencial, Consejo comunal de gobierno # 53, Diciembre 23 de 2003 (Bucaramanga – Santander) (Ver anexo 3)*

Así mismo hizo alusión a diversos temas muy importantes dentro de la agenda nacional; por lo general Uribe era una figura de recursos orales bastantes extensos, sin embargo, en el ejercicio del gobierno estas frases típicas de su lenguaje, también eran cortas pero contundentes, lo que generaba una recordación más arraigada dentro del común de sus interlocutores, mencionando que la clase de vocabulario que utilizaba era simple, pero emotivo, lo que facilitaba su mayor comprensión. “Aceptar la violación de la ley por motivos políticos es deslegitimar la política y su escenario natural que es la democracia. Violar la ley para salvar apariencias políticas es tanto como cambiar la política por la politiquería”. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, *Alocución presidencial, Audiencia pública - consejo nacional electoral, Diciembre 18 de 2003 (Bogotá – Cundinamarca)(Ver anexo 3)*

La emotividad en sus discursos era uno de sus fuertes, con el juego de palabras que utilizaba daba conceptos algunos muy señaladores, como es la politiquería, sin embargo, la retórica con la que expresaba su punto de vista pretendía ser clara, concisa y precisa. Esta clase de expresiones y juegos de palabras, representaron rasgos que muchos colombianos consideran de admirar. “Le dije: 'yo soy combatiente, pero noble. Van a tener todas las garantías. A ustedes en un cese de hostilidades, nosotros no los vamos a matar, menos a la mansalva', porque ahí viene el ganar frente a ese desafío terrorista, y el cómo ganarla”. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, *alocución presidencial, Clausura del foro "¿se está ganando la guerra?", Julio 28 de 2004 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*

La espontaneidad del ex presidente fue evidenciada en muchos de sus acalorados debates, cuando exponía y explicaba sus preceptos sobre diversos tópicos, lo emotivo de su figura que expresaba en público, lo hizo ver como una persona que a pesar de que en la mayoría de sus intervenciones mostraba esa imagen dura y temperamental, también tenía un lado sensible que dejaba ver; lo que causó una cercanía con sus interlocutores que generó una impresión de transparencia, ya que existió una sensación en el imaginario colectivo de que no había nada oculto para sus coterráneos.

Básicamente, lo que hace que los discursos sean o produzcan resultados positivos para quien los dice, que se podría entender como implementar modelos mentales de quien los produce, depende de muchos factores, uno muy importante es el sujeto del discurso, entendiendo el mismo como el que lo escucha o recibe, según un concepto acerca de su análisis en la parte subjetiva, Julieta Haidar haciendo mención de Marcellesi, sugiere:

La individuación lingüística es el conjunto de particularidades discursivas de determinado grupo social, que le permite diferenciarse de los otros y que sus miembros se reconozcan en él, salvo enmascaramiento o simulación. La individuación puede estar a nivel léxico sintáctico, socio-político, con el uso de estereotipos, de slogans o de consignas.” (HAIDAR, 1998.p.138)

Por otro lado, el manejo de las distintas expresiones que se utilizan para llegar a estos sujetos, son factores que influyen directamente en la forma como se conciben o se construyen los mensajes que se quieren transmitir. Así, el uso de estrategias como la de la manera de expresarse frente a los sujetos y la clase de palabras que se escogen para su producción, son determinantes a la hora de la manipulación efectiva.

Es por esto que las frases conformadas por figuras retóricas diminutivas, se hacen presentes en el discurso de Uribe; términos como la plática, el carrito, o la casita, que adopta y lleva en cada lugar al que se dirige, son consecuentes con la realidad que viven gran parte de los colombianos que tiene la tendencia o costumbre en otros casos, por su misma realidad o situación económica a pensar en poco, a adquirir poco; casi que se podría decir que existe un miedo a tener mucho, a pensar en grande, lo común es que se busque suplir las necesidades básicas y no ir más allá, lo que facilita que los mismos dirigentes en sus retóricas hagan uso de este recurso ayudando a que esta manera de pensar se perpetúe en el tiempo y así nunca esperen nada extraordinario, sino al contrario; factores como la carencia de una educación de calidad, y de alternativas para salir del país o ampliar el horizonte, así como de hacer crecer nuestra cultura de una forma positiva, han creado en las representaciones sociales de las personas en nuestro país una cultura en donde se piensa hacia sus dirigentes y se refiere a los mismos como se dice popularmente: ‘que al menos no robe tanto’.

Esta situación es bien reflejada si recurrimos a muchas de las palabras o términos en este sentido que el ex mandatario utilizó en varias de sus intervenciones, por esta razón, la identificación con esta figura que sentían cercana en cuanto que tenía sus mismos ideales y formas de expresión, que era de ‘carnitas y huesitos’, y por lo tanto entendía sus situaciones, por ende era el más idóneo para ayudarlos.

Ahora me saludó una ancianita aquí al entrar. Ya tenemos más de 7.200 ancianos en el Cauca recibiendo una platica al mes. Pero estamos empezando otro programa./Yo les dije: de estas reuniones no se puede esperar milagros, ni promesas. Son reuniones en las cuales hay que trabajar con mucha aplicación, buscar resultados./ La Nación se compromete a entregar un lote. Vamos a buscar la modalidad, a participar en la sociedad. La Gobernación va a poner unos pesitos, la Alcaldía otros pesitos. Vamos a ver cómo se integra Findeter. El operador será la caja de compensación, que también va a poner unos pesitos/Vamos a ver esta semana cómo los buscamos entre todos. El Ministro de Protección (Diego Palacio) va a rebuscarse, el Gobernador también y el Alcalde también. Recuerden que cuando uno hace esfuerzos de buena fe, mi Dios le va asomando por ahí la platica. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Entrega de subsidios de vivienda de interés social en Popayán Enero 21 de 2005 (Popayán – Cauca) (Ver anexo 3)*

Un claro ejemplo de la manera en que se usaron estas expresiones puede ser la alusión a la cantidad de dinero que le dan a esta ancianita, que por supuesto debe agradecer así sea poco, pero al menos la está recibiendo porque esos son los esfuerzos que hace la Nación en favor de la población desprovista de ciertos privilegios, y es una fortuna que así sea, según esta visión. De otro lado, la manera de expresión en el tema subsiguiente con respecto a la “platica”, evidencia cómo se quiere mostrar la acción del Estado como si fuese una labor titánica en cuanto a la consecución de recursos, cuando se sabe que éstos son captados de los impuestos en distintas áreas que se recaudan para este fin. No obstante, lo que se podría pensar según esta expresión, es que el ‘papá Estado’ en manos de Uribe, hará esfuerzos sobrehumanos, junto con los demás funcionarios para poder conseguirlos a manera de la popular colecta o algo así, lo que en la representación social de muchos compatriotas se podría reflejar en su situación real particular, en donde verdaderamente tiene que, haciendo énfasis en el Ministro de Protección, ‘rebuscarse’ el dinero para poder cumplir con su manutención.

Entonces, les propongo que muy creativamente busquemos opciones. Yo creo que un peajito social de una suma moderada, terminada la vía, a nadie le hace daño y trae mucho beneficio. Les propongo esto para que lo piensen y ojalá lo hagamos constructivamente, que se firme un compromiso de que una vez este la vía se pueda poner ese peajito para que contra ese compromiso, la Gobernación pueda decirle a los concesionarios que consigan un crédito puente para acelerar el tramo y entregarle rápidamente a la comunidad si quiera el tramo Bello – Copacabana. Hasta ahí una mala noticia. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 31 Valle de Aburrá, Julio 05 de 2003 (Envigado – Antioquia) (Ver anexo 3)*

Otra de las estrategias en donde Uribe utilizó estas expresiones, era para minimizar los efectos negativos que pudiese tener alguna resolución norma o en este caso el pago del ‘peajito’ que de alguna manera lo hace ver insignificante, y que refuerza su intención agregando el término ‘social’ que tiene unas connotaciones totalmente diferentes pero que usa para su propósito, además de que explícitamente pone de antemano su beneficio; continúa sugiriendo a su público que lo piensen, aspecto que lo hace parecer benevolente, seguidamente cambia el sujeto por ‘nosotros’ incluyéndose allí, generando un mensaje inclusivo, pero al mismo tiempo en su ‘sugerencia’ implícita, recalca que sea de manera constructiva, de lo que se puede inferir que si se hace en otro sentido sería destructiva; continúa con la frase comprometedora ‘contra ese compromiso’, poniendo de antemano que si no se hace así, la obra que es responsabilidad del Estado y demás entes gubernamentales, no se aceleraría y continuarían con ese problema, sin embargo en este caso específico la culpa sería de las personas que no accedieran a esta ‘petición’.

¿Quiénes están aquí de Angelópolis?, ¿ya les entregaron la finca? Escritura pública 4155 del 6 de diciembre. Ese compromiso está cumplido, pero yo no les vengo a cobrar compromisos, porque uno cuando cumple alguna cosita, lo que tiene que hacer es empezar a cumplir la otra. Cuando uno cumple alguna cosita, algún Ministro me dice a mí: ‘Presidente, es que ya hice esto’. Y le digo: no, olvidense de lo que hicimos, quedaste acreditado para hacer aquello más. Con tantas necesidades hay que hacer es lo que falta. O sea que ahora vaya pensando en alguna otra cosita que le haga falta en Angelópolis dentro del Plan de Desarrollo, a ver qué le podemos ayudar. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, XVII Encuentro de dirigentes del suroeste antioqueño Diciembre 06 de 2003 (Andes – Antioquia) (Ver anexo 3)*)

La referencia a la palabra ‘cosita’ en este caso también tiene un efecto minimizador, sólo que para este fin funciona de manera distinta; aquí la intención es de hacer ver que lo que se hizo de parte del gobierno no fue algo significativo, en el sentido como también lo menciona, ‘falta mucho por hacer’, y que es evidente en la manera como recalca en forma de cuento o moraleja, que lo que se hizo se debe olvidar y estar preparado para hacer más, mensaje que ayuda a cimentar esa imagen del incansable trabajador de la Patria, intención que es tácita cuando vuelve y repite el mismo diminutivo, para hacer saber a su público, en forma muy humilde, ‘¿en qué más se le puede ayudar?’.

En el 2002 hubo 134 atentados terroristas en Bogotá. Hubo una rebajita grande en el 2003. Y en el 2004 ahí seguimos en la tarea. Aquí tengo todos los números, pero esta

política no puede ser jactanciosa, a ver si logramos crear bases para la reconciliación final. Ojalá pudiéramos pasar de la seguridad a la credibilidad en las instituciones en la democracia y a la reconciliación de todo el universo de la Nación.” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 69, Julio 03 de 2004 (Vélez – Santander) (Ver anexo 3)*)

Uribe se caracterizó por usar con frecuencia cifras que respaldaban su gestión, aquí utiliza la figura retórica para describir la reducción de los atentados terroristas en el 2003 según sus estadísticas, muy seguramente las disminuciones no fueron significativas porque no las menciona, aunque semánticamente es contradictorio decir que la ‘rebajita es grande’, y se evidencia en esta expresión; minimiza o camufla sus malos resultados presentándolos como buenos, otra de las estrategias discursivas más utilizada en sus intervenciones: la minimización de sus errores.

La habilidad y la condición de ventaja de la persona que produce y reproduce el discurso, cuando tiene claras las estrategias con las que puede manipular a los interlocutores mediante el mismo, le da una superioridad para crear y proyectar una imagen positiva de sí mismo o de lo que quiere proyectar en sus mensajes y su manera de expresión; acerca de esto Van Dijk nos sugiere que:

La manipulación no es (solamente) 'mala' porque viola las máximas conversacionales u otras normas y reglas de la conversación, aunque esta puede ser una dimensión del habla o del texto manipulativo. Por tanto, aceptaremos, sin mayor análisis, que la manipulación es ilegítima en una sociedad democrática porque (re)produce o puede reproducir la desigualdad: favorece los intereses de los grupos y hablantes poderosos y perjudica los intereses de hablantes y grupos menos poderosos.” (*VAN DIJK, 2006.p.54*)

Estas estrategias discursivas que hemos mencionado hacen parte de una serie de características que a lo largo del mandato del ex presidente fueron utilizadas y estructuradas de la mano de su herramienta principal; el discurso, de tal manera que la figura en el imaginario de las personas, en sus representaciones sociales y modelos mentales del mismo, se reprodujo esa especie de Mesías que planteó en sus alocuciones; pero además, hubo un elemento que se sumó a esta serie de particularidades; su personalidad, la cual fue el componente que terminó de moldear ese ícono que representó ser un presidente con una de las popularidades y aceptaciones más grandes que se hayan visto en el país, y por la que aún es recordado como una figura que a pesar de los diversos escándalos que han surgido después de su ejercicio, su imagen ha sido

impermeable, ha permanecido intacta, por lo menos por parte de muchos de los colombianos que piden que vuelva.

Yo había nacido en el 52, mi madre era un gran activista por aquel referendo de 1957 y de la mano de ella, recorrí varios poblados de mi comarca, ella llamando a que la ciudadanía participara en aquel referendo. Después la eligieron en 1958 concejala y presidente del Concejo de un municipio de Antioquia, donde vivíamos. Aquella infancia me dejó impresiones imborrables en el alma sobre lo importante de la participación popular” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Foro revista Semana y Fundación Líderes de la U, Octubre 18 de 2003 (Bogotá - Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

La política para Uribe es un legado que su madre le dejó, tal vez por esto, escogió el camino que lleva recorriendo desde hace muchos años, sin embargo, es de admirar cómo con tan sólo con cinco años pudiese comprender la magnitud e importancia de la participación ciudadana que le dejó aquellas marcas imborrables y por la que, según su exposición, adoptó para sí en su manera de gobernar.

La retórica de su discurso, incluso para hablar de sí mismo, refleja la sagacidad con la que lo estructura, pues al expresarse de esa manera implícitamente envía un mensaje emotivo que a todas luces conmueve con sus palabras. Se puede inferir que efectivamente su vocación de demócrata puro lo atrapó antes de que pudiese hacer una suma de forma correcta, lo que daría validez a su teoría del designio divino por el cual fue ungido como tal.

Yo me crié como gamín. Si van a contar las peleas a puños con mis hermanos, en la calle, en todas partes, serían incontables. Pero me acuerdo que los colombianos me dieron... Fabio (Valencia Cossio, Consejero presidencial para la Competitividad) hasta con usted pelee a puños. La verdad, es que yo no nací para le época de sicarios, chismes, conspiraciones. Yo debí haber nacido en la época que todo se definía de frente y a duelo, pero los colombianos me dieron la gran oportunidad de ser Presidente de la Patria. Tengo que presidir ahora este debate electoral. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 100, Junio 18 de 2005 (Turbo – Antioquia) (Ver anexo 3)*)

Al paso del tiempo, según lo describe, esa huella de la participación ciudadana y su misión democrática se desvió un poco, aquí representa cómo su carácter fue formándose y de qué manera; además de relatar en pocas palabras que ese carácter recio y ‘templado’ lo debe controlar de una forma especial, pues aunque para él está en la época equivocada por la forma en

que se resuelven las desavenencias, implícitamente resalta que ese designio que los colombianos le otorgaron es tan fuerte que ni siquiera él mismo puede evitarlo.

La sinceridad en muchas de sus intervenciones provocaron en su público una sensación de confianza o identificación, pues como lo hizo en varios escenarios, expresaba lo que sentía, cualidad de una persona que hace más caso a la emotividad que al raciocinio y al mismo tiempo denotaba esa calidad de ser “de una sola pieza”, como se conoce de manera popular, aspecto que despertaba admiración de parte de muchas personas que lo que veían en él era el reflejo de una personalidad ‘arrolladora’ y frentera; no obstante, por la manera en que construye sus intervenciones se puede inferir que a pesar de ser muy emotivo en su forma de llevar la vida, la misma le ha enseñado que su ímpetu de duelista es mejor tenerlo en la pasividad, o en las sombras, pues como él mismo lo refiere la opción de presidir el debate electoral fue dado por sus compatriotas.

Creo mucho en la constancia. Estaba jovencito, en el aeropuerto de Medellín, construyéndolo. Entonces me llamaban familiares y amigos muy preocupados: 'que fulano había hecho tal mal comentario contra mí, que fulano tal mal comentario'. Entonces yo metido allá los viernes por la noche, con unas botas de caucho entre un pantanero con los ingenieros, bregando a hacer esa obra, y me llegaban esos malos comentarios, y les decía: 'mientras ellos conspiran que nosotros trabajemos, dejemos que otros digan que ya no hay espacio para el éxito y nosotros, general Fracica, trabajemos más'. Creo siempre que el trabajo le gana a la conspiración y a eso le juego con toda devoción. Entonces hay veces que no se pude desorientar uno por la discusión retórica. Hay es que estar metido en el trabajo a ver cómo tenemos éxito”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Clausura del foro "¿se está ganando la guerra?", Julio 28 de 2004 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

La constancia y la persistencia fue uno de sus rasgos más representativos en el ejercicio de gobernar el país, aquí refleja esa manera de enfrentar las situaciones y la vida misma con respecto a lo que para él es correcto y lo que no. La afirmación del encabezado muestra cómo desde muy joven ese espíritu de trabajador incansable habitaba ya en él, y cómo en la misma vía, los comentarios malintencionados según su lectura, eran insignificantes y de poca monta, lo suyo eran las “botas de caucho, al lado del general Fracica”, siempre impulsando a la fuerza pública a trabajar; por el sendero del éxito, literalmente ‘bregando’ a ver como no desorientarse por la discusión retórica” que conoce muy bien, y mucho mejor haciendo que especulando.

Así podemos ver elementos que configuraron la figura del ex presidente como ese inagotable trabajador que mucho más práctico que otra cosa, no se dejaba llevar por habladurías, un personaje que sabía manejar muy bien esa retórica la cual él mismo dice “no lo debe desviar del camino de construir”, y con un lenguaje que cualquier parroquiano de a pie, con botas y demás aditamentos para el trabajo pueda entender, y unirse a esa causa como resultado de la semejanza de su figura. “Una médica de gran profundidad espiritual, hace unos años, me decía que hay que tener palabras rectoras. Me hablaba ella de algunas palabras rectoras: disciplina, estudio, amor, transparencia. Palabras rectoras que hay que tenerlas permanentemente jalando la existencia”.(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Clausura del diplomado de Ciencias Jurídicas para periodistas, Enero 25 de 2005 (Medellín – Antioquia)

Otro de los rasgos que dejó avizorar en su comportamiento, así como la constancia, era la disciplina, la cual como lo indica, aplicó en diferentes situaciones, aquí aconsejado de una médica de gran espiritualidad, característica que también fue notoria en su persona y era estar ‘bien rodeado’, sobre todo por esa clase de personas que tenían esa tendencia, pues por sus palabras se puede inferir que buscaba ser regido por aspectos tan dicentes como el amor y la transparencia; lo que en verdad le ‘jalaba su existencia’, una figura retórica proyectando una imagen que lo refleja como siempre quería ser visto por los demás como un ser que era influenciado por elementos positivos, que a su vez con estas cualidades, enviaba a su público mensajes de confiabilidad propicios para proyectar la imagen de un buen dirigente.

La política hay que hacerla con vibraciones democráticas y sin mezquindades personales. Los estadios de la democracia obligan a superar la pequeña agresión de parroquia y a mirar el superior interés de los pueblos. Por eso, cuando pienso en Gilberto Echeverri, destaco en él que se mantuvo en permanente agitación, consigo mismo y con la sociedad colombiana, pero a nadie lastimó. Es bien importante la agitación profunda, vibrante de las ideas y el respeto personal. Algo que quiero siempre inculcar a mis conciudadanos, no obstante que, por razones de mi temperamento, en muchas ocasiones no puedo dar ejemplo, es la necesidad de reducir la política a la enaltecida expresión de la emulación de las ideas y del total respeto a las personas. Para que esta tierra nuestra salga adelante, hay que hacerlo. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Aniversario 84 de la Fuerza Aérea, ¡limpieza y voluntad política son las consignas de la hora!, Noviembre 07 de 2003 (Villavicencio - Meta) (Ver anexo 3)

Los aspectos espirituales influían de manera notoria en sus actuaciones, tanto así, que ni siquiera la política estaba fuera de ellos, esto se podría tomar como que es una persona

equilibrada; aquí su mensaje de manera implícita es concerniente a que gracias a su mayor valor en la sociedad llamado democracia; se deben dejar a un lado los intereses personales y darles prioridad a los de los pueblos; brindando una recomendación en donde pone de manifiesto su posición frente a lo que se debe hacer en la misma, en donde la ‘agitación vibrante’ de las ideas, retóricamente hablando, comunica un constante debate, en el cual caben ideas de todo tipo que deben ser discutidas y respetadas dentro del ejercicio de la misma.

Sin embargo, una vez más vemos cómo ese temperamento hace que él mismo no pueda ser un ejemplo total de este ideal de actuación, poniéndolo de manifiesto se puede entender que a pesar de sus propósitos, es una persona que tiene defectos como el común de la gente, elemento que en el imaginario colectivo, lo pone a nivel de cualquier persona, generando una cercanía e identificación inmediata con sus interlocutores, al humanizar a una figura que como un primer mandatario, en la mayoría de casos siempre tiende a mostrarse como deshumanizado o inalcanzable.

Quando despierto siempre me miro estas manitos, esta carnita y estos huesos llenos de todos los pecados de la condición humana y entonces necesita uno juntarse a menudo con colombianos con superiores valores éticos y con superiores convicciones morales a ver si lo contagian a uno un poquito. Yo soy un luchador sin santidad, soy un luchador lleno de flaquezas humanas, yo no tengo sino una cualidad: la del infinito amor por Colombia. En cambio, ustedes son unos compatriotas que permanentemente le ponen bases más sólidas a la ética y a la moral en su compartimiento individual y colectivo. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Encuentro con los miembros del centro misionero Bethesda. Octubre 18 de 2003 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

A diferencia de la intervención pasada aquí trasciende esa exposición de sus defectos, la lleva aún más allá; haciendo uso de la hipérbole y la exageración, maximizando sus debilidades, haciendo énfasis en todos sus pecados de tal condición, y expone cómo esos defectos propios de la misma, podrían ser remediados si de facto se ‘junta’ con colombianos ejemplares, de infinidad de valores para que se los transmitan, superiores a él; sin olvidar esa premisa que resalta cada vez que tiene oportunidad, su leitmotiv, el amor por la patria, una estrategia evidentemente hábil en cuanto reúne dos factores que refuerzan esa característica típica que lo destacó ante la masa: su afinidad y admiración hacia aspectos religiosos, y su constante exposición de la debilidad de su ser.

Me pregunta Usted, que si yo estaría dispuesto a un encuentro con la Farc para negociar un alto al fuego. Si esa pregunta me la hiciera hoy un periodista, amablemente la eludiría.

Los hombres tienen su estilo, los gobiernos tienen su estilo. Yo he manejado las reuniones con estos grupos a través de la Iglesia Católica o a través de facilitadores. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Diálogo entre el presidente, y el premio Nóbel de paz, Desmond Tutú febrero 12 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca) (*Ver anexo 3*))

El estilo particular de su forma de gobierno, se podría decir que fue guiado por su fuerte carácter; como lo menciona, el eludir preguntas que le parecían incómodas que simplemente no quería contestar, o contestándolas sin responder a lo que le preguntaban, fue un rasgo que la voluntad del momento respondió con su estilo tanto personal como gubernamental: su ‘santa voluntad’ era lo que se hacía.

La respuesta mía es larguita, es todo lo que les he dicho esta tarde. Ahí le queda la respuesta. Yo no puedo tener un discurso en el Congreso de Estados Unidos y otro aquí. Lo que les he respondido a ustedes esta tarde y lo que le responda sobre cualquier inquietud, será lo mismo que le diré en una reunión a Amnistía Internacional la semana entrante, o lo que volveré a decir en el Congreso de los Estados Unidos. Larguita la respuesta, difícil de comprimir en un titular de televisión, pero es la misma” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Clausura del foro “¿se está ganando la guerra?” Julio 28 de 2004 (Bogotá – Cundinamarca) (*Ver anexo 3*))

En el ejercicio de su mandato el énfasis que hizo de sus posiciones, era una defensa a ultranza de las mismas, específicamente hablando de su discurso, se evidencia la forma en que expone a sus interlocutores, en este caso los medios, que su posición frente a lo que decía era una sola, que sin importar el escenario o público siempre decía lo mismo; enviando un mensaje de que, tanto él como persona como sus palabras en calidad de dirigente, no tenían dualidades, que su discurso es en un mismo sentido siempre, sin importar en donde o con quien esté; de lo que se podría inferir en palabras simples: ‘es de una sola pieza’, y que al tener esa condición personal como convicción, su mandato era en una sola vía, transparente y coherente ante cualquier tema o decisión.

Yo soy un contrasentido, porque tengo un alma de deliberación, de demócrata, y al mismo tiempo un espíritu de soldado y de policía. Mientras ejerza la Presidencia de la República, mis compatriotas en mí tienen un soldado y un policía al servicio de la Constitución, de la Ley, del orden y de la paz para que vuelva la alegría a esta tierra. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, XXVIII Festival de la Leyenda Vallenata, abril 26 de 2005 (Valledupar – Cesar) (*Ver anexo 3*))

Sin embargo, se observa que a diferencia de la alocución anterior, de sus mismas palabras en las que afirmó que en sus acciones no había dualidad, aquí por el contrario, la afirmación es en un sentido opuesto; se debate en una diatriba de identificaciones personales o de convicciones: por un lado su alma de demócrata y deliberante se contrapone a su espíritu de soldado y policía.

La manera en que se expresa puede dejar una reflexión con respecto a esta posición encaminada a que su alma de demócrata que delibera en el campo de las ideas, es contraria a la del policía o soldado, pues al decir que es un contrasentido, se podría inferir que al tener esta confusión, la encrucijada surge con respecto a que si es el soldado o policía, lo deliberante no puede ser compatible o va en sentido distinto al del policía, en donde la parte democrática también se ve disminuida; poniendo de manifiesto su modelo mental con respecto a la idea de ambos conceptos, en donde para él, en su representación social, la policía o el soldado, no tienen esas condiciones generales que representan las herramientas del mismo Estado para defender la democracia, sino al contrario, en su visión, la característica principal se limita a la fuerza o autoridad como lo ha definido, en donde no tienen nada de deliberantes o democráticas y van en sentidos distintos.

Uno encuentra los gobiernos muy desfondados de plata, muy anémicos, pero a uno no le puede dar moridera. Esa cosa del Presidente de la República que dice: es que no tengo plata, es que no tengo plata, es que no tengo plata y llorando. No. Eso hay que conseguirla. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Tercer encuentro de dirigentes de Urabá, Diciembre 12 de 2003 (arboletes – Antioquia) (Ver anexo 3)*)

La forma de expresarse fue un componente que lo distinguió sin duda alguna por sus orígenes, pues el haber tenido una familia que en su mayoría eran calificados como excelentes caballistas u hombres del campo, influenciados por su padre, aspecto personal al que no le gusta referirse mucho por las relaciones del mismo con miembros del cartel de Medellín, Cali; influyó para que de alguna manera por momentos, dependiendo del público y las situación, salieran esas expresiones de un lenguaje particular no muy refinado, simple en su expresión, y con una jerga al mismo nivel, en donde su naturaleza de capataz salía a flote, pero que a las personas de la base social de nuestro país, que son una gran mayoría, les agradaba tener un representante que por fin

se mostraba como ellos, y así la identificación y apoyo vinieron a convertirse de parte de estas personas, en una herramienta la cual explotó y aprovechó durante su mandato.

Ahora, son temas muy difíciles, temas muy difíciles, pero yo creo que lo más grave es dejar que la nación se quiebre, es seguir ignorándolos. Yo podría venir a Vélez, aquí, a oír la música santandereana, que me presten un caballito bueno, pasar bien sabroso un rato con ustedes. Que aquí sí se pasa bueno. Pero yo tengo la responsabilidad de afrontar estos temas incómodos, difíciles, sino, ¿qué Patria dejamos? Entonces, yo quería volver hablar hoy sobre ese tema.” (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo comunal de gobierno # 50 Diciembre 13 de 2003 (Manizales – Caldas) (*Ver anexo 3*))

A pesar que de manera muy simple utiliza su expresión y lenguaje, siempre mantuvo esa línea que sin importar los modelos de su discurso, el mensaje que enviaba era el de un presidente que a pesar de sus preferencias o condiciones personales, estaba al frente de su misión y responsabilidad ante el país, por encima de ellas, y que por su repetición en los mismos mensajes, se tornó en una figura que fue admirada con la cual se identificaron muchos colombianos, porque sus maneras de comunicarse eran tan simples y hasta en un punto coloquiales con las cuales su popularidad creció como la espuma.

La estrategia discursiva que utiliza específicamente sobre los sujetos del discurso, en este caso con respecto a la subjetividad de los mismos, la menciona Julieta Haidar, quien sigue los lineamientos de Maingueneau; la simulación, en donde lo describe como un mecanismo sutil, porque el sujeto toma el vocabulario de un grupo, que no es el suyo, para producir un discurso de su grupo haciéndolo pasar como del otro.

Ministras, ministros, compañeros del gobierno nacional, en esta tierra nació Gonzalo Arango, creo que en 1932 o por ahí cerquita. Coterráneo de mi padre, contemporáneo, dos caminos muy distintos y un sitio común: tomaron aguardiente muchas veces, lo que no fue extraño a ninguno de los dos. Oiga lo que decía Gonzalo, me lo trajo el alcalde ahora: ‘Señor, danos la riqueza en conciencia, danos también manos limpias para recoger las cosechas y bendecir el universo. Haznos invencibles con el poder del amor. Y para defender todo esto la libertad, la paz y la justicia, danos coraje, un rifle y buena puntería’”. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, XVII Encuentro de dirigentes del suroeste antioqueño Diciembre 06 de 2003 (Andes – Antioquia) (*Ver anexo 3*))

Aquí podemos observar cómo por medio de la evocación de otro personaje, que en este caso no sólo fue representativo del lugar, sino significativo a nivel nacional, trae unas palabras

de él; en donde describe aspectos tan peculiares como lo del aguardiente, que entre líneas y premeditadamente, envía un acercamiento al aspecto cultural que es casi representativo en la idiosincrasia de la zona. En seguida, traslada estas palabras que hablan de conciencia y otros elementos positivos de la condición humana que terminan en el amor, que de alguna forma se podrían relacionar con su discurso del mismo hacia su patria y a la tierra pero, renglón seguido sale de nuevo su afinidad con el carácter fuerte y una semejanza con su forma de expresarse, pues para poder defender la libertad y otros valores democráticos, según Arango en palabras del mandatario, es correlativo con su concepto acerca del uso de la fuerza y la autoridad de un rifle y buena puntería, típico dentro de lo característico del ex mandatario de semblante fuerte y conceptos similares, utilizado esta evocación como una forma de reforzar sus teorías o puntos de vista expuestos en las políticas, aprovechando una figura que se pudiese pensar lejana de tan rígida posición, pero que gracias a su habilidad la hace ver consecuente con sus palabras y exposiciones.

Vamos esta tarde a gozar el río Vaupés antes de regresarnos a Bogotá, yo mandé comprar una pantaloneta y creo que no me voy a ir de aquí sin atravesar el río Vaupés nadando, porque en estas regiones de la Patria hay que meterse en su alma con mucho cariño, promoverlas con inmenso, con infinito afecto. Estas son unas regiones muy importantes de nuestra Patria”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 111, Septiembre 10 de 2005 (Mitú – Vaupés) (Ver anexo 3)*)

Este discurso es un gran ejemplo de cómo esa personalidad de hombre del campo que disfrutaba de actividades afines a esa circunstancia y sus expresiones en el mismo sentido, hicieron de Uribe una figura con más afinidades a esa masa de personas del común que compartían esa condición que ningún otro antecesor; aquí vemos tácitamente cómo con sus palabras y discurso fue edificando esa empatía con el pueblo que lo caracterizó e hizo de su figura una representación casi calcada de muchos de los colombianos humildes que aman a su patria y que no cambian un ‘chapuzón’ por una partida de bridge.

Dijo allí el Libertador, a los legisladores reunidos en Ocaña: “Asomad vuestras miradas penetrantes sobre el recóndito corazón de nuestros electores. Allí veréis la prolongada angustia que los agoniza, ellos suspiran por reposo, por seguridad. Dadnos un Gobierno en que la ley sea obedecida, el gobernante respetado y el pueblo libre. Un Gobierno que impida la trasgresión de la voluntad general y de los mandamientos populares. Considerad legisladores, que la energía de la Fuerza Pública, la energía de la autoridad, es

la salvaguarda a la flaqueza individual, es la protección del débil, es la única disuasión del criminal, es la única amenaza que aterra al injusto, es la aspiración de toda la sociedad. Considerad legisladores, que la corrupción de los pueblos nace de la indulgencia de los tribunales y de la impunidad del delito. Mirad, legisladores que sin fuerza no hay virtud y sin virtud perece la República”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Celebración del día de la Independencia Julio 20 de 2003 (Bogotá– Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

Uribe también dejó ver su faceta histriónica, su facilidad para declamar poemas, que reforzaban sus ideas o se adecuaban al momento y al lugar donde hacía presencia, hizo que su figura a diferencia de la estrategia anterior, fuera la de un hombre culto, estudiado, con vastos conocimientos en temas internacionales, de autores extranjeros que dejaron grandes legados en la historia del mundo a los cuales tomaba de referencia para reafirmar sus planteamientos, pero siempre mostrándose muy colombiano, con su sombrero, poncho y carriel.

La exposición en palabras del Libertador, con un lenguaje muy bien logrado y expresiones un poco más filosóficas, hacen que básicamente su discurso o estilo no suenen como ideas traídas de los cabellos, sino como una adopción y concordancia casi exactos, claro que con su estilo y de acuerdo con sus estrategias discursivas, toma íconos como en este caso, que se convierten en una manera más de respaldar sus exposiciones y a la vez proyectarlas como idóneas e irreprochables.

Según dice Julieta Haidar (1998.p. 131), en su análisis del discurso, siguiendo lo planteado por Maingueneau, dentro de lo que llama la interdiscursividad del discurso, donde indica que esta herramienta no está aislada, sino que al contrario siempre remite a otro discurso por lo que se establece una relación de alianza o antagonismo, que designa el conjunto de relaciones que los textos de los mismos mantienen entre sí, en forma de citas, parodias, paráfrasis, negación etc.; es un discurso dentro de otro discurso.

Me recibieron unos niñitos y las ministras de Educación y Comunicaciones que se preparen porque todo el pedido fue en copla: *“Mi colegio por doquier posee tanto agujero, tal parece que imitara las gotas de un aguacero”*. *“Necesidades sentidas tiene nuestra institución, como la falta de recursos para la danza y la canción”*. Viceministra de la Cultura. *“Ayudas audiovisuales en pro de la educación, es lo que un buen profesor necesita en el salón”*. Ministras de Comunicaciones y de Educación. *“Vengo a bailar este moño con una justa razón, a contarle al Presidente que se nos cayó el salón”*. *“Hay tanta gestión pensada que atender es necesario, como la sala virtual de abundante mobiliario”*. ¡Es una hermosura! Yo creo que, así no haya plata a una manera de pedir de estas, no se le puede decir que no. Y me encontré otra delegación allí del municipio de bolívar, un coro también de niños, con unas peticiones y una trova muy bien hecha donde

decía: “como los niños somos constructores necesitamos computadores”. Y yo les contesté algo así: “como aquí no solamente están los constructores sino también los instructores, que se preparen para entregarle los computadores”. Y se me acercó una niña preciosa, de Bolívar, a pedirme los computadores. ¡Una niña preciosa! Me puse a verle unos ojitos preciosos y me acordé de aquella copla que dice: “la niña tiene sus ojos, los ojos tienen su niña. Los ojos de la niña, son la niña de mis ojos”. ¡Una preciosidad! *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 69, Julio 03 de 2004 (Vélez – Santander) (Ver anexo 3)*

Un rasgo que aunque no se mencionó de manera directa y recurrente en el ex presidente Uribe, también fue otro de los elementos que caracterizó la estampa de un presidente, que no sólo conocía bien los rincones de la Patria, sino que además, también tenía alma de poeta y trovador como buen representante antioqueño. Aquí vemos cómo de forma muy acuciosa y festiva, reproduce y admira esas aptitudes artísticas de los niños, que luego imita sin quedarse atrás, siempre con ese énfasis en lo emotivo que le da un equilibrio a su discurso, pues deja a un lado esa posición de hombre de mano firme, para dar cuenta a su auditorio e interlocutores de sus emociones que lo ponen en una posición de semejante e incluso con debilidades, pero siempre fraterno a su pueblo que es la razón de ser de su mandato.

Creo que fue el mismo Gregorio Gutiérrez González quien le dijo a las mujeres de ojos negros: “allá en la noche sombría tus negros ojos brillaron y hasta los gallos cantaron, creyendo que amanecía”. Ese piropo es de esta tierra. Haga doctor Jaime una edición de esos piropos para la nueva generación que les hace falta aprender piropos de ese corte.” *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial. Consejo Comunal de Gobierno # 92, abril 16 de 2005 (Sonsón – Antioquia) (Ver anexo 3)*

Una muestra de ese histrionismo y buena memoria que ostentaba Uribe, la hacía notar cuando mencionaba esos personajes de la cultura lugareña o del argot del lugar, en donde siempre mostraba esa faceta que más carismática que rígida, daba muestras de un mandatario que sentía y sabía de su tierra como ningún otro, pero que además, disfrutaba de verdad esas expresiones autóctonas o de otras latitudes que lo hacían ver como un admirador de aspectos realmente positivos, proyectando una imagen favorable hacía quien lo escuchaba.

De mí solamente les digo que ustedes saben que “no soy guayabita que les gusta a todos”, que esta carnita y estos huesitos siempre les choca mucho a la guerrilla, especialmente. Ustedes saben que vivo jugado contra el terrorismo y que ese es un compromiso que tengo hasta el último día de mi vida. Pero pueden tener la certeza que así como odio el

terrorismo, quiero más a la democracia. (PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Consejo Comunal de Gobierno # 48 Noviembre 30 de 2003 (Cali – Valle del cauca) (*Ver anexo 3*))

Estas frases que distan de ser estilizadas o muy finas en su expresión, definen o se acercan a lo que podría ser esa figura y describir esa personalidad fuerte y temperamental del ex mandatario; mientras se construía la representación en el imaginario de muchos compatriotas que hizo que su popularidad creciera hasta grados que se creían inalcanzables en el país, y tener tal aceptación que aún hoy día, lo protege y lo saca adelante en las distintas situaciones en las que se ve envuelto.

Los constantes discursos y alocuciones en las que en la plaza pública daba muestra del tesón del que estaba hecho, fueron el escenario perfecto para que expusiera sus planteamientos en cuanto a lo ideológico, su lectura del país en distintos hechos, y reflexiones hacia lo que él pensaba, era el camino correcto por el cual Colombia podía salir de esos problemas que agobiaban a la población. Allí Uribe tuvo el caldo de cultivo perfecto para construir los diferentes modelos mentales de su estructura discursiva, así las representaciones sociales con las cuales comulgó crearon ese imaginario que él tenía en su cabeza, y que implantaba día tras día en sus interlocutores trazando un camino a seguir, y de la misma manera, después de generar una identificación marcada en los diversos auditorios del país, expuso términos o definiciones que sustentaban su forma de gobierno, justificándola; y además reforzando y reiterando sus mensajes y tesis acerca de los mismos, en donde su manera de expresarse, el lenguaje utilizado y el tono del mismo, quedó en la memoria histórica de sus seguidores, quienes vieron en él, la persona indicada para llevar al país a un estado muy superior, y así darle fin a tan atropellado destino.

Por esta vía, exteriorizó lo que para él era un verdadero líder, dando detalles pormenorizados en su explicación, en donde fielmente se puede evidenciar cual es la estrategia que usa diariamente, y que practica dando características que por supuesto esbozan su figura y su manera de gobernar; cimentando aún más esa idea de que él era el indicado, y que además poseía todas la herramientas para actuar, y así poder darle solución a los conflictos de sus coterráneos.

Han mencionado energía, falta de tenacidad, medio ambiente, pobreza, ignorancia. Y hace falta una palabra clave que es la falta de liderazgo. Para enfrentar la solución de todos esos problemas, lo primero que se necesita es construir liderazgo... El liderazgo lo primero que requiere es credibilidad...Yo he dicho: Colombia necesita más debate y

menos rencilla, más deliberación constructiva y menos chisme, más estudio y menos comentario dañino, negativo; más profundidad en los temas y menos rumor... Y en todo ese proceso, el líder tiene que ser un gran comunicador. Si yo digo que el referendo nos va a ayudar porque al congelar los gastos de funcionamiento de todo el Estado va a poder hacer mejor inversión social, tengo que decir también que hay un sector de empleados públicos, el que gana más de dos salarios mínimos, que tiene que hacer un sacrificio. No puedo presentar solamente lo bueno, tengo que presentar el tema completo. Claridad en el mensaje... En el debate entre los seres humanos, la objetividad total es un punto de referencia, pero el mínimo tiene que ser la menor subjetividad posible. A esto le agregaría otro punto: para ser un buen comunicador, fundamentalmente hay que ser un buen escucha. Yo he procurado mantener el Gobierno en la calle, porque qué peligroso los gobiernos encerrados entre las cuatro paredes de las oficinas, mirando las cifras oficiales y llenándose de vanidad con ellas... Por eso, para que el Gobierno pueda ejercer liderazgo, tiene que estar en permanente comunicación con la comunidad, no atenerse solamente a sus cifras, sino estar con una actitud dispuesta a dejarse permear del mensaje ciudadano... Lo primero que tiene que hacer el líder es observar. Lo segundo es preguntar, para enriquecer la observación. Lo tercero es dar ejemplo y lo último es dar órdenes. Lo último que tiene que hacer el líder es mandar y muchos creen que es lo primero.” *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Foro revista Semana y fundación líderes de la U octubre 18 de 2003 (Bogotá - Cundinamarca) (Ver anexo 3)*

Uribe en esta alocución se muestra enfático con la idea de mostrar el vacío en el que está sumido el país en cuanto al tema de lo que para él significa una falencia grave y es la falta de ese liderazgo, el cual describe como un elemento que por estar ausente, se hace primordial en el momento de buscar una solución de muchos de los problemas de nuestro país. De esta manera plantea por medio de su estrategia discursiva, cómo la falta de esa figura sobresaliente, la cual por lo que menciona, casualmente se parece a la suya, y que describe con una cualidad que es de vital relevancia para la formación de este: la credibilidad, que en sus mensajes se hace notoria; pone de manifiesto que esa misma característica debe recaer directamente sobre una persona, rasgo indiscutible y distintivo de su forma de gobernar, en donde sin ningún vericuetos va afirmando qué es lo primordial, una forma personalista e individual de ver y hacer las cosas a su manera, en donde lo demás viene por añadidura o se va ‘ajustando’ por el camino.

Como es costumbre cuando quiere reforzar sus planteamientos acude a la figura de la intertextualidad; en esta oportunidad recoge las palabras de una figura tan importante como la directora del Harvard Business Review, y continúa con su exposición y por medio de los conceptos de la misma, evoca cuatro conceptos relacionados con la palabra credibilidad:

competencia, congruencia, consistencia y relaciones humanas. Desglosándolos uno a uno y explicando por qué realmente son importantes, ajustándose estos a una manera coincidentalmente muy similar de actuar a la suya; continúa su explicación haciendo énfasis en un punto importante donde arguye que un líder no debe ‘plegarse’ con respecto a las diversas opiniones, que la suya es la que debe predominar y finalmente hacerse, característica insignia de su forma de gobierno la cual plantea como correcta reforzando sus acciones; se podría inferir entonces que específicamente lo que hace él, es lo correcto, por eso actúa de esa forma; allí empieza a esbozar su manera de ‘convencer’, con argumentos y razones según su exposición.

Se evidencia entonces esa estrategia de manipulación que utiliza, haciendo ver que sus acciones son las buenas, las positivas, las que un verdadero líder debe tener. Así continúa con lo que para el autor Teun Van Dijk denomina como *captatio benevolentii*, recurso retórico en donde el autor del discurso intenta captar la atención de su auditorio, reforzando esa auto presentación positiva, en donde indica que este líder debe promover un debate sobre todo fraterno, ideológico, argumentativo; mostrándose como un hombre que respeta y admira los escenarios democráticos, la diferencia, eso sin dejar a un lado una expresión que fue típica de su estilo, ser ‘combativo’ ante la idea opuesta, y también mostrando como la objetividad debe estar presente al separar las ideas por más distintas que sean de la persona que las expone; enseñando todas las virtudes de ese carisma emotivo, pero siempre respetuoso de las instancias de la democracia. Menciona un aspecto que fue crucial en su ejercicio y que evidencia de manera directa en estos aspectos, ‘la persuasión’ y cómo a través de ella, cambiar las corrientes de opinión, claramente la estrategia que utilizó y que implementó en los distintos temas que exponía, todo claro, en aras de la defensa de la democracia por medio de un debate constructivo sin rencillas personales.

De la misma forma enseña cómo ese líder tiene que ser un gran comunicador, elemento fundamental si de cambiar, persuadir o en este caso manipular se trata, esa función debe tener la menor subjetividad posible entregando un mensaje claro, refiriéndose puntualmente a que él no se guarda nada y menos si esta información afecta a alguna parte de la población, porque él, y esto se puede inferir de su mensaje, es un libro abierto, que implícitamente indica que siempre dice la verdad, reflejando un semblante blanco y diáfano.

En la misma vía, la otra cualidad que menciona denota un aspecto vital según su exposición, el ser buen escucha; indicando que los líderes dedican un 80 % de su tiempo o acción a las comunicaciones, aspecto que influyó notoriamente en la recordación y difusión de los

mensajes, pues brinda el mismo porcentaje a escuchar, dando a entender que no es una figura autoritaria, que por el contrario eso es lo que más practica, pues aunque denigra de los gobiernos, que encerrados en sus fortines se atienen a las cifras y métodos de oficina, enfatizando que se llenan de ‘vanidad’ con sus resultados, él, por el contrario, lo hace en las calles, con la gente, donde claramente el comentario va dirigido a enfatizar sus acciones positivas, y a minimizar o descalificar los métodos distintos al suyo, con el adjetivo ‘vanidad’, en cuanto es claro por esta misma exposición qué es lo que no se debe hacer, pero que sin embargo, con su comentario alardea de sus acciones en pro de su posición, haciendo precisamente eso que critica; terminando con una estrategia bien pensada y dirigida a resaltar esa imagen positiva, por el orden de los factores que expone, en donde el mandar u ordenar es lo último que se debe hacer, poniendo de manifiesto que esa es su opción, la correcta; sin mencionar que el rasgo de dar ejemplo, lo muestra como una figura idónea que refuerza todo lo anterior, y reafirma su tesis: él es el elegido y el más capaz para encajar en esa definición, no porque lo crea o diga él, sino porque tanto sus métodos como sus visiones son casualmente similares o iguales a las que alguien con una autoridad en la materia argumenta.

Estos temas que exponía junto con las estrategias referenciadas anteriormente por él mismo, fueron las herramientas que sagradamente utilizó y aplicó por esa senda de hacer, o exponer definiciones de los temas que a bien tenía o creía que las personas deberían saber. Así también tocó otra temática que es vital en cuanto que el tópico político lo lleva implícito; el poder, ese fin por el cual las distintas dinámicas de este ámbito luchan y se enfrascan en diversidad de estrategias para llegar a él, o ejercerlo, esto por medio del discurso según lo plantea Van Dijk:

De tal suerte, encontramos dos relaciones básicas entre el poder y el discurso: una es el poder de controlar el discurso y otra el poder del discurso para controlar las mentes de las personas. Desde luego, estas dos relaciones son análogas: las personas controlan el discurso para controlar las mentes de las personas y así, indirectamente, controlar sus acciones. En lugar del poder como la fuerza para controlar las acciones de las personas, el poder moderno es, esencialmente, poder discursivo.” (VAN DIJK, 2004. p.10)

Así podemos ver cómo dentro de sus definiciones, incluso las del mismo poder para Uribe, él refuerza la exposición de sus mensajes anteriormente mencionados, por medio de su discurso, en donde enlaza la definición del líder, con la manera práctica de ejercer ese liderazgo,

prácticamente repitiendo en otras palabras el mismo contenido, de una forma coherente en donde se da a entender que aplica lo que expone.

Vamos a redefinir en estos dos meses el concepto de poder. Nosotros queremos que en Colombia no haya un significado de poder como ambición para la corrupción, no queremos que en Colombia no haya un significado de poder como aspiración del clientelismo, nosotros queremos que en Colombia no haya un significado de poder como aspiración de prebendas personales. Nosotros queremos que en Colombia no haya posibilidad de poder para el ejercicio arbitrario de las prerrogativas del Gobernante. Nosotros queremos una expresión diferente del poder. Nosotros queremos que todos los que ambicionen a puestos de elección popular, tengan un concepto solidario de poder, entiendan que el poder al primero que somete es al gobernante. Que se entienda que el poder, lo primero que impone, es que el gobernante tenga un alto concepto de la ética. Que el poder lo primero que manda es que el gobernante de ejemplo en el respeto a la Ley. Que el poder lo primero que exige es que el gobernante de ejemplo de respeto a la moral. Que el poder, lo primero que nos impone es que los gobernantes estemos sin paréntesis de pereza ni de ocio al servicio permanente, con afecto infinito por nuestra Patria colombiana para poder merecer la confianza del pueblo”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Entrega de 110 viviendas a familias afectadas por el terrorismo, Agosto 17 de 2003 (Granada - Antioquia) (Ver anexo 3)*)

Evidentemente su primer mensaje va encaminado hacia la transparencia, pues enuncia cómo estos elementos negativos hacen que la definición del mismo se distorsione, aspecto que es repetitivo en sus alocuciones; luego ese énfasis que no es común escuchar de los mandatarios en donde refiere que el primero que debe estar regido por el mismo es el gobernante y, como lo evidenció anteriormente, debe dar ejemplo, además ser un personaje con la ética en un punto muy alto, fortaleciendo esa característica que para él significa un valor fundamental a la hora de gobernar y hacerlo de manera adecuada; la credibilidad, ese elemento con el cual se puede merecer la confianza del pueblo colombiano. En donde el término ‘merecer’, da fe de su intención de humildad y respeto ante sus interlocutores y por supuesto al país.

Además de explicar y definir con palabras muy simples la manera en que deben actuar y ser los líderes o las personas que están a cargo de la dirección de un país, también dejó ver su faceta de hombre que sabe de política en toda su expresión, pues al tener como rasgo principal un lenguaje simple para que sus electores, parte fundamental de su gobierno, lo pudieran entender y entregar un mensaje claro; también desplegó esa capacidad para exponer teóricamente acerca de

la relación del ejecutivo con la ciudadanía y por encima de cualquier aspecto, siempre prevalecía su importancia a la hora de gobernar.

La relación del Ejecutivo no se puede limitar al Congreso ni a los partidos. El Ejecutivo requiere un trabajo permanente y directo con el pueblo. Esto contribuye a verificar los mensajes que transmiten el Congreso y los partidos. También a recibir la presión de la ciudadanía que sacude al Ejecutivo de la negligencia en que incurre cuando se siente en el ficticio paraíso de pensar que todo anda bien. El contacto directo con la ciudadanía muestra una y otra vez que las realizaciones oficiales, que con vanidad muestran todos los gobiernos, son infinitamente menores que las dolencias populares desatendidas. Uno de los imperativos de nuestro tiempo radica en reconocer el carácter de con-legislador del pueblo. Esto es, la intervención de la democracia participativa para garantizar el mejor producto en la actividad de las instituciones representativas. De ahí que hoy no se requiera tanto el tamaño del Congreso como su integración con la ciudadanía. Y la ciudadanía, sujeto de la democracia participativa, requiere escenarios de expresión directa para la toma de decisiones oficiales, para contribuir a ejecutarlas y para vigilarlas”. *(PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Instalación tercera reunión del foro Interamericano sobre partidos políticos, Noviembre 23 de 2003 (Cartagena de Indias – Bolívar) (Ver anexo 3)*

Su discurso es enfático y reiterativo en la importancia que tiene la interacción de los aparatos del Estado en el ejercicio vital de co-gobernar con el constituyente primario, y cómo éstos, muchas veces por vanidades o creencias sobre lo que se está haciendo bien, pierden el norte y no atienden esas necesidades insatisfechas del pueblo, transmitiendo y resaltando esa importancia que para él tiene la población, factor que le significó no sólo que la gente lo admirara y siguiera al sentirse identificada, sino también el apoyo por parte del mismo hacia sus iniciativas y planteamientos.

Por consiguiente, esta exposición y priorización de parte del discurso del ex mandatario hacia la relevancia de la comunidad, no era simplemente una teorización de su forma de plasmar una idea de lo que él veía como personalmente correcto, aquí su teoría acerca de una forma de gobernar, que con el tiempo se transformó en política, marcó una diferencia representativa, pues la convirtió en un estandarte de su gobierno y desde allí la implantó e impartió hacia sus interlocutores, valiéndose de elementos discursivos mencionados anteriormente, como a los distintos estamentos gubernamentales para así ponerla en práctica en todo el país.

... El Estado Comunitario busca, fundamentalmente, que la comunidad sea la gran beneficiaria de la acción del Estado, a través de una constante que es la equidad. Para que la comunidad sea la gran beneficiaria de la acción del Estado, se requiere que la comunidad participe activamente en la programación de las tareas públicas, en la

ejecución de las tareas públicas y en la vigilancia de las tareas públicas. Eso garantiza la correcta asignación de los recursos y su transparente aplicación. Esta tarea del Estado Comunitario requiere constancia. Requiere avanzar en ella todos los días, requiere fundamentalmente un objetivo: la credibilidad de los colombianos en las instituciones. Si Ustedes me preguntaran, compatriotas, qué es primero, la credibilidad o las soluciones, yo diría que la credibilidad. Si las instituciones ganan credibilidad de la ciudadanía, esas instituciones se ponen en condiciones de resolver problemas, pero mientras no haya credibilidad, esas instituciones son incapaces de avanzar en las soluciones. Por eso, este Estado Comunitario busca fundamentalmente, a través de la participación de la ciudadanía, crear confianza ciudadana en las instituciones que nos gobiernan. Y eso permite, también, que la ciudadanía sea el permanente juez de la acción pública... Insistimos, pues, en este ejercicio por la razón fundamental de contribuir a construir confianza de los ciudadanos en las instituciones que nos rigen.” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Segundo consejo de ministros público, Julio 17 de 2004 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

El resultado que es evidente se condensó en un término: el Estado comunitario, el cual, parte de la base del beneficio de la comunidad por medio de las acciones estatales, esto estructurado sobre el concepto de la equidad, elemento básico para que el mismo pueda llevarse a cabo, con la comunidad como la primera involucrada en los procesos de gobernar desde la planeación, pasando por la ejecución, y un aspecto relevante dentro del eje, que es la vigilancia de estas tareas y los recursos, que garantizaría la transparencia del proceso y la correcta asignación de los mismos, se cimentó una política que fue vociferada e instaurada, al menos para él, dentro del ejercicio de su mandato.

Tenía como objetivo principal, un factor que definió como básico dentro del engranaje de la implementación de la política, la credibilidad en las instituciones del Estado, tarea que debía hacerse de manera constante por medio de la participación ciudadana y que se practicara diariamente, para conseguir tan alto objetivo; éste era posible de lograr si el gobierno ejercía su tarea de cara a sus ciudadanos, en donde estuviera expuesto a su evaluación por parte de ellos, y así, construir este factor tan importante que para su visión era vital en el funcionamiento de ese Estado ideal.

Al mismo tiempo en que exponía esta teoría, no quiso confrontar la misma con el Estado Social de Derecho, concepto instaurado y plasmado por la Constitución Política de nuestro país, y por esta razón, decidió diferenciarlas sin irrumpir con el orden de la Carta Magna.

Y todo lo enmarcamos en un concepto de Estado: el Estado Comunitario, que no entra a sustituir el concepto de Estado Social de Derecho, definido por el constituyente de 1991,

sino que es una manera para que opere el concepto constitucional de Estado en Colombia y que quiere diferenciarse tanto de la tentación de neoliberal, como de la deformación que llevó a la socialdemocracia a degenerar en nuestro medio en expresiones clientelistas y en una corrupción rampante” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, , alocución presidencial, Instalación “tercer debate sobre el estado de la Nación”, Agosto 20 de 2003 (Bogotá– Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

En consecuencia, lo planteado por Uribe va enfocado hacia mejorar lo que está expuesto, pues para él y en su concepción del mismo, pretende mejorar esas falencias que existen entre las políticas Neoliberales y los excesos de la social democracia que fueron el origen de la corrupción rampante del Estado.

Así mismo llegó a plantear una fase superior de lo que llamó Estado Comunitario, un escalón más hacia ese deseo o ideal de esa política de Estado implementado, que sería una versión mejorada o simplemente una etapa más avanzada de aquel precepto que fundó con su anterior planteamiento, el Estado de Opinión.

En un Estado de opinión, en una democracia abierta, la política de seguridad tiene que tener sostenibilidad basada en el afecto popular. Ese afecto y esa confianza popular, sólo se consiguen en la medida que los ciudadanos vean que la Fuerza Pública es eficaz y es transparente. En muchas partes derrotaron a los terroristas y a los subversivos violando la transparencia, suspendiendo las libertades, abandonando el estado de leyes, sin consideración a los derechos humanos. Nuestro reto es, derrotar el terrorismo con eficacia, con transparencia, con plena observancia de los derechos humanos”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, Acto de destrucción de 6.814 minas antipersona, Octubre 24 de 2004 (Bogotá - Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

Es de notar que aquí el énfasis de esta fase superior de su política, va encaminada a hacer prevalecer las libertades y los derechos humanos basados en acciones de gobiernos y políticas anteriores, en donde antes se violaban las libertades con el fin de conseguir su objetivo; es por esto que conceptos anteriores como la credibilidad, que en un estado avanzado, se convierten en afecto popular, ya que genera en la población sentimientos de tranquilidad y seguridad, esto a su vez, se consigue de la población en la medida justa en que la misma vea que los aparatos del Estado, representando a la Fuerza Pública, demuestre signos de eficacia y transparencia; términos que basados en su intervención, serían la base estructural de este nuevo planteamiento.

En un Estado de opinión, en una democracia pluralista, se necesita esa simbiosis entre la voluntad política del gobernante y la voluntad política del pueblo. Que el Gobierno y el pueblo coincidamos en un ciento por ciento de voluntad política para derrotar el terrorismo. Ese es el primer elemento” (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, 96 Aniversario de la Escuela Superior de Guerra cátedra magistral, Mayo 04 de 2005 (Bogotá – Cundinamarca) (Ver anexo 3)*)

Aquí el planteamiento es basado en una simbiosis entre el pueblo y el gobernante que tiene que ser ya no parcial, sino total; a diferencia del Estado Comunitario en donde los invitaba a su participación activa, en esta instancia su acoplamiento debe ser total y tener unas características de compromiso por ese objetivo, que ya no es individual como política de Estado, sino un complemento de forma grupal, en donde las dos voluntades, pueblo y gobierno, evocan un sólo compromiso hacia un fin común, la derrota del terrorismo.

El Estado de derecho fundamentalmente hoy es un Estado de participación de opinión porque, históricamente el Estado de Derecho se fue caracterizando por el sometimiento del gobernante a la Ley, por la separación del poder público en ramas, por el equilibrio entre los diferentes poderes por los controles. Pero yo diría que, lo que hoy fundamentalmente caracteriza al Estado de Derecho, es la participación de la ciudadanía. Eso lo convierte en un Estado de opinión”. (*PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, alocución presidencial, VIII Encuentro ‘Colombia, democracia y paz’ Octubre 26 de 2004 (Medellín – Antioquia) (Ver anexo 3)*)

Aquí no sólo es enfático con la participación de la población como bastión de su política, sino además muestra cómo desde el mismo Estado de Derecho, la evolución histórica del mismo hace que su planteamiento sea consolidado, desglosando las fases por las que ha pasado, todo esto en pro de su modelo del mismo, en donde al evolucionar de manera positiva y prolongada, se impuso en lo que sus interlocutores con el tiempo adoptaron.

Hemos visto hasta aquí muchas de las herramientas discursivas y estratégicas del mismo talante que el ex mandatario utilizó para cimentar y afianzar los modelos mentales que tenía, y que por sus habilidades en diversos campos; pero sobre todo en el de las comunicaciones y estructura de discursos, además de las ideológicas; logró por sus mismas características personales, políticas y carismáticas, cambiar los idearios en las representaciones sociales de millones de colombianos, acerca de los principales problemas que aquejaban a la Nación.

Aquí vemos que el ex mandatario mostró diversas facetas, como un presidente religioso, intelectual, amoroso y entregado a su patria, mostrando un fuerte apoyo y admiración por la labor de las Fuerzas Militares, una muestra de liderazgo, acompañada de frases cortas, concisas, pero que quedaron en la mente de sus compatriotas.

Según sus preceptos, en donde la figura de la autoridad con tintes de mano dura, combinada con la emotividad y una personalidad con dejos de un hombre del campo, convirtieron su mandato en un referente sin precedentes gracias al nivel de popularidad que alcanzó a través de sus políticas de gobierno que marcaron un hito en la población como una esperanza de salida, que no había sido recibida de tal manera por los colombianos en muchos años, dio como resultante una confianza irrestricta por parte de la población que lo apoyó, que le permitió cambiar los mecanismos políticos e institucionales para gobernar por segunda vez e incluso, aspirar a un tercer gobierno.

Conclusiones

La estructura del discurso de Álvaro Uribe Vélez fue diseñada y planeada para que sus lineamientos fuesen seguidos acorde con su visión particular del mundo, enfatizando fuertemente en aspectos emotivos, que condujeron a la población a una reproducción del modelo mental que él tenía, siendo esta la razón principal para lograr su reelección para el periodo (2006-2010).

Los medios de comunicación, como reproductores sociales del mensaje directo del discurso en plaza pública, fueron el canal más usado en la manera y la fuerza de la persuasión del gobierno de Uribe Vélez, gracias a que la mayoría de sus discursos o intervenciones sociales eran transmitidos por canales privados o por los canales institucionales, la manipulación de la memoria de corto plazo de los receptores fue altamente susceptible a la influencia del mensaje, pues estos se transmitían en directo, con ayuda de imágenes, las cuales no daban lugar a hacer algún tipo de análisis o interpretación de lo que decía o planteaba el ex mandatario, fue desde este ámbito donde se reprodujo con más fuerza el poder de manipulación ya que los medios estaban encaminados hacia el favorecimiento de la imagen y los intereses particulares del ex gobernante, algunos por motivación propia y otros por obligación.

La memoria de corto plazo, según Van Dijk, puede ser influenciable en diversos campos, sin embargo, el tono con el que se dicen los mensajes, las palabras simples, característica de su discurso, como un conocimiento acerca del tema tanto por parte del emisor como del receptor, hacen que el mensaje sea fácilmente comprensible, ya que su intención y la estructura de su

discurso están encaminadas a que su mensaje sea sencillo para lograr con éxito la reproducción del ideario del político.

En las macro estructuras, como en las estructuras semánticas locales del discurso de Uribe, se denota la constante repetición de términos coloquiales, consignas, frases cortas con un tono alto para referirse a temas específicos; esta manera de hacer política fue impactante para el país donde se hizo gran énfasis en un “profundo amor a la patria”, “la lucha sin cuartel contra el ruido de los fusiles” o su famoso “trabajar, trabajar y trabajar para el autosostenimiento de la patria”, que con el paso del tiempo y su constante repetición, hicieron mella en los colombianos produciendo un comportamiento intolerante hacia aquellos que no estaban de acuerdo con las políticas de Uribe.

Dentro de la investigación realizada en el presente trabajo de grado, se obtuvieron tres elementos significativos que tuvieron la fuerza implícita del éxito de las políticas del ex mandatario, la primera fue la “protección del pueblo y recuperación del territorio por medio de la lucha implacable y la contundencia armada para derrotar el terrorismo”, este elemento discursivo está dirigido a cambiar, no sólo los modelos mentales particulares, sino las representaciones sociales, ya que está relacionado con una idea general del contexto del país, este enfoque principalmente se dio hacia los grupos sociales que se reunían alrededor de los consejos comunales, pues una vez influenciados resultaba más fácil que siguieran y apoyaran sus ideas.

El ataque al terrorismo como el mal principal que aqueja al país, fue un motivo para justificar el excesivo gasto de recursos económicos así como la intervención militar sin importar los daños colaterales hacía la población civil.

La manipulación que se dio en el plano ideológico por medio del discurso, llegó a adoptar y copiar la misma estructura del discurso anti terrorista de los Estados Unidos, luego del fatídico 11 de septiembre de 2001, enfatizando en la naturaleza malvada de los terroristas y el derecho de las naciones civilizadas a defender la democracia, defendiendo la intervención por la vía armada como única solución al conflicto, incluso se llegó a plantear que quien no estuviese de acuerdo con esta posición podía ser acusado de traidor a la patria y a sus legítimos intereses.

Este modo de hacer política dio como resultado la polarización del país y se convirtió en piedra angular dentro del discurso de Uribe, los términos de “nosotros, los buenos” y “ellos, los malos” se encaminaron a reforzar la idea que el nivel de seguridad pública se debía aumentar e incluso mantener por encima de las libertades o los derechos civiles, imponiendo la idea que la

intervención bélica era de gran beneficio para la población, justificando de esta manera el negocio de la guerra y el desangre económico por el mantenimiento de la misma.

El segundo elemento que arrojó la investigación se trata del “Desarrollo, avance, equidad y justicia social aumentando cobertura en educación, microcréditos bancarios y recuperando territorios”, este “pensar en el pueblo” origina en la población un sentimiento de protección y garantía de derechos poco experimentados por parte del pueblo colombiano, aquí la falta de conocimiento en temas específicos de la política y las formas de gobierno, además de casos de poco o nulo nivel educativo dan como resultado aspectos, que según Van Dijk, por su complejidad y estado de indefensión, pueden ser caracterizados como víctimas, puesto que al influenciar sus creencias o maneras de pensar, llevan a hacer creer que el apoyo ofrecido es voluntario e incluso que su sentimiento de identificación hacia las mismas políticas o planteamientos son algo propio, todo gracias al proceso de manipulación del cual están indefensos al no tener elementos con los cuales contrarrestar estos efectos.

La emotividad en el discurso fue una herramienta usada en múltiples oportunidades por este gobierno, ya que al mostrar el aspecto emocional se tornaba frágil, cercano y muy humano tanto como una persona del común, entrando en completa contradicción con otras intervenciones donde proponía “Mano dura” las cuales hacían parte de sus discursos belicistas contra los terroristas, lo cual no era cuestionado ya que como se menciona, el nivel de emotividad que inyectaba en sus discursos le daba un aire proteccionista y por lo tanto cercano al pueblo.

El tercer elemento se trata de “Fuerza y voluntad política, con profundo amor a la patria proponiendo trabajar, trabajar y trabajar con el resultado de autosostenibilidad con la participación directa del pueblo” como en los elementos anteriores este componente discursivo se permea de las principales propuestas de gobierno de Uribe como la seguridad democrática, la política social y la confianza inversionista dando como resultado los neologismos que llevaron a este gobierno a ser uno de los más influyentes en las mentes de los colombianos, a causar opiniones encontradas en los gobiernos latinoamericanos y a lograr un apoyo sin precedentes del gobierno americano que en ese momento presidía George W. Bush (hijo).

La amistad cercana con el gobierno americano generó en la opinión de los colombianos una puerta abierta hacia el avance económico y la posibilidad de alcanzar un nivel más elevado como nación; “Trabajar, trabajar y trabajar” fue la frase de este gobierno y el pueblo estaba

confiando en que la fuente de trabajo era segura, así como la posibilidad de acceder a oportunidades nunca antes vistas en Colombia.

La estructura semántica del discurso de Uribe en los procesos comunicativos como el discurso oral o escrito, hacían principal énfasis en tópicos de “autosostenibilidad”, “Amor a la patria” y “Fuerza y voluntad política” que parecían apoyar el sentimiento nacional, el logro del “american dream” gracias a su cercana amistad con los norte americanos y la inclusión del pueblo en las decisiones con respecto al futuro del país; los foros, las alocuciones y los consejos comunitarios iban encaminados a generar una supuesta cercanía del pueblo con sus gobernantes y daban una imagen de inclusión y real ejercicio de la democracia, cubriendo de esta manera el desbalance económico, la injusticia social, los crímenes de lesa humanidad (falsos positivos), paramilitarismo, abuso de poder, desviación de fondos (Agro-ingreso seguro), entre otros, que dejaron al país sumido en un lento desangre y de lo cual no se tenía conocimiento, ya que los medios de comunicación sólo informaban lo que se veía bien o lo que se permitía según los intereses de ese gobierno.

El silencio fue el gran protagonista de la era Uribista. Pensar diferente o dar una opinión contraria era algo impensable durante esta época. Las políticas y los neologismos de este gobierno hallaron lugar en lo profundo de las mentes de los colombianos polarizando su pensamiento, convirtiendo a Colombia en un país de informantes, con enfrentamientos sociales, políticos y militares sin cuartel; el pueblo se convenció de ese “Profundo amor a la patria” logrando así una credibilidad y confianza en el gobierno, de impresionantes magnitudes durante el primer periodo de gobierno (2002-2006), llevando a esa administración a la primera reelección presidencial en toda la historia de un país que ya parecía no dar muestras de aguantar un desfalco y un muerto más, en nombre de una política de “Mano dura y corazón grande”.

Referencias

- BANCO MUNDIAL, (2009), *Unidad de Gestión del Sector de Desarrollo Humano, Oficina Regional de América Latina y el Caribe, la calidad de la educación en Colombia: un análisis y algunas opciones para un programa de política de unidad*, Washington D.C., pág. 13-15.
- COLORADO, Cesar (2010) Artículo Entrevista “Una mirada al análisis crítico del discurso” entrevista con Ruth Wodak. En: *Discurso y Sociedad*. Vol.4. 2010
- CONTRERAS, Joseph (2002), *Biografía no autorizada de Álvaro Uribe Vélez (El señor de las sombras)*, Editorial Oveja Negra, Bogotá, Colombia.
- DIARIO EL PAÍS, (2010), *Los consejos comunales: la mejor vitrina que tuvo Uribe*.
www.elpais.com.co/elpais/colombia/noticias/consejos-comunales-mejor-vitrina-tuvo-uribe
- DIARIO EL TIEMPO, (2012), *Los episodios que forjaron el carácter de Álvaro Uribe, citando Capítulo I de su autobiografía “No hay causa perdida”*.
- DIARIO PORTAFOLIO, (2010), *Durante la era Uribe el país se rajó en educación: aumentó la inversión, pero disminuyó la calidad*, [http/ www.portafolio.co](http://www.portafolio.co),
- GALINDO Hernández, Carolina, (2006) *Neopopulismo en Colombia: el caso del gobierno de Álvaro Uribe Vélez.*, *revista de Ciencias Sociales Iconos N° 27, Quito*, p.p. 149,155
- GALINDO, Luis Jesús, (1998), *Análisis del discurso, La relación discurso-coyuntura. Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, México, p. 130
- H Aidar, Julieta, (1998), *Análisis del discurso, las materialidades discursivas y sus funcionamientos*. México, p. 133.

H AidAR, Julieta, (1998), *Análisis del discurso, La formación ideológica e institucional*.
México, p.p. 125, 126.

H AidAR, Julieta, (1998), *Análisis del discurso, Los procedimientos de control interno*.
Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación, México, p 124.

H AidAR, Julieta, (1998), *Análisis del discurso, Los sujetos del discurso. Técnicas de*
investigación en sociedad, cultura y comunicación, México, p 131, 138.

INVAMER GALLUP, Encuesta Nacional, Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, 2006

KAVANAGH, Dennis, Democracia partidaria y marketing político: ¿sin lugar para aficionados?

Artículo presentado como ponencia en la Conferencia Internacional “Comunicación política en el mundo global”, realizada por la Fundación Konrad Adenauer en cooperación con el Institut für Publizistik/Johannes-Gutenberg-Universität Mainz y el ZDF, celebrada los días 30 y 31 de octubre de 2003 en Maguncia, Alemania.

LÓPEZ DE LA ROCHE, Fabio, *La reinserción como construcción de una nueva forma de relación social, Problemas y alternativas para la paz en Colombia*, revista *Historia Crítica N° 07*, Universidad Los Andes, Bogotá, 1993 pág. 15

MONTOYA, Juárez, Jesús, *Realismos del simulacro: imagen, medios y tecnología en la narrativa del río de la plata*. Edit, Universidad de Granada. 2008

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, (2002-2006), *Alocuciones presidenciales de Álvaro Uribe Vélez*. <http://web.presidencia.gov.co/discursos/.htm>

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA DE LA LENGUA. www.rae.es

REVISTA SEMANA, (26 de mayo de 2012), *Álvaro Uribe, el jefe de la oposición*, revista *Semana*, <http://www.semana.com/nacion/alvaro-uribe-jefe-oposicion/177836-3.aspx>

REVISTA SEMANA, (11 de mayo de 2012), *Salvatore Mancuso revela que se reunió con el ex presidente Álvaro Uribe*, revista Semana, <http://www.semana.com/nacion/salvatore-mancuso-revela-reunio-expresidente-alvaro-uribe/>

REVISTA SEMANA, (26 de mayo de 2002), *Entrevista con Álvaro Uribe Vélez*, *Revista Semana*. Edición 1047, Bogotá, Colombia

REVISTA SEMANA, (02 de diciembre de 1996), *Amnistia refuta a Uribe Vélez*, *Revista Semana*, Edición 757, Bogotá, Colombia

SANDOVAL, Casilimas, Carlos A., (2002), *Especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social con la colaboración de ASCUN realizado por el ICFES*. En: *Módulo 4, Investigación cualitativa*, Ed. Arfo & Impresores Ltda., Bogotá, Colombia.

VAN DIJK, Teun (2006), *Revista Signos, Discurso y manipulación, Discusión teórica y algunas aplicaciones*, Edit. Universidad Pompeu Fabra , España, p. 54

VAN DIJK, Teun A. (2006), *Discusión teórica y algunas aplicaciones*. En: *Discurso y manipulación*. *Revista Signos*, Edit. Universidad Pompeu Fabra, España, p. 67

VAN DIJK, Teun, (2005), *El discurso como interacción en la sociedad*. Barcelona, p. 28.

VAN DIJK, Teun, (2004), *Discurso y Dominación, Cognición Social, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencia Humanas. Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, N° 4 Bogotá*, p.p. 16, 17.

VAN DIJK, Teun A. (2004) *Discurso y Dominación, Controlar el discurso, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencia Humanas. Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, N° 4, Bogotá*, p. p. 20-23.

VAN DIJK, Teun, (2004), *Discurso y Dominación, Poder. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencia Humanas. Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, N° 4* Bogotá, p. 10.

VAN DIJK, Teun, (1999), El análisis Crítico del Discurso IN: *Anthropos Barcelona septiembre-octubre 1999* p.23

WIKIPEDIA, (2012), Biografía de Álvaro Uribe Vélez, Wikipedia,
http://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81lvaro_Urbe

Anexos 1, 2 y 3.