PROPUESTA ESTANDARIZACIÓN DE INDICADORES PARA EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Ligia Stella Gómez Landazábal

Fundación Universitaria Los Libertadores

Departamento de Ciencias Básicas

Especialización en estadística aplicada

Bogotá D.C.

2017

PROPUESTA ESTANDARIZACIÓN DE INDICADORES PARA EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Ligia Stella Gómez Landazábal

Asesor:

Msc. Juan Carlos Borbón Arias

Fundación Universitaria Los Libertadores

Departamento de Ciencias Básicas

Especialización en estadística aplicada

Bogotá D.C.

2017

Nota de Aceptación

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

Firma del presidente del jurado

_____

Firma del Jurado

_____

Firma del Jurado

Bogotá, D.C Enero del 2017

Las Directivas de la Universidad de

Los Libertadores, los jurados calificadores y el cuerpo

Docente no son responsables por los

Criterios e ideas expuestas En el presente documento.

Estos corresponden únicamente a los autores

RESUMEN

Este trabajo analizará y propone una metodología práctica para la evaluación de proyectos de inversión social en entidades públicas, específicamente del Distrito Capital, mediante indicadores y encuestas tipo, basados en la metodología de marco lógico. La propuesta de evaluación está enfocada en la etapa post de ejecución de un proyecto, mediante el planteamiento de una serie de indicadores-tipo de eficacia, eficiencia, producto y calidad; y se desarrolla como una de las herramientas para el análisis de dichos indicadores, la realización de encuestas-tipo que faciliten la recopilación de datos para la construcción y análisis de indicadores.

Palabras clave: proyectos de inversión pública, indicador, metodología marco lógico, evaluación de proyecto, matriz de marco lógico

INTRODUCCIÓN

El uso de indicadores en la evaluación de proyectos de inversión pública se constituye en una práctica necesaria dentro de la gestión pública, para medir el alcance en el cumplimiento de objetivos y tomar decisiones sobre la continuidad o ajuste de los proyectos.

Una de las mayores dificultades se plantea en la medición del impacto de un proyecto, dado que generalmente lo resultados se observan a largo plazo y en este sentido es difícil medir la experiencia y decidir si darle o no continuidad a un determinado proyecto de inversión

En este sentido, el presente trabajo, plantea una forma de analizar el alcance de los proyectos en cuanto a resultados, productos, y los objetivos desde la percepción de impacto de la comunidad beneficiada, a través de encuestas realizadas a la población objetivo con preguntas abiertas y cerradas, y planteando indicadores tipo y encuestas tipo.

Sólo algunos parámetros clásicos y básicos se encuentran en cada ejercicio de evaluación de proyectos que se pretenda desarrollar, será entonces importante no abandonar el mejoramiento continuo y si se encuentran debilidades, revisar y fortalecer su diseño e implementación. Adicionalmente, es indispensable tener presente que en ocasiones prevalecerá el interés político y la falta de apoyo a la aplicación de indicadores, precisamente porque los resultados podrán desfavorecer intereses particulares. No por esto se debe abandonar la convicción de que la medición y el conocimiento constituyen una base importante para retroalimentar los procesos.

Como contextualización se esboza en el marco teórico el concepto de proyecto de inversión pública y cómo se formula. Así mismo, lo relacionado con su evaluación y por lo tanto, la aplicación, importancia, tipos, alcances de los indicadores y las herramientas para aplicarlo.

En el marco metodológico se explica cómo se plantearon los indicadores y las encuestas tipo o estandarizados, para posteriormente demostrar mediante un ejercicio de validación con jurados o expertos en planeación su aplicabilidad en futuros proyectos de

inversión de Entidades Públicas Distritales, específicamente en los Fondos de Desarrollo Local.

Finalmente, se realiza unas conclusiones respecto a la validación de dichos instrumentos y se plantean unas recomendaciones para su futura implementación.

Glosario

Componente: agrupación de varias actividades en una secuencia lógica, las cuales se definen a partir de metas.

Eficacia: relación con el volumen de producción, la cantidad de productos que genera y distribuye el proyecto, en un período determinado. A mayor producción, mayor eficacia.

Eficiencia relaciona el volumen de producción con los recursos utilizados para ello. La eficiencia incluye a la eficacia y la asocia a alguna unidad de recurso (dinero, horas/persona, horas/equipo, etc.). A menor costo de producción, mayor eficiencia.

Indicador: es un instrumento a partir del cual se registra, procesa y presenta la información necesaria para medir el avance o retroceso en el logro de un determinado objetivo. (Departamento Nacional de Planeación DNP, 2009)

Indicadores cualitativos: entregan información asociada al juicio que se realiza una vez culminada la acción o intervención (cuánto se alcanzó el resultado en términos de economía, eficiencia, calidad y eficacia)

Indicadores cuantitativos: entregan información respecto al progreso en el cumplimiento del objeto de seguimiento a nivel de insumo, gestión, producto, resultado o impacto.

Indicador de gestión: mide procesos, acciones y operaciones adelantados dentro de la etapa de implementación de una política, programa o proyecto.

Indicador de efecto: muestra los efectos generados por los productos de una determinada política, programa o proyecto sobre la población directamente afectada. Teniendo en cuenta la temporalidad en que se presentan los efectos (corto, mediano o largo plazo) y los criterios de causalidad entre la intervención y éstos (directos o indirectos), se puede dividir esta categoría entre indicadores de resultado y de impacto.

Indicador de impacto: Representación cuantitativa de una variable en relación con otra, que permite medir los efectos a mediano y largo plazos, generados por una política, programa o proyecto, sobre la población en general. Los efectos medidos son aquellos directamente atribuibles a dicha política, programa o proyecto específico. Incluye efectos positivos y negativos, producidos directa o indirectamente por una intervención, sean éstos intencionales o no. Ejemplos: nivel de ingresos de profesionales con especialización, aumento de la actividad comercial de poblaciones con nuevas carreteras de acceso. (Sinergia World Bank, 1996 e IBRD, 2000)

Indicador de resultado: Representación cuantitativa de una variable en relación con otra, que permite medir los efectos inmediatos o a corto plazo generados por los productos de una política, programa o proyecto, sobre la población directamente afectada. (Sinergia World Bank, 1996 e IBRD, 2000)

Indicador de producto: refleja los bienes y servicios cuantificables producidos y/o aprovisionados directamente por una política, programa o proyecto.

Gestión: Grupo de acciones necesarias para transformar determinados insumos en productos, en un periodo determinado y dentro del marco de una política, programa o proyecto en particular

Evaluación: Valoración ordenada sobre el diseño, implementación o los resultados de un proyecto, programa o política. Sirve para generar información que ayude a los evaluadores y a los beneficiarios de la política, programa o proyecto, para tomar decisiones. (Sinergia OECD, 2002)

Impacto: Efectos de largo plazo, positivos y negativos, producidos directa o indirectamente por una política, programa, proyecto o por cualquier tipo de intervención o acción, sobre su población objetivo. Estos efectos pueden ser económicos, socio-culturales, institucionales, ambientales o tecnológicos. Es el cambio logrado en la situación de una población como resultado de los productos y efectos obtenidos con un plan, programa o proyecto. Se trata del nivel más elevado de resultados y efectos de largo plazo obtenidos por el plan, programa o proyecto, cuando se genera la totalidad de los beneficios previstos en su operación

El impacto de un proyecto o programa social es la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios) a la misma. Se mide comparando la situación inicial (Línea base), con una situación posterior (Línea de comparación = LC), eliminando la incidencia de factores externos. El éxito de un proyecto es la medida de su impacto en función de los objetivos perseguidos. Es por tanto, la justificación última de su implementación. (Cohen)

Línea de base: Datos e información que describe la situación previa a una intervención para el desarrollo y con la cual es posible realizar seguimiento y monitorear una política, programa o proyecto o efectuar comparaciones relacionadas. Un estudio de línea base usualmente describe dicha situación previa o punto de partida, antes de adelantar una política, programa o proyecto de asistencia La línea base es el estándar básico contra el cual se medirán las metas del indicador.

Metas consisten en el conjunto de resultados, concretos medibles, realizables y verificables que se esperan obtener con la ejecución del proyecto, representados en productos (bienes y servicios) finales o intermedios. Las metas se definen a partir de los objetivos específicos del proyecto y tienen como marco el horizonte del proyecto de inversión. La fórmula de la meta está dada en verbo infinitivo, magnitud, unidad de medida y descripción. Ejemplo: construir 1.000 m2 de espacio público.

Metodología de medición: Es el grupo de técnicas y procedimientos adecuados, apropiados y útiles para generar la información que alimenta un indicador. Ejemplo: realización de encuestas para calcular el índice de desempleo, pruebas de sísmica realizadas para calcular la presencia de petróleo en el subsuelo.

Objetivo: Afirmación clara que expresa una intención a través de una acción específica. Se debe expresar sobre un sujeto específico. Las tres partes básicas de un buen objetivo, son: i) la acción (verbo), ii) el objeto sobre el que recae la acción (sujeto) y iii) la descripción de la acción (frase calificativa). Finalidad hacia la que se orientan las actividades o acciones de un plan, programa o proyecto

Política: Criterios que sirven para orientar una acción o decisión, expresados usualmente a través de planes. Una política no necesariamente está delimitada en términos de tiempo, cronograma o presupuesto.

Programa: Grupo organizado y variado de actividades dirigidas hacia el logro de objetivos específicos (pueden incluir varios proyectos y procesos). Un programa está delimitado en tiempo, cronograma y presupuesto. Estrategia de acción cuyas directrices determinan los medios que articulados gerencialmente apoyan el logro de un objetivo sectorial. Como estrategia, un programa define los criterios y condiciones para la definición de la población objetivo, la tipología de los proyectos seleccionables, las metas, la fecha de cumplimiento, y los recursos requeridos por tipo de proyecto

Proyecto: Intervención singular dirigida hacia el logro de objetivos puntuales dentro de un período determinado y con un presupuesto específico. Un proyecto puede ser parte de un programa. Unidad operacional que vincula recursos, actividades y productos durante un periodo determinado y con una ubicación definida para resolver problemas o necesidades de la población. Debe formar parte integral de un programa. (Sinergia a partir de Bezzi, 2001)

Proyecto de inversión se define como el conjunto de actividades que se desarrollan en un periodo determinado, en el cual se involucran recursos (financieros, físicos, humanos, etc.) con el propósito de transformar una situación problemática de una población específica. El resultado es una situación en la que esa problemática se elimina o se reduce. (Secretaria Distrital de Planeación SDP, 2012)

Resultado: cantidad lograda o valor registrado del indicador para un período específico

Seguimiento cualitativo o categórico: es el seguimiento que se realiza a través de encuestas y entrevistas, en tanto aborda temas en principio de difícil cuantificación como es el grado bienestar, la credibilidad, satisfacción, y en fin, temas relacionados con sentimientos y percepciones que la población encuestada comenta. Las respuestas se categorizan en rangos tales como Bueno, Regular y Malo, con el fin de cuantificar los comentarios emitidos. Las encuestas recurrentemente se realizan sobre muestras aleatorias sobre lo cual pueden presentarse dos tipos de errores: aquellos propios de la aleatoriedad debido al proceso de selección y el sesgo. Para solucionar estos errores se emplean métodos estadísticos como es

medir las medias de los indicadores y sus coeficientes de variación. Las desviaciones permitirán conocer el umbral inferior (medida mínima esperada)

Evaluación rápida – Esta evaluación es especializada en lo categórico y en la percepción que tiene la comunidad (los beneficiarios o afectados), sobre la implantación de un programa en el marco de una política. Se realiza empleando varias fuentes como entrevistas a la comunidad, encuestas, visitas, etc. No es una evaluación profunda o muy formal. (Secretaria de Desarrollo Económico SDE, 2007).

Proyecto Social, es aquel que tiene el objetivo de modificar las condiciones de vida de las personas. La intención es que el proyecto mejore la cotidianeidad de la sociedad en su conjunto o, al menos, de los grupos sociales más desfavorecidos. Es importante tener en cuenta que los proyectos sociales pueden ser impulsados por el Estado, pero también por organizaciones no gubernamentales, asociaciones o incluso por empresas privadas. Lo habitual es que un proyecto social apunte a satisfacer una necesidad básica de las personas. La mayoría de estos proyectos, de este modo, buscan promover mejoras en los campos de la educación, la vivienda, la salud o el empleo. (recuperado http://definicion.de/proyecto-social/)

Contenido

1. Aspectos metodológicos **15**

1.1. Planteamiento del problema 15

1.2. Justificación 16

1.3. Objetivo general 17

1.4. Objetivo específicos 17

2. Marco teórico **18**

2.1. Problema social 18

2.2. Formulación de proyectos de inversión 18

2.2.1. Ciclo de los proyectos 19

2.2.2. Metodología de marco lógico (MML) 19

2.2.3. Evaluación de un proyecto 21

2.3. Indicadores 22

2.3.1. Estructura del indicador 23

2.3.2. Selección de indicadores 24

2.3.3. Tipos de indicadores 24

2.3.4. Medios de verificación para los indicadores 29

2.4. Encuestas 29

2.4.1. Criterios para el diseño de una muestra 30

2.4.2. Diseño del cuestionario 31

2.4.3. Trabajo de campo 32

2.4.4. Tratamiento, presentación información 32

2.5. Sabiduría de los grupos 32

3. Marco metodológico **34**

3.1. Método

3.2. Validación de indicadores 34

4. Resultados **36**

5. Análisis **38**

6. Conclusiones **42**

7. Recomendaciones **44**

8. Referencias **45**

9. **Anexos** **46**

Figuras

Figura 1.Ciclo del proyecto 17
Figura 2 árbol de problemas 20
Figura 3 Matriz marco lógico 21
Figura 4 Tipos de evaluación 22
Figura 5 Matriz marco lógico 25
Figura 6 Indicadores matriz marco lógico 26
Figura 7 Ejemplos de evaluación de indicadores DNP 29

1. Aspectos metodológicos

1.1. planteamiento del problema

El presupuesto como herramienta mediante la cual se concreta la actividad de la Administración Pública es una manifestación cuantitativa de las políticas fiscales.

El sistema presupuestal está conformado por el Plan de Desarrollo, el Plan Financiero, el Plan Operativo Anual de Inversiones, el Presupuesto y el Plan Anual de Caja; cuyo marco legal es el Estatuto Orgánico del Presupuesto General de la Nación (Decreto111de1996), Decreto 568 de 1996, Ley General de Presupuesto 152 de 1994. A nivel distrital el Decreto 714 de 1996 por el cual se compilan normas que conforman el Estatuto Orgánico del Presupuesto Distrital.

Este presupuesto en el Distrito y sus entidades adscritas o vinculadas, es ejecutado mediante proyectos de inversión, cuya normatividad se encuentra contenida en el Acuerdo 24 de 1995, Decreto 449 de 1999, Acuerdo 13 de 2000, entre otros.

Para verificar si con el proyecto se dio solución al problema o necesidad que afectaba la población se establecen los diferentes aspectos a evaluar, los cuales se plantean a través de indicadores.

Teniendo en cuenta lo anterior, y revisando las experiencias, se encuentra que hay falta de metodologías prácticas para una eficiente evaluación de proyectos de inversión que permitan medir el alcance del cumplimiento de los objetivos y determinar su eficiencia. Así mismo, falta de herramientas adecuadas de evaluación que dificultan establecer la resolución de problemas o necesidades de la población para la cual fue dirigido el proyecto.

La deficiencia en la valoración de los resultados de un proyecto que no permite identificar los aspectos positivos y negativos del mismo puede generar problemas presupuestales e incluso detrimento del recurso público.

La evaluación de proyectos, no se puede limitar a establecer indicadores de producto, que consisten básicamente en revisar la cantidad y los tipos de servicios que reciben los beneficiarios en el desarrollo de un proyecto. Se busca obtener indicadores de resultado, los cuales identifican el alcance de objetivos y los cambios obtenidos con la aplicación el proyecto.

1.2. Justificación

Aunque no existe una única fórmula a aplicar en la construcción de un sistema de seguimiento y evaluación de proyectos, es un ejercicio permanente y flexible ante las prioridades que fije cada Plan de Desarrollo. Sin embargo, algunos parámetros clásicos y básicos deben hacer parte de cada ejercicio que se pretenda desarrollar. Es importante realizar el mejoramiento continuo e identificar las debilidades, por lo cual es necesario la revisión y el fortalecimiento del diseño y de la implementación.

Aunque a veces prevalece la aprensión de la administración para visualizar los resultados de un proyecto sobre las consideraciones técnicas, que son aquellas sobre las que descansan los principios que regulan las metodologías propuestas de seguimiento y evaluación, no por esto se debe abandonar la convicción de que el conocimiento constituye una base importante para retroalimentar los procesos.

La evaluación es una valoración de una intervención del Estado (políticas, programas, proyectos, etc.) y sus efectos (positivos o negativos, esperados o no) para determinar su relevancia, eficiencia, efectividad, impacto o sostenibilidad. El objetivo fundamental de evaluar, es incorporar las lecciones aprendidas para mejorar las decisiones relacionadas con mantener, ampliar, reorientar, crear o eliminar una política, un programa o un arreglo institucional. La evaluación es una valoración ordenada, basada principalmente en indicadores, sobre el diseño, implementación a los resultados de un proyecto, programa o política para generar información que ayude a los evaluadores y a los beneficiarios de la política, programa o proyecto, a tomar decisiones.

1.3. Objetivo General

Facilitar la evaluación de proyectos de inversión de Entidades Públicas, y específicamente de los Fondos de Desarrollo Local, mediante metodologías prácticas y de fácil acceso.

1.4. Objetivos específicos

1.4.1 Facilitar la toma de decisiones por parte de la Administración respecto a la continuidad y ajustes de los proyectos de inversión

1.4.2 Buscar mecanismos alternativos para la evaluación de proyectos locales, que permitan complementar o apoyar los actualmente establecidos por Planeación Distrital y las entidades públicas.

1.4.3 Determinar metodologías de evaluación de indicadores de proyectos de inversión pública, las cuales pueden ser o no excluyentes, de manera que haya flexibilidad en su aplicación dependiendo del tipo y de las actividades del proyecto.

2. Marco teórico

2.1. Problema social:

Los problemas sociales se definen como carencias o déficits existentes en un grupo poblacional determinado. Constituyen una brecha entre lo deseado (por la sociedad) y la realidad. Son situaciones observables empíricamente que requieren análisis técnico, por lo tanto nos e pueden fundamentar en suposiciones o creencias. Los valores que alcanzan los indicadores de la "variable problema" al momento de su identificación son la Línea base del proyecto.

2.2. Formulación de proyectos de inversión:

La formulación de un proyecto de inversión, es el procedimiento en el que se identifica y describe una situación que se desea transformar partiendo de un problema y en el que se plantean, analizan y diseñan las acciones necesarias para lograrlo. El objeto principal de la formulación de proyectos es minimizar los riesgos de inversión, orientar la ejecución y optimizar la utilización de los recursos, mediante el análisis de los elementos que componen el proyecto. (SDP, 2010)

Cuando se trata de recursos públicos, generalmente el proyecto tiene carácter social, es decir, a través de un conjunto integrado de procesos y actividades con una mínima asignación de recursos se pretende transformar una parte de la realidad, disminuyendo o eliminando un déficit s solucionando un problema. Los proyectos sociales, producen bienes o servicios (productos) para satisfacer las necesidades de aquellos grupos que no poseen recursos para solventarlas autónomamente; sus productos se entregan de forma gratuita o a un precio subsidiario. Generalmente, los proyectos sociales se encuentran agrupados dentro de programa social, que a su vez hacen parte de una política. (SDP, 2010)

2.2.1. Ciclo de los proyectos

Los proyectos atraviesan por diferentes etapas, las cuales se muestran a continuación

CICLO DEL PROYECTO

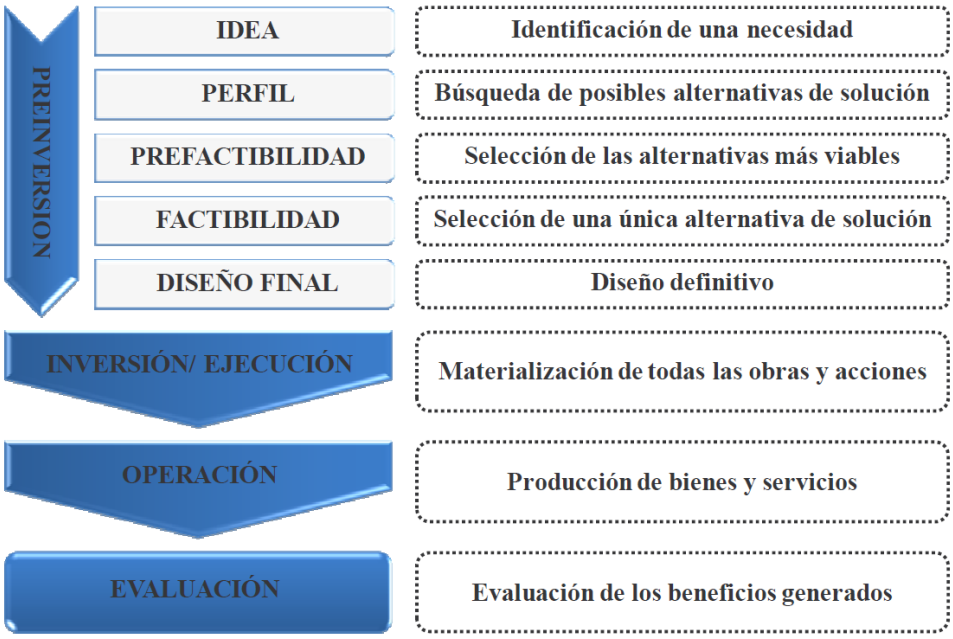


Figura 1.

2.2.2. Metodología de marco lógico (MML)

La metodología de marco lógico es una herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos. Su énfasis está centrado en la orientación de objetivos, la orientación hacia grupos beneficiarios y facilitar la participación y comunicación entre las partes interesadas. (CEPAL, 2015)

Es importante distinguir entre la Metodología de Marco Lógico y la Matriz de Marco lógico. La metodología contempla el análisis del problema, análisis de los involucrados, jerarquía de objetivos y selección de una estrategia de implementación óptima. El producto de esta metodología analítica es la matriz (marco lógico), la cual resume lo que el proyecto pretende hacer y cómo, cuáles son los supuestos claves y cómo los insumos y productos del proyecto serán monitoreados y evaluados. (CEPAL, 2015)

La metodología contempla dos etapas que se desarrollan en las fases de identificación y diseño del ciclo de vida del proyecto:

- Identificación del problema (árbol de problemas-causas-efectos) y alternativas de solución en la que se analiza la situación problemática existente para crear una visión de la situación deseada y seleccionar las estrategias que se aplicarán para conseguirla
- La etapa de planificación operativa del proyecto

Una vez se identifica el árbol de problemas-causas efectos, se plantea la estructura analítica del proyecto que equivale a establecer el objetivo central o general del proyecto (propósito), los medios (objetivos específicos-componentes o productos- actividades) y fines (impactos). Tal como se visualiza en el siguiente esquema:

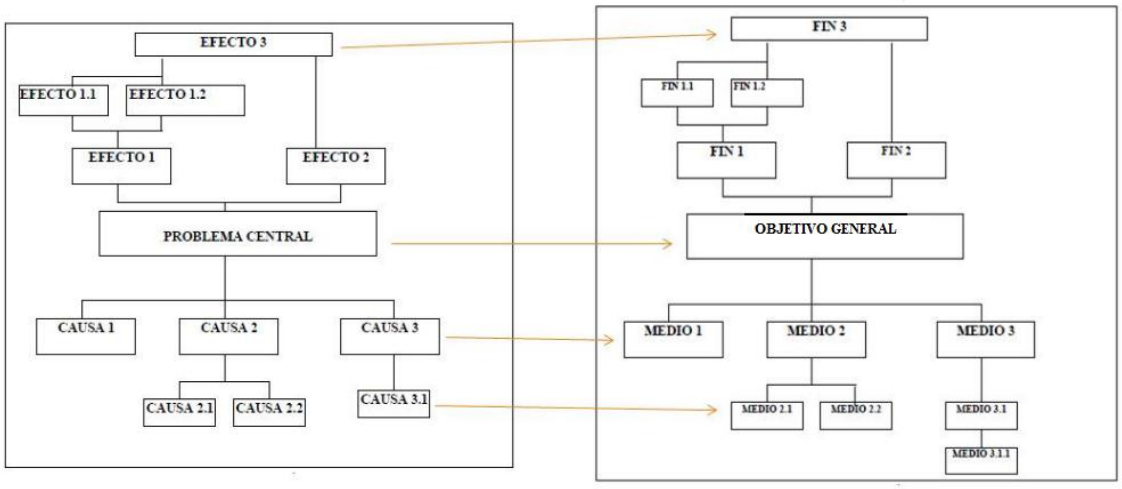


Figura 2. *Árbol de problemas*

Posteriormente a la elaboración de la estructura analítica del proyecto se realiza una matriz de 4x4 que contiene los siguientes elementos sentido vertical: fin, propósito, componentes y actividades y en sentido horizontal, resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos (riesgos)

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin			
Propósito			
Componentes			
Actividades			

Figura 3 *matriz de marco lógico*

Vale la pena resaltar que esta metodología no se aplica en un 100% en la formulación de proyectos de las entidades públicas de Bogotá, pero se resalta de la misma la estructura analítica del proyecto planteada y la asignación de indicadores a cada uno de los objetivos según el nivel: fin, propósito, componentes, actividades.

Para el caso de la metodología de formulación de proyectos de inversión local la estructura del proyecto es la siguiente:

Objetivo general ⇨ objetivos específicos ⇨ metas ⇨ componentes ⇨ actividades

2.2.3. Evaluación De Un Proyecto

En cada fase del proyecto: preparación, ejecución y operación se encuentran diferentes tipos de evaluación:

- Evaluación EX – ANTE, evalúa durante la etapa de preparación, el contexto, socieconómico e institucional: los problemas y necesidades identificadas, la población objetivo, insumos, estrategias de acción (CEPAL, 2015)
- Evaluación INTRA: se desarrolla durante la ejecución. Se evalúan las actividades del proceso mientras éstas se están desarrollando, identificando los aciertos, errores y dificultades (CEPAL, 2015)

- Evaluación POST: corresponde con la finalización inmediata de la ejecución del proyecto, detectando, registrando y analizando los resultados tempranos. *Los indicadores que se plantearán en el presente trabajo corresponden a esta fase del proyecto.* (CEPAL, 2015)
- Evaluación EX – POST se realiza algún tiempo después meses o años de concluida la ejecución, evalúa los resultados mediatos y alejados, consolidados en el tiempo y se centra en los impactos del proyecto. (CEPAL, 2015)

TIPOS DE EVALUACIÓN Y CICLO DEL PROYECTO

Ciclo de vida del proyecto	Tipo de evaluación		Herramientas formales de evaluación	Productos resultados del proceso
Preparación	Aprendizaje formativo: "Durante"	Evaluación ExAnte	- Marco Lógico - Instrumentos de análisis económico, financiero, ambiental e institucional - Diagnóstico de evaluabilidad - Listado de datos de referencia	Diseño de proyectos mejorados y "evaluables"
Ejecución		Evaluaciones Intra y Post	- Matriz de Marco Lógico. - Seguimiento o Monitoreo de la Ejecución. - Evaluación intermedia de ejecución.	Ejercicios de Proyectos Mejorado Mejor desempeño de los proyectos
Operación (Post Proyecto)	Aprendizaje sumativo: "Después"	Evaluación Ex-post	- Evaluación Post. - Evaluación Ex Post o de impacto.	"Pipeline" mejorado; Diseño de Proyectos; Políticas y Estrategias.

Fuente: Evaluación: una herramienta de gestión para mejorar el desempeño de los proyectos, Oficina de Evaluación, BID.

Figura 4

2.3. Indicadores:

Un indicador es una representación cuantitativa (variable o relación entre variables), verificable objetivamente, a partir de la cual se registra, procesa y presenta la información necesaria para medir el avance o retroceso en el logro de un determinado objetivo. En el marco de la inversión pública dicho objetivo se desprende por lo general de una iniciativa específica, sea esta un proyecto, un programa o una política. En consecuencia, es a partir de indicadores que se pueden determinar, objetivamente los resultados de las intervenciones públicas y valorar su desempeño (DNP, 2010)

El uso y aplicación de indicadores se relaciona estrechamente con los procesos de planeación de las entidades públicas, esto implica que como mínimo se presente i) una definición de objetivos, ii) asociados a una iniciativa estructurada (proyecto, programa y política); y iii) cuyos resultados sean de interés para la organización

La identificación de objetivos constituye el punto de partida para la formulación de indicadores. Estos corresponden a las intenciones o propósitos específicos de una determinada intención pública, cuyo cumplimiento se quiere verificar.

2.3.1. Estructura del indicador:

La estructura del indicador es principalmente: i) objeto a cuantificar+ ii) condición deseada del objeto definida a través de verbo en participio pasado. Ej. Kilómetros de red vial nacional + construidos (DNP,2009)

> En teoría la formulación de indicadores debería darse a partir de una deducción lógica de los objetivos a los cuales se les quiere hacer seguimiento. No obstante, en la práctica no siempre es posible debido a restricciones en los medios posibles para recolectar la información, así como los costos asociados a su aplicación. Sin embargo, este ejercicio deductivo sirve como referente para iniciar la formulación de otros indicadores que puedan suplir esta función. (DNP, 2009)

> A partir de lo anterior, se realiza la formulación de los indicadores proxy. Estos son indicadores que a pesar de no ser los más precisos pueden dar una medida aproximada del avance en el cumplimiento del objetivo. Para su formulación es necesario encontrar sujetos similares o equivalentes a partir de la estructura del indicador. Ejemplo: supóngase que para el indicador "metros cuadrados de infraestructura física remodelados" no existan medios para recolectar información; se puede utilizar un sujeto que agregue al actual (metros cuadrados), y que a pesar de ser menos preciso , pueda dar una medida aproximada del avance registrado; este sería el caso de "obras de remodelación de la infraestructura física realizadas" (DNP, 2009)

2.3.2. Selección de indicadores:

Para la aplicación de los indicadores, se debe elaborar una lista a ser utilizados, los cuales deben ser objeto de una validación técnica que permita seleccionar los mejores. Para ello existen varias metodologías, una de las más utilizadas es la metodología CREMA, desarrollada por el Banco Mundial, la cual realiza este filtro a través de cinco criterios:

C Claro (Entendible)

R Relevante (Oportuno)

E Económico (Medirlo no debe ser muy costoso a no ser que sea relevante)

M Medible (Se puede validar)

A Adecuado (Provee suficientes bases para medir)

El o los indicadores seleccionados no deben cumplir necesariamente todos estos criterios. Estos simplemente deben ser tenidos en cuenta, para elegir o desechar indicadores, siendo el formulador quién define cuáles va a utilizar.

2.3.3. Tipos de indicadores:

Dependiendo de donde surja la necesidad de información en torno a los resultados alcanzados, los objetivos se definirán en uno u otro nivel. Por lo general el nivel operativo de la organización se centra en hacerle seguimiento a los avances registrados en la etapa de implementación, mientras que el nivel estratégico se inclina más por verificar la entrega de productos y efectos que generan. Dado lo anterior, pueden existir indicadores de gestión, producto y efecto

- **Indicador de gestión:** cualifica los recursos físicos, humanos y financieros utilizados en desarrollo de las acciones, procesos, procedimientos y operaciones realizadas durante la etapa de implementación
- **Indicador de producto:** cuantifica los bienes y servicios producidos

- **Indicador de efecto (o de resultado):** mide los cambios resultantes en el bienestar de la población objetivo de la intervención como consecuencia (directa o indirecta) de la entrega de productos.

Sin embargo para la CEPAL, los indicadores se plantean desde la medición de los objetivos de impacto y de producto. En este sentido, dentro de la evaluación ex – post plantea evaluar los siguientes indicadores (Martínez, 2005):

- Cobertura
- Focalización
- Eficacia
- Eficiencia
- Efectos
- Impacto
- Relación costos/impacto

Por su parte CONEVAL (Consejo Nacional De Evaluación De La Política De Desarrollo Social)-ILPES-CEPAL- en relación con la matriz de marco lógico plantea los siguientes indicadores

	Objetivos	**Indicadores**	**Medios de verificación**	**Supuestos**
Fin		**Resultado final (indicador estratégico)**		
Propósito		**Resultado intermedio (indicador estratégico)**		
Componentes		**Productos (bienes y servicios) –Indicador de gestión**		
actividades		**Insumos - Proceso (Indicador de gestión**		

Figura 5. *Matriz marco lógico*

Los que a su vez se plantearían así:

	Objetivos	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos
Fin		**Eficacia**		
Propósito		**Eficacia** **Economía**	**(Eficiencia)**	
Componentes		**Eficacia** **Eficiencia** **Calidad**	**(Economía)**	
actividades		**Eficacia** **Eficiencia** **Calidad**		

Figura 6. *Indicadores matriz marco lógico*

Según la CEPAL, los tipos de fórmulas más usadas para indicadores son (CONEVAL, CEPAL, 2009):

- Porcentaje (proporciones)
- Tasa de variación
- Razón o promedio
- Índice

1) Porcentaje: razón entre dos variables con una misma unidad de medida. Numerador/denominador x100.
    a. Ej. De cobertura: porcentaje de cobertura en la atención de adultos mayores: fórmula: Total de adultos mayores atendidos/total e adultos mayores del país x100
    b. Ej. De focalización: porcentaje de adultos mayores atendidos que se encuentran en situación de extrema pobreza. Fórmula: total e adultos mayores atendidos que se encuentran en situación en extrema pobreza/total de adultos mayores atendidosx100
    c. Ej. Calidad del servicio: porcentaje de jefes de departamento que considera satisfactorio el servicio. fórmula: servicios educativos que consideran satisfactorio el fortalecimiento de la telesecundaria/total e servicios educativos en la telesecundariax100
2) Tasa de variación: razón entre una misma variable, pero en dos períodos diferentes.

$$\left\{\left[\frac{\text{variable año t}}{\text{Variable año t-1}}\right] - 1\right\} * 100 = \left\{\frac{\text{variable año t} - \text{variable año t-1}}{\text{variable año t-1}}\right\} * 100$$

= X por ciento

a. Ej. Tasa de variación de la exportaciones del país: fórmula: [(total de exportaciones año t/total exportaciones año t-1)-1]x100

3) Razón o promedio: relación entre dos variables con distinta unidad e medida: (numerador/denominador) = unidades promedio por cada unidad del denominador
   a. Ej. Tiempo promedio de tramitación de solicitudes: fórmula: (tiempo solicitud 1+ tiempo solicitud 2+ tiempo solicitud 3+…..)/total solicitudes tramitadas = tiempo promedio por solicitud
   b. Ej. promedio de alumnos por profesor de educación media: (total de alumnos de educación media en el año)/total de profesores de educación media en el año= alumnos promedio por profesor

4) Índices: permiten medir la evolución de una variable en el tiempo a partir de un valor base

   a. Ej. Índice de remuneraciones: promedio anual de remuneraciones año n: fórmula: índice año n= (valor año n/valor año base)x100

Promedio anual de remuneraciones año base: 5.000
Promedio anual de remuneraciones año t: 5.350

Índice año base: (Valor año base / valor año base)*100
= (5.000 / 5.000)*100 = 100
Índice año t: (Valor año t/ valor año base)*100
= (5.350 / 5.000)*100 = 107

Promedio anual de remuneraciones año t+1: 5.885

Índice año t+1: (Valor año t+1/ valor año base)*100
= (5.885 / 5.000)*100 = 117,7

Valor índice:
Año t+1 = 117,7
Año t = 107,0
Año base = 100,0

Ejemplo de indicadores por tipo de objetivos (del marco lógico):

1) Ej. Indicadores de actividades: porcentaje de cumplimiento del plazo normativo para la atención e las solicitudes dictaminadas de los fondos de aseguramiento. Fórmula: (total de solicitudes dictaminadas dentro del plazo en el año t/total e solicitudes dictaminadas en el año t)x100
   Unidad de medida: porcentaje
   Dimensión: eficacia
2) Ej. Indicadores de componentes: costo promedio del sistema de electromecánico de bombeo. Fórmula: (sumatoria del costo de cada sistema electromecánico de bombeo instalado en el año t/ total de sistemas electromecánicos de bombeo instalados en el año t)x100
   Unidad de medida: pesos
   Dimensión: eficiencia
3) Ej. Indicadores de propósito: porcentaje de la población que cuenta con agua potable para su consumo. Fórmula: (total de población que cuenta con agua potable para su consumo en el año t/total e población el país en el año t)x100
   Unidad de medida: porcentaje
   Dimensión: eficacia
4) Ej. Indicadores de fin: porcentaje de proyectos que contribuyen a la construcción de capital social con relación al total de proyectos apoyados por el programa Conversión Social. Fórmula: total e proyectos que contribuyen a la construcción de capital social en el año t/total e proyectos apoyados por el programa en el año t)x100

Unidad de medida: porcentaje

Dimensión: eficacia

1. Programa manejo adecuado del recurso hídrico		
Objetivo: recuperar y proteger las fuentes hídricas y humedales del municipio		
Tipo	**Indicador**	**Meta**
Efecto	Zonas naturales reguladoras de agua recuperadas	4
2. Proyecto Jornadas de reforestación		
Objetivo: reforestar las zonas naturales estratégicas reguladoras del agua		
Tipo	**Indicador**	**Meta**
Gestión	Árboles adquiridos	20.000
Gestión	Vehículos alquilados	2
Gestión	Jornadas de reforestación realizadas	3
Producto	Hectáreas de bosques reforestadas	40
3. Proyecto Capacitación		
Objetivo: capacitar a los pobladores en buenas prácticas de manejo de las cuencas hídricas que contribuyan a disminuir sus niveles de contaminación.		
Tipo	**Indicador**	**Meta**
Gestión	Cartillas pedagógicas elaboradas	300
Gestión	Talleristas contratados	3
Gestión	Campañas de educación realizadas	3
Producto	Personas capacitadas	300

Figura 7. *Ejemplos de evaluación de indicadores DNP*

2.3.4. Medios de verificación para los indicadores:

- Registros
- Estadísticas
- Encuestas

2.4. Encuestas

Dentro de la recopilación de datos para la construcción y análisis de indicadores, las encuestas tienen un papel preponderante. La satisfacción de la población beneficiada dentro de un proyecto de inversión pública es uno de los indicadores más importantes de la calidad e los servicios públicos, de ahí la necesidad de realizar los correspondientes estudios que permitan conocer la satisfacción y hacer seguimiento de la misma. Se pueden utilizar distintas técnicas de investigación social con esta finalidad, pero indudablemente, la encuesta es la técnica más utilizada y sus resultados

son muy útiles para introducir mejoras en los servicios. (Ayuntamiento de Madrid, 2011)

La encuesta es una técnica de investigación social para recabar información de una muestra de sujetos. La muestra ha de ser representativa de la población de interés, por lo que es preciso seleccionar siguiendo algún método de muestreo quiénes van a ser las personas entrevistadas. El instrumento para recabar la información de los entrevistados es el cuestionario estructurado y precodificado, que puede aplicarse mediante entrevista personal o autoadministrado. En cualquier caso las encuestas han de ser grabadas, validadas, analizadas e interpretadas. (Ayuntamiento de Madrid, 2011)

Todos estos elementos, para estar bien definidos han de supeditarse a los objetivos, necesidades de información y a los destinatarios de la encuesta. Por lo tanto, lo primero es precisar los objetivos que se pretenden alcanzar, es decir, qué se desea conocer a través de la encuesta y delimitar quienes van a ser los destinatarios. Al mismo tiempo, todos estos elementos han de ajustarse a los recursos que se disponen, tanto en términos de tiempo como económicos (Ayuntamiento de Madrid, 2011)

2.4.1. Criterios para el diseño de una muestra:

El primer paso para diseñar la muestra de un estudio es la identificación o cuantificación de la población o universo al que va dirigido el mismo. Si el tamaño de la población es pequeño, es posible que se pueda optar por encuestar a todas las unidades, en este caso nos ería necesario diseñar ni extraer una muestra pues se encuestaría a todos los participantes.

Sin embargo, en la mayor parte de las ocasiones la dimensión de la población objetivo, impide la observación de todas las unidades por lo que es necesario proceder a un muestreo. El diseño de la muestra consiste en seleccionar unas unidades concretas de dicha población que sean representativas.

Existen diferentes métodos para seleccionar una muestra representativa. La elección del método estará en función de distintas variables como los medios técnicos disponibles, presupuesto, tiempo y naturaleza de los elementos de la población.

Se pueden clasificar los métodos de muestreo en dos grandes tipos: probabilísticos y no probabilísticos, los cuales se enuncian a continuación:

Muestreos probabilísticos:

- Muestreo aleatorio simple
- Muestreo aleatorio sistemático
- Muestreo estratificado
- Muestreo por conglomerados

Muestreos no probabilísticos:

- Muestreo por cuotas
- Muestreo estratégico o de conveniencia
- Muestreo de bola de nieve

Dado que el objetivo de este trabajo no es ahondar en la metodología de muestreo ni en la aplicación de la encuesta, sino de su diseño nos e ahondará en este tema.

2.4.2. Diseño del cuestionario:

Para el diseño de encuestas se deben tener en cuenta los siguientes parámetros:

Tipos de preguntas

Formulación de preguntas

Preguntas sobre evaluación de calidad y satisfacción de los servicios

Ordenación de las preguntas del cuestionario

2.4.3. Trabajo de campo

Se debe tener en cuenta:

Formación del personal entrevistador

Seguimiento y control de la recogida de datos

Inspección

2.4.4. Tratamiento análisis y presentación de la información:

Una vez finalizado el trabajo de campo es necesario hacer un tratamiento de los datos para comprobar la calidad e la información obtenida, puyes en la recogida masiva de información, siempre se producen errores. Las principales fases de tratamiento de la información son la depuración, codificación y grabación de datos.

2.5. Sabiduría de los grupos

Como criterio para acercar a la evaluación de proyectos desde los objetivos de los mismos, generales y específicos, la encuesta y su carácter de obtener la información de una muestra representativa de una población objetivo brindan una herramienta que permite acercar a la medición de impacto teniendo en cuenta la sabiduría de los grupos.

La Sabiduría de los Grupos: Por qué los muchos son más inteligentes que los pocos y cómo la sabiduría colectiva da forma a los negocios, economía, sociedades y naciones, publicado por primera vez en 2004, es un libro escrito por James Surowiecki sobre la combinación de la información en grupos, que termina en decisiones que, argumenta él, son a menudo mejores que las que podrían haber sido tomadas por un solo miembro del grupo. El libro presenta numerosos casos estudiados y anécdotas para ilustrar su argumento, y recorre varios campos del saber, principalmente economía y psicología.

La anécdota inicial cuenta la sorpresa de Francis Galton cuando en la feria del condado una muchedumbre dedujo con precisión el peso de un buey cuando sus estimaciones individuales eran aproximadas (y el promedio estuvo más cerca del verdadero peso del buey que las

estimaciones por separado de la mayoría de los miembros de la muchedumbre, y también más cercana que cualquiera de las estimaciones de los expertos en ganado).

El libro habla más de diversas colecciones de individuos decidiendo independientemente que de psicología multitudinaria tal como es tradicionalmente entendida. Hay paralelos con la teoría estadística de muestreo- una colección de individuos decidiendo independientemente tiende a ser más representativa del universo de posibles resultados, produciendo por eso una mejor predicción.
(recuperado https://es.wikipedia.org/wiki/Sabidur%C3%ADa_de_los_grupos)

3. Marco metodológico

3.1. Método

La evaluación del proyecto plantea medir una serie de indicadores básicos que integrales que abarquen los aspectos más relevantes de su alcance, es son:

- Indicadores de eficacia: miden el alcance del objetivo general, a partir de encuestas de percepción
- Indicadores de producto: miden el alcance de los objetivos específicos y las metas del proyecto, a través de las cantidades alcanzadas de bienes y servicios y la percepción de la comunidad; mediante herramientas cuantitativas y encuestas de percepción
- Indicadores de eficiencia: presupuestal directa: relación de los costos del proyecto respecto de la población beneficiaria directa. Presupuestal indirecta: relación de los costos del proyecto respecto de la población beneficiaria indirecta
- Indicadores de Calidad: a través de encuestas de percepción de los beneficiarios del proyecto.

3.2. Validación de indicadores

La formulación de indicadores debe referirse o analizarse en referencia con una meta u objetivo. Así mismo, permite identificar como parte de un proyecto si tuvo éxito o fracaso de la respectiva intervención pública y permite la retroalimentación o generación de acciones correctivas para un siguiente proceso.

En el caso de la *información cualitativa* el análisis principal es de contenido buscando estudiar el mensaje de la información recabada durante la realización de las entrevistas u observaciones. Para ello se categoriza con base a los temas o subtemas priorizados por la evaluación, buscando dar respuesta a los criterios de eficacia, eficiencia, pertinencia, sostenibilidad e impacto. Es común establecer matrices de interpretación donde se cruzan las categorías clave con la información recogida en las entrevistas (individuales y grupales) y las observaciones. (Cooperación público vasca,2005)

Para validar cada indicador, estos deben cumplir los siguientes criterios:

Claridad: debe ser preciso e inequívoco

Relevancia: debe reflejar una dimensión importante del logro

Economía: la información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable

Monitoreable: debe poder sujetarse a una verificación independiente

Adecuado: debe aportar una base suficiente para evaluar el desempeño

Así mismo, se plantean encuestas tipo, que servirán de herramienta para el análisis de dichos indicadores, la realización de encuestas-tipo que faciliten la recopilación de datos para la construcción y análisis de indicadores.

4. Resultados

En el anexo 1, CONCEPTOS JURADOS INDICADORES, se verifican las observaciones respecto a los indicadores tipo planteados: Estos indicadores, cubren la estructura analítica de un proyecto de inversión social, según el marco lógico, que equivale a establecer el objetivo central o general del proyecto (propósito), los medios (objetivos específicos-componentes o productos- actividades) y fines (impactos). Los indicadores propuestos fueron revisados por 5 jurados o expertos en planeación, en cuatro a aspectos a saber: pertinencia, relevancia, coherencia y redacción. Encontrando los siguientes resultados:

1) Porcentaje alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto: hubo dos jurados en desacuerdo con la redacción, los demás aspectos fueron acordes.
2) Cantidad de producto alcanzado según cada meta: desacuerdo de un jurado en la redacción.
3) No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto: dos jurados en desacuerdo con la redacción.
4) Costo promedio por persona beneficiada directamente: acuerdo de los jurados en todos los aspectos.
5) Costo promedio por persona beneficiada indirectamente: acuerdo de los jurados en todos los aspectos.
6) Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto: acuerdo de los jurados en todos los aspectos.
7) Porcentaje de presupuesto girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato: acuerdo de los jurados en todos los aspectos.
8) Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del proyecto/ presupuesto total del proyecto: desacuerdo de un jurado en la redacción.
9) Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto: acuerdo de los jurados en todos los aspectos.
10) Eficiencia tiempo de liquidación-- Tiempo de liquidación del contrato/tiempo programado para liquidación: desacuerdo en un jurado en la redacción.
11) Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto: desacuerdo de dos jurados en la redacción.

En el anexo 2, CONCEPTOS JURADOS ENCUESTAS, puede observarse los preguntas-tipo (10) planteadas, es decir:

1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____. **CONCEPTOS: No tuvo observaciones de los jurados**

2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo. **CONCEPTOS Tuvo observaciones de un jurado.**

3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad. **CONCEPTOS: tuvo tres observaciones de los jurados**
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad **CONCEPTOS: No tuvo observaciones de los jurados**
5. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) cumplió sus expectativas? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad **CONCEPTOS: No tuvo observaciones de los jurados**
6. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad. **CONCEPTOS: No tuvo observaciones de los jurados**
7. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad **CONCEPTOS: No tuvo observaciones de los jurados**
8. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad **CONCEPTOS: No tuvo observaciones de los jurados**
9. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento. **CONCEPTOS: No tuvo observaciones de los jurados**
10. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____ **CONCEPTOS: tuvo una observación de los jurados.**

5. Análisis

La revisión por los jurados respecto a los indicadores planteados, arrojó los siguientes resultados:

VALIDACIÓN INDICADORES JURADOS					
ITEM	INDICADOR	VALIDEZ			
		PERTINENCIA	RELEVANCIA	COHERENCIA	REDACCIÓN
1	Porcentaje alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	3/5 Jurados avalaron la redacción 60% validez
2	Cantidad de producto alcanzado/según cada meta	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	4/5 Jurados avalaron la redacción 80% validez
3	No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	3/5 Jurados avalaron la redacción 60% validez
4	Costo promedio por persona beneficiada directamente	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la redacción 100% validez
5	Costo promedio por persona beneficiada indirectamente	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la redacción 100% validez
6	Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la redacción 100% validez
7	Porcentaje de presupueso girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la redacción 100% validez
8	Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del proyecto/ presupuesto total del proyecto	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	4/5 Jurados avalaron la redacción 80% validez
9	Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la redacción 100% validez
10	Tiempo de liquidación del contrato/tiempo programado para liquidación	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	4/5 Jurados avalaron la redacción 80% validez
11	Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto	5/5 Jurados avalaron la pertinencia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la relevancia 100% validez	5/5 Jurados avalaron la coherencia 100% validez	3/5 Jurados avalaron la redacción 60% validez

Tabla 1. Validación Indicadores jurados

Teniendo en cuenta los conceptos de los jurados se ajustaron los indicadores.

ITEM	Indicador	Fórmula Indicador	Soporte/Observaciones
1	Porcentaje alcanzado en cada uno de los objetivos del proyecto (general y específicos)	No. de beneficiarios que consideran que se alcanzó el objetivo (redactar uno por cada objetivo) ----------X100 No. de beneficiarios del proyecto	Mide percepción de impacto Encuestas aplicadas a los beneficiarios respecto a la percepción de alcance de los objetivos, con cuestionarios preguntas cerradas y abiertas (preguntas de control)
2	Cantidad de producto alcanzado según cada meta.	No. de producto realizado (según cada meta)	Listado de asistencia, soportes de producto, registro fotográfico
3	Personas beneficiadas directamente con el proyecto.	No. de personas beneficiadas directamente ----------X100 No. de personas beneficiadas directamente proyectadas	listados de inscripciones, asistencia registro fotográfico, registro fílmico, estimaciones interventoría y/o apoyo a supervisión
4	Personas beneficiadas indirectamente con el proyecto.	No. de personas beneficiadas indirectamente ----------X100 No. de personas beneficiadas indirectamente proyectadas	listados de inscripciones, asistencia registro fotográfico, registro fílmico, estimaciones interventoría y/o apoyo a supervisión
5	Costo promedio por persona beneficiada directamente.	costo total del proyecto ---------- No. de personas beneficiadas directamente	listados de inscripciones y asistencia, informe presupuestal con soportes
6	Costo promedio por personas beneficiadas directas e indirectas.	costo total del proyecto ---------- No. de personas beneficiadas directas e indirectas	listados de inscripciones y asistencia, estimativo de personas beneficiadas indirectamente e informe presupuestal con soportes
7	Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy bueno) el proyecto	No. de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto ----------x100 No. total de participantes	Mide calidad en la ejecución Encuestas de satisfacción-tabulación-herramientas de muestre para poblaciones grandes
8	Eficiencia en la ejecución presupuestal	Presupuesto girado acumulado al finalizar el proyecto ----------X100 Presupuesto total del proyecto	listados presupuestales
9	Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del proyecto.	Costo de los componentes relacionados directamente con los objetivos y metas ----------x100 Costo total del proyecto	Estructura de costos del proyecto
10	Porcentaje de recursos operativos y/o de funcionamiento	Costos operativos y/o de funcionamiento ----------x100 valor total del proyecto	Estructura de costos del proyecto
11	Eficiencia tiempo de liquidación.	No. mínimo de meses (o tiempo) estipulados para liquidar un contrato ----------x100 No. de meses (o tiempo) que se utilizaron para liquidar el contrato	Acta de liquidación
12	Eficiencia en tiempo de ejecución del proyecto.	Tiempo de programación del proyecto ----------x100 Tiempo de ejecución real del proyecto (incluyendo prórrogas)	Informes técnicos del proyecto

Tabla 2 *indicadores estandarizados para la evaluación de proyectos de inversión pública*

VALIDACIÓN ENCUESTAS JURADOS		
ITEM	**PREGUNTA**	**REDACCIÓN**
1	En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____	5/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 100% validez
2	En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo	4/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 80% validez
3	Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	2/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 60% validez
4	Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	5/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 100% validez
5	Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	5/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 100% validez
6	considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	5/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 100% validez
7	Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	5/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 100% validez
8	Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.	5/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 100% validez
9	Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	5/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 100% validez
10	Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____	4/5 Jurados avalaron el instrumento y la redacción 80% validez

Tabla 3 *Validación encuestas jurados*

Teniendo en cuenta las observaciones planteadas por los jurados se ajustaron las encuestas tipo así:

1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____
2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo
3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
5. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) cumplió sus expectativas? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
6. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
7. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
8. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
9. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.
10. Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
11. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____

6. Conclusiones

1) Los objetivos y las metas que se propone alcanzar un proyecto de inversión deben concretarse en expresiones medibles, llamados indicadores.

2) Existe en la literatura múltiples tipos y clasificaciones de indicadores, que utilizan conceptos similares o ambiguos entre sí, aunque no excluyentes, sí complementarios. Esto dificulta su conceptualización o estandarización.

3) El tipo de indicador y su fórmula dependerán de lo que se quiere medir; sin embargo esto genera una dificultad para el evaluador en la medida que cada proyecto es único, lo que implica objetivos y metas diferentes para su medir su alcance. En este sentido, el establecer indicadores y herramientas tales como encuestas estandarizados permitirá facilitar y agilizar la medición y por la tanto la evaluación de proyectos, que es el objetivo de este trabajo.

4) Es necesario para la evaluación de un proyecto establecer indicadores que sean coherentes, pertinentes, relevantes y que se encuentren bien redactados o planteados.

5) Para la evaluación de proyectos es necesario el planteamiento de encuestas dirigidas a la población objetivo, en la medida que estas ayudan a contextualizar y entender los resultados de otros indicadores, sino que también pueden utilizarse como aproximación del alcance de los objetivos de un proyecto.

6) Para el planteamiento de indicadores (11) y encuestas (10) estandarizados del presente trabajo, se revisó la literatura referente al tipo de indicadores y se tuvo en cuenta la matriz de planificación de marco lógico, con el fin de abarcar los instrumentos más adecuados para evaluar cualquier proyecto de inversión pública de carácter social, tratando de simplificar no sólo la cantidad sino el planteamiento de los mismos.

7) Los 11 indicadores y 10 encuestas planteados se validaron con cinco jurados o expertos en planeación de entidades distritales, encontrando que el 100% eran pertinentes, relevantes y coherentes.

8) En cuanto a la redacción, 5 de los 11 indicadores planteados obtuvieron 100% de validez, 3 un 80% y 3 un 60%

9) Respecto a las encuestas, 7 obtuvieron un 100% de validez, 2 un 80% y 1 un 60%.

10) Los indicadores permiten evaluar proyectos de inversión y se constituyen en una práctica necesaria dentro de la gestión pública, para medir el alcance en el cumplimiento de objetivos y tomar decisiones sobre la continuidad o ajuste de los proyectos. En este sentido, son fundamentales en el sector público en el corto plazo para el ajuste de los proyectos de continuidad o la reformulación de los mismos. Así mismo coadyuvan en la eficiencia y transparencia del gasto público.

7. Recomendaciones

1) El alcance del presente estudio es el planteamiento de una base estandarizada de indicadores y encuestas para ser aplicados para la evaluación de cualquier proyecto de inversión pública social.

2) Se recomienda realizar una segunda fase mediante un pilotaje en el cual se apliquen los indicadores y encuestas propuestas a varios proyectos de inversión pública social, con el fin de aplicar y desarrollar el instrumento

3) Analizar la pertinencia de aplicar software estadísticos tales como el Statistical Package for Social Science SPSC o el Statistics data análisis STATA para realizar estimaciones econométricas a partir de bases de datos en caso de proyectos de gran cobertura.

4) Establecer las muestras representativas para la aplicación de las encuestas planteadas mediante alguna de las metodologías de muestreo estadístico.

5) Como tercera fase se recomienda la presentación de estos instrumentos (indicadores y sus respectivas encuestas) ante las dependencias de entidades gubernamentales encargadas del sistema integral de gestión, calidad o establecer manuales de procedimientos y de Planeación, con el fin de incluirlas dentro de los procesos y procedimientos de las respectivas entidades públicas.

8. Referencias

Ayuntamiento de Madrid Observatorio (2011). "*Madrid se ve mejor. Criterios de orientación para la realización de encuestas de satisfacción del Ayuntamiento de Madrid"*. 2011-. España

CEPAL 2015 "*Metodología del marco lógico, para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas"*

Cohen Ernesto, Martínez Rodrigo. *Formulación, evaluación y monitoreo de proyectos sociales*. Cepal. Naciones Unidas.

Coneval-Cepal. (2009). "*Curso taller para la construcción e indicadores de desempeño. Construcción de indicadores de desempeño con base en la metodología de marco lógico".* México

Departamento Nacional de Planeación (2010). "*Guía Metodológica para la formulación de Indicadores"*. Colombia

Martínez. Rodrigo (2005). *Evaluación de programas y proyectos sociales*. Cepal. Naciones Unidas.

Ortegón Edgar, Pacheco Juan Francisco, & Prieto Adriana. (2009). *Metodología del marco lógico, para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas* (2015). CEPAL Naciones Unidas Serie Manuales.

Secretaria Distrital de Planeación. Subsecretaria de Planeación de la inversión (2010). "*Manual de procedimientos para la operación y administración del Banco de Programas y Proyectos Local (BPP-L)"*

Secretaria Distrital de Desarrollo Económico 2007. "*Metodología para la formulación de indicadores para el seguimiento y la evaluación"*. Bogotá Colombia

Sinergia. Dirección de seguimiento y evaluación de políticas Públicas (2014). *"Guía metodológica para el seguimiento y evaluación a políticas públicas*". Colombia

9. Anexos

9.1. Consolidado de conceptos jurados sobre indicadores

CONCEPTOS JURADOS INDICADORES

ITEM	INDICADOR	PERTINENCIA					RELEVANCIA					COHERENCIA					REDACCIÓN					SOPORTE	OBSERVACIONES JURADO 1	OBSERVACIONES JURADO 2	OBSERVACIONES JURADO 3	OBSERVACIONES JURADO 4	OBSERVACIONES JURADO 5
		JURADO 1	JURADO 2	JURADO 3	JURADO 4	JURADO 5	JURADO 1	JURADO 2	JURADO 3	JURADO 4	JURADO 5	JURADO 1	JURADO 2	JURADO 3	JURADO 4	JURADO 5	JURADO 1	JURADO 2	JURADO 3	JURADO 4	JURADO 5						
1	Porcentaje alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	N	N	S	S	Encuestas aplicadas a los beneficiarios respecto a la percepción de alcance de los objetivos, con cuestionarios preguntas cerradasy abiertas (preguntas de control)	Ninguna	Precisar si es el indicador para medir los objetivos especificos - o el objetivo general del proyecto. Si son para los objetivos especificos- se debe establecer indicador para medir el cumplimiento de las metas. (Las metas del proyecto se formulan con relación para cumplir los objetivos especificos)	Ojo el titulo sugiere evaluar el cumplimiento de los objetivos del proyecto. se estan incluyendo indicadores de gestión o de ejecución del proyecto. me refiero a los de los costos. podria cambiarse el titulo . " indicadores para evaluación de impacto del proyecto" Los indicadores se usan para cuantificar o cualificar los resultados de una actividad o proyecto, deben estar nombrados o redactados de tal forma que nos "indique" que queremos medir. Por lo tanto es diferente la formula como lo medimos. Redacción: Cumplimiento o logro	Ninguna	Ninguna
2	Cantidad de producto alcanzado/según cada meta	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	N	N	S	S	S	Listado de asistencia, soportes de producto, registro fotográfico	Creo que debe medirse también como porcentaje de cumplimiento de la meta porque asi el indicador no es muy comprensible	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
3	No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	N	N	S	S	listados de inscripciones, asistencia registro fotográfico, registro filmico, estimaciones interventoria y/o apoyo a supervisión	Ninguna	Se debe establecer un indicador para cada beneficiario. Pues los beneficiarios directos se establecen desde la formulación del proyecto- Los indirectos se deben identificar a través de los beneficiarios directos. EJ: beneficiarios Directos Adulto mayor o personas en condición de discapcidad- beneficarios indirectos las familias y # de miembros de sus familias.	Muy pertinente *habrá que separar las formulas del indicador: personas beneficiadas directamente/personas proyectadas personas beneficiadas indirectamente / personas proyectadas a beneficiar indirectamente	Ninguna	Ninguna
4	Costo promedio por persona beneficiada directamente	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	S	S	S	listados de inscripciones y asistencia, informe presupuestal con soportes	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
5	Costo promedio por persona beneficiada indirectamente	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	S	S	S	estimativo de personas beneficiadas indirectamente e informe presupuestal con soportes	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
6	Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	S	S	S	Encuestas de satisfacción-tabulación-herramientas de muestre para poblaciones grandes	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
7	Porcentaje de presupueso girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	S	S	S	listados presupuestales	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
8	Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del proyecto/ presupuesto total del proyecto	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	N	S	S	S	Estructura de costos del proyecto	Ninguna	En este indicador se deben establecer que metas contribuyen al logro de cada objetivo y asi asociarle el presupuesto por objetivo	Ninguna	Ninguna	Ninguna
9	Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	S	S	S	Estructura de costos del proyecto	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
10	Tiempo de liquidación del contrato/tiempo programado para liquidación	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	N	S	S	S	S	Acta de liquidación	Hay que expresar la eficiencia en un indicador	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
11	Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	S	S	s	S	S	N	S	N	S	S	Informes técnicos del proyecto-encuestas	Esta es la formula como se calcula el indicador pero no el indicador en si; sería algo así como porcentaje de tiempo de duración real del proyecto vs tiempo programado	Ninguna	Está redactado o elaborado como "fórmula del indicador", el nombre puede ser: uso adecuado del tiempo en la ejecución del proyecto qué es lo que se quiere medir?. Si el tiempo de ejecución fue el adecuado para cumplir los objetivos? O si el tiempo fue utilizado en forma eficiente	Ninguna	Ninguna

JURADO 1: Carolina Bohorquez-Secretaria Distrital de Planeación
JURADO 2: Leonel Sánchez-Secretaria de Gobierno
JURADO 3: Jaime Murcia-Secretaria de Gobierno-Coordinador Administrativo y Financiero Alcaldía de Bosa
JURADO 4: Carlos Franco-Secretaria de Gobierno-Coordinador Administrativo y Financiero Alcaldía de Fontibón
JURADO 5: Carmen Montaño- Secretaria de Gobierno-Referente de Calidad-Alcaldía de Fontibón

CRITERIOS
PERTINENCIA: ofrece una base pertinente para evaluar el desempeño?
RELEVANCIA Apropiado al objetivo en cuestión
COHERENCIA Que el indicador garantice la relación lógica y estrecha entre cada una de las partes identificación como: título, preguntas, objetivos, hipótesis (si procede), actividades, resultados e impacto esperados.
REDACCION: que la descripción del indicador sea clara

9.2. Consolidado de conceptos jurados sobre encuestas

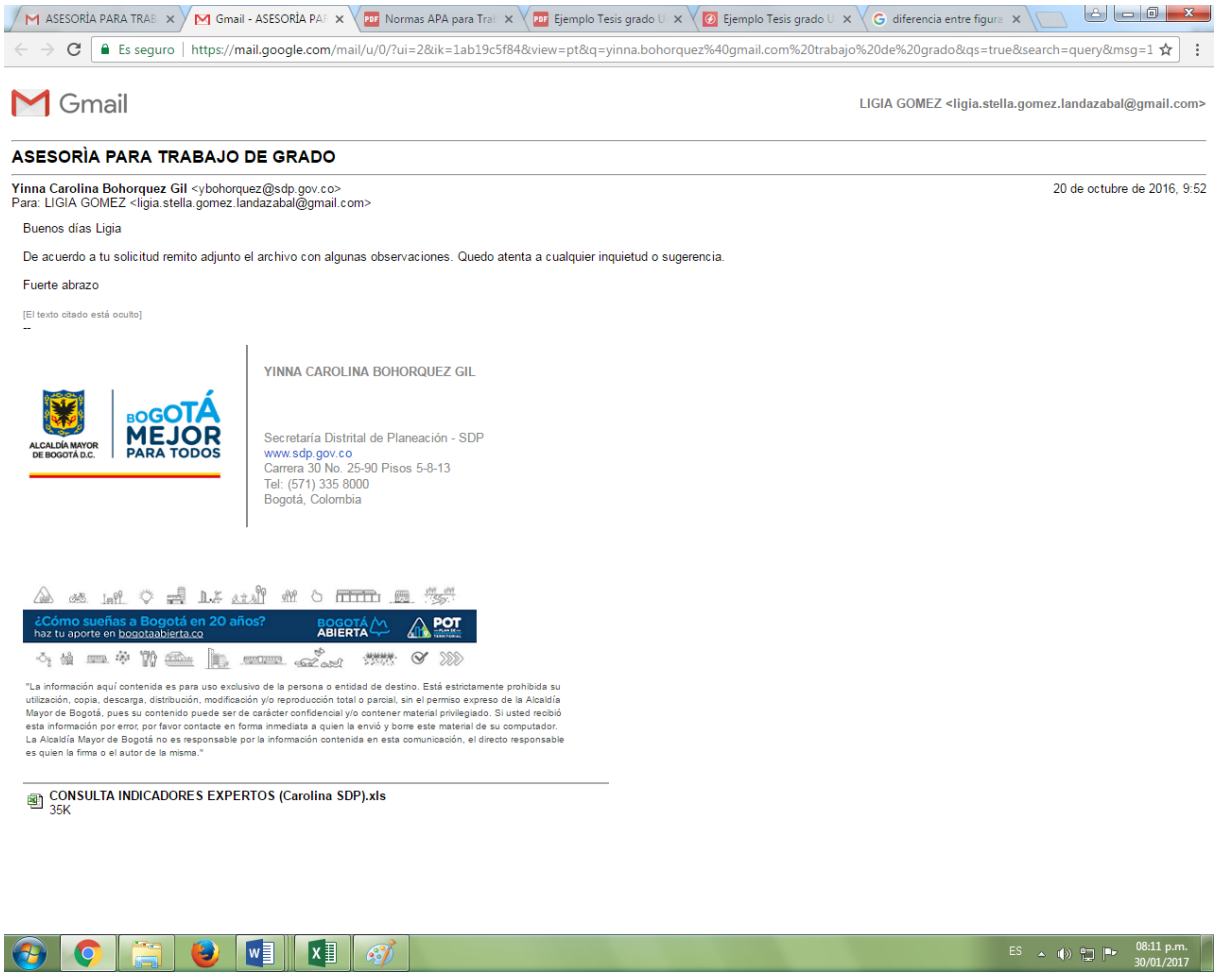
CONCEPTOS JURADOS ENCUESTAS					
PREGUNTA	**OBSERVACIONES JURADO 1**	**OBSERVACIONES JURADO 2**	**OBSERVACIONES JURADO 3**	**OBSERVACIONES JURADO 4**	**OBSERVACIONES JURADO 5**
1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo	Ninguna	Se deberían formular o tener presente las metas del proyecto que son las que sirven para a través del cumplimiento de ellas medir el logro y cumplimiento de los objetivos.	Ninguna	Ninguna	Ninguna
3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	Sería pertinente también preguntar si aportó al mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad, de ese modo podrían empezar a verse impactos o resultados indirectos.	Sería pertinente también preguntar si aportó al mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad, de ese modo podrían empezar a verse impactos o resultados indirectos.	definir el termino de calidad es muy relativo Incluir una pregunta, puede ser la #4 se podría hacer relacionada con: si se cumplieron las expectativas del beneficiario con relación a los resultados obtenidos o al grado de satisfacción? Si--- NO--- Por qué?	Ninguna	Ninguna
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
5. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
6. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
7. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
8. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
9. Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
10. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____	Ninguna	Si el cuestionario se aplica a la población beneficiaria del proyecto, significa que se da como premisa que esta población participo de manera activa y con incidencia en la formulación del proyecto o que tiene conocimiento suficiente del proyecto para responder cada una de las preguntas Encuestas: En general si se va a utilizar para recoger información y tabularla el sistema de encuestas, la encuesta debe tener una ficha técnica en donde se reflejen los datos tales como: tamaño de la población , universo, población encuestada, error, entre otros aspectos.	Ninguna	Ninguna	Ninguna

9.3. Conceptos Jurado 1. Carolina Bohórquez-Planeación Distrital

ENCUESTAS PARA EVALUAR PROYECTOS

1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____
2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo
3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
5. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
6. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
7. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
8. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.
9. Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
10. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____

EVALUACIÓN OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS DEL PROYECTO-Jurado 1 Carolina Bohorquez										
INDICADOR	PERTINENCIA		RELEVANCIA		COHERENCIA		REDACCIÓN		OBSERVACIONES	OBSERVACIONES CAROLINA SDP
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
Porcentaje alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto	x		x		x		x		Encuestas aplicadas a los beneficiarios respecto a la percepción de alcance de los objetivos, con cuestionarios preguntas cerradasy abiertas (preguntas de control)	
Cantidad de producto alcanzado según cada meta	x		x		x			x	Listado de asistencia, soportes de producto, registro fotográfico	Creo que debe medirse también como porcentaje de cumplimiento de la meta porque así el indicador no es muy comprensible
No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto	x		x		x		x		listados de inscripciones, asistencia registro fotográfico, registro filmico, estimaciones interventoria y/o apoyo a supervisión	
Costo promedio por persona beneficiada directamente	x		x		x		x		listados de inscripciones y asistencia, informe presupuestal con soportes	
Costo promedio por persona beneficiada indirectamente	x		x		x		x		estimativo de personas beneficiadas indirectamente e informe presupuestal con soportes	
Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto	x		x		x		x		Encuestas de satisfacción-tabulación-herramientas de muestre para poblaciones grandes	
Porcentaje de presupueso girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato	x		x		x		x		listados presupuestales	
Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del proyecto/ presupuesto total del proyecto	x		x		x		x		Estructura de costos del proyecto	
Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto	x		x		x		x		Estructura de costos del proyecto	
Eficiencia tiempo de liquidación	x		x		x			x	Acta de liquidación	Hay que expresar la eficiencia en un indicador
Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto	x		x		x			x	Informes técnicos del proyecto-encuestas	Esta es la formula como se calcula el indicador pero no el indcador en sí; sería algo así como porcentaje de tiempo de duración real del proyecto vs tiempo programado
CRITERIOS										
PERTINENCIA: ofrece una base pertinente para evaluar el desempeño?										
RELEVANCIA Apropiado al objetivo en cuestión										
COHERENCIA Que el indicador garantice la relación lógica y estrecha entre cada una de las partes identificación como: título, preguntas, objetivos, hipótesis (si procede), actividades, resultados										
REDACCION: que la descripción del indicador sea clara										



ASESORÍA PARA TRAB | Gmail - ASESORÍA PA | Normas APA para Tra | Ejemplo Tesis grado U | Ejemplo Tesis grado U | diferencia entre figura

Es seguro | https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=1ab19c5f84&view=pt&q=yinna.bohorquez%40gmail.com%20trabajo%20de%20grado&qs=true&search=query&msg=1

Gmail

LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>

ASESORÌA PARA TRABAJO DE GRADO

Yinna Carolina Bohorquez Gil <ybohorquez@sdp.gov.co>
Para: LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>

20 de octubre de 2016, 9:52

Buenos días Ligia

De acuerdo a tu solicitud remito adjunto el archivo con algunas observaciones. Quedo atenta a cualquier inquietud o sugerencia.

Fuerte abrazo

[El texto citado está oculto]
--

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

YINNA CAROLINA BOHORQUEZ GIL

Secretaría Distrital de Planeación - SDP
www.sdp.gov.co
Carrera 30 No. 25-90 Pisos 5-8-13
Tel: (571) 335 8000
Bogotá, Colombia

¿Cómo sueñas a Bogotá en 20 años?
haz tu aporte en bogotaabierta.co
BOGOTÁ ABIERTA
POT

"La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descarga, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Alcaldía Mayor de Bogotá, pues su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien la envió y borre este material de su computador. La Alcaldía Mayor de Bogotá no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma."

CONSULTA INDICADORES EXPERTOS (Carolina SDP).xls
35K

ES 08:11 p.m. 30/01/2017

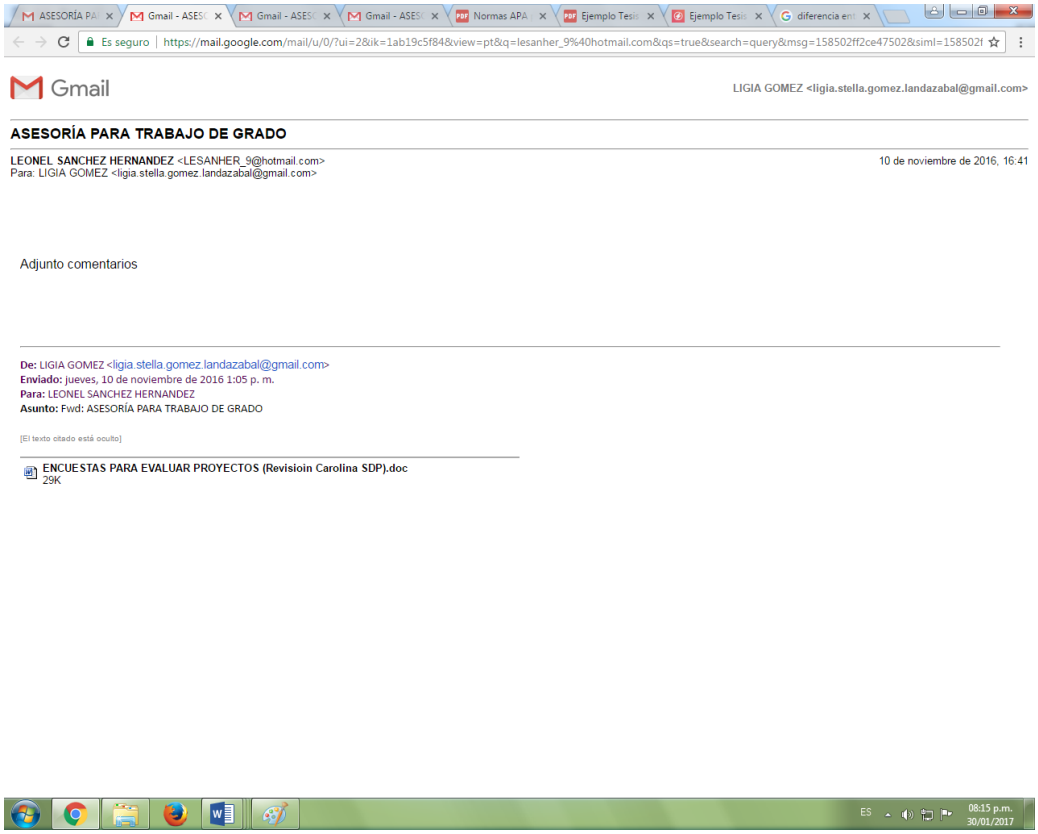
9.4. Conceptos Jurado 2. Leonel Sánchez-Secretaria Distrital de Gobierno

ENCUESTAS PARA EVALUAR PROYECTOS

1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____
2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo
3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
5. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
6. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
7. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
8. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.
9. Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
10. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____

Jurado 2---Leonel Sánchez

EVALUACIÓN OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS DEL PROYECTO-jurado 2---Leonel Sánchez											
INDICADOR	PERTINENCIA		RELEVANCIA		COHERENCIA		REDACCIÓN		OBSERVACIONES	OBSERVACIONES CAROLINA SDP	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
Porcentaje alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto	x		x		x		x		Encuestas aplicadas a los beneficiarios respecto a la percepción de alcance de los objetivos, con cuestionarios preguntas cerradasy abiertas (preguntas de control)		Precisar si es el indicador para medir los obejtivos especificos - o el objetivo general del proyecto. Si son para los objetivos especificos- se debe establecer indicador para medir el cumplimien to de las metas. (Las metas del proyecto se formulan con relación
Cantidad de producto alcanzado según cada meta	x		x		x			x	Listado de asistencia, soportes de producto, registro fotográfico	Creo que debe medirse también como porcentaje de cumplimiento de la meta porque así el indicador no es muy comprensible	
No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto	x		x		x		x		listados de inscripciones, asistencia registro fotográfico, registro filmico, estimaciones interventoría y/o apoyo a supervisión	Se debe establecer un indicador para cada beneficiario. Pues los beneficiarios directos se establecen desde la formulación del proyecto- Los indirectos se deben identificar a través de los beneficiarios directos. EJ: beneficiarios Directos Adulto mayor o personas en condición de discapcidad- beneficarios indirectos las familias y # de miembros de sus familias.	
Costo promedio por persona beneficiada directamente	x		x		x		x		listados de inscripciones y asistencia, informe presupuestal con soportes		
Costo promedio por persona beneficiada indirectamente	x		x		x		x		estimativo de personas beneficiadas indirectamente e informe presupuestal con soportes		
Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto	x		x		x		x		Encuestas de satisfacción-tabulación-herramientas de muestre para poblaciones grandes		
Porcentaje de presupueso girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato	x		x		x		x		listados presupuestales		
Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del proyecto/ presupuesto total del proyecto	x		x		x		x		Estructura de costos del proyecto		En este indicador se deben establecer que metas contribuye n al logro de cada objetivo y asi asociarle el presupuest o por objetivo
Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto	x		x		x		x		Estructura de costos del proyecto		
Eficiencia tiempo de liquidación	x		x		x			x	Acta de liquidación	Hay que expresar la eficiencia en un indicador	
Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto	x		x		x			x	Informes técnicos del proyecto-encuestas	Esta es la formula como se calcula el indicador pero no el indcador en sí; sería algo así como porcentaje de tiempo de duración real del proyecto vs tiempo programado	
CRITERIOS											
PERTINENCIA: ofrece una base pertinente para evaluar el desempeño?											
RELEVANCIA Apropiado al objetivo en cuestión											
COHERENCIA Que el indicador garantice la relacion logica y estrecha entre cada una de las partes identificación como: título, preguntas, objetivos, hipótesis (si procede), actividades, resultados											
REDACCION: que la descripción del indicador sea clara											



Gmail

LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>

ASESORÍA PARA TRABAJO DE GRADO

LEONEL SANCHEZ HERNANDEZ <LESANHER_9@hotmail.com>
Para: LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>

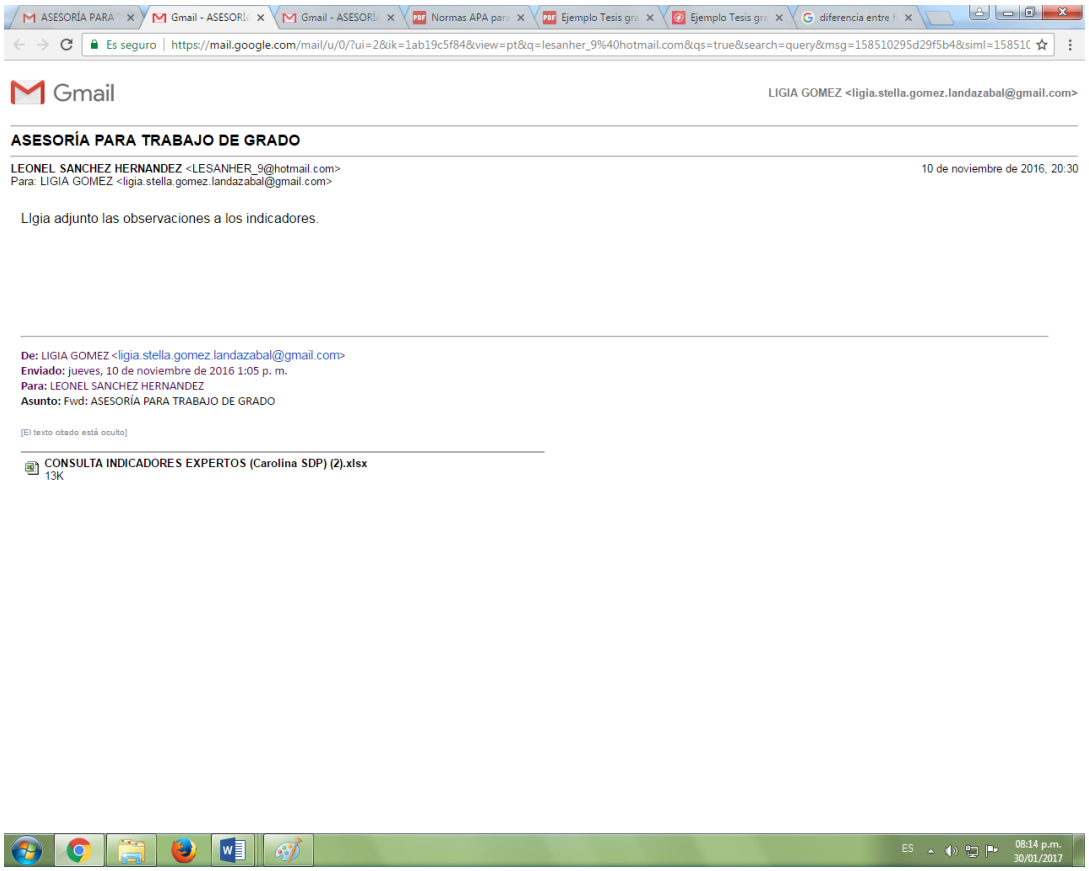
10 de noviembre de 2016, 16:41

Adjunto comentarios

De: LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>
Enviado: jueves, 10 de noviembre de 2016 1:05 p. m.
Para: LEONEL SANCHEZ HERNANDEZ
Asunto: Fwd: ASESORÍA PARA TRABAJO DE GRADO

[El texto citado está oculto]

ENCUESTAS PARA EVALUAR PROYECTOS (Revisioin Carolina SDP).doc
29K



Gmail

LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>

ASESORÍA PARA TRABAJO DE GRADO

LEONEL SANCHEZ HERNANDEZ <LESANHER_9@hotmail.com>
Para: LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>

10 de noviembre de 2016, 20:30

LIgia adjunto las observaciones a los indicadores.

De: LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>
Enviado: jueves, 10 de noviembre de 2016 1:05 p. m.
Para: LEONEL SANCHEZ HERNANDEZ
Asunto: Fwd: ASESORÍA PARA TRABAJO DE GRADO

[El texto citado está oculto]

CONSULTA INDICADORES EXPERTOS (Carolina SDP) (2).xlsx
13K

9.5. Conceptos Jurado 3. Jaime Murcia-Coordinador Administrativo y Financiero Alcaldía de Bosa

ENCUESTAS PARA EVALUAR (grado de satisfacción o impacto de) PROYECTOS

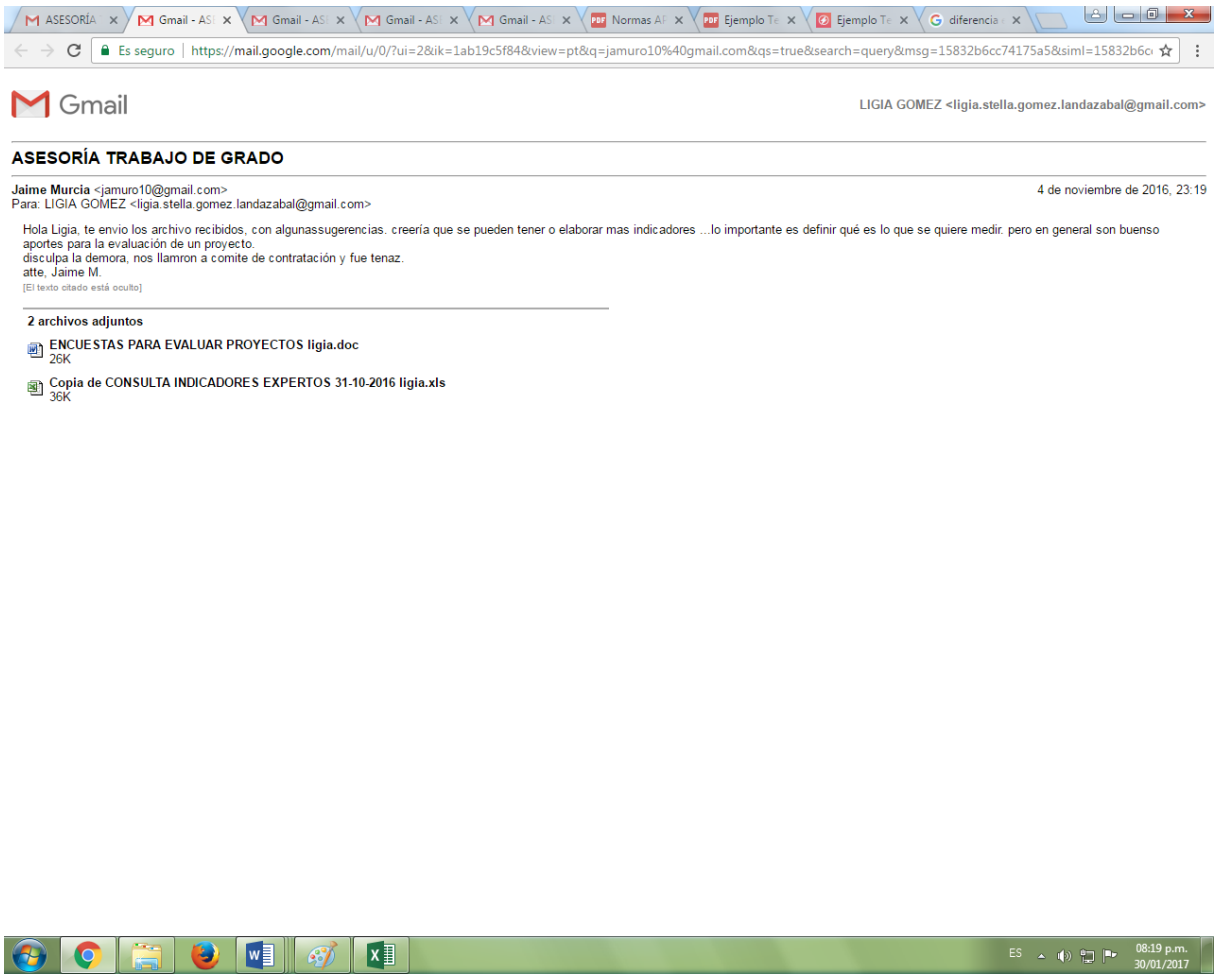
1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____
2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo
3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
5. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
6. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
7. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
8. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.
9. Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
10. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____

*definir el termino de calidad es muy relativo, podría

- Incluir una pregunta, puede ser la #4 se podría hacer relacionada con: si se cumplieron las expectativas del beneficiario con relación a los resultados obtenidos o al grado de satisfacción? SI-- NO-- Por qué?

Jurado 3--Jaime Murcia

EVALUACIÓN OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS DEL PROYECTO											
INDICADOR	PERTINENCIA		RELEVANCIA		COHERENCIA		REDACCIÓN		OBSERVACIONES		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
Porcentaje (CUMPLIMIENTO O LOGRO) alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto	x		x		x		x	x	Encuestas aplicadas a los beneficiarios respecto a la percepción de alcance de los objetivos, con cuestionarios preguntas cerradasy abiertas (preguntas de control)		
Cantidad de producto alcanzado/según cada meta	x		x		x			x	Listado de asistencia, soportes de producto, registro fotográfico		
No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto	x		x		x		x		listados de inscripciones, asistencia registro fotográfico, registro filmico, estimaciones interventoría y/o apoyo a supervisión	ESTE ES MUY PERTINENTE	*habrá que separar las formulas del indicador: personas beneficiadas directamente/personas proyectadas personas beneficiadas indirectamente / personas proyectadas a beneficiar indirectamente
Costo promedio por persona beneficiada directamente	x		x		x		x		listados de inscripciones y asistencia, informe presupuestal con soportes		
Costo promedio por persona beneficiada indirectamente	x		x		x		x		estimativo de personas beneficiadas indirectamente e informe presupuestal con soportes		
Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto	x		x		x		x		Encuestas de satisfacción-tabulación-herramientas de muestre para poblaciones grandes		
Porcentaje de presupueso girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato	x		x		x		x		listados presupuestales		
Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del proyecto/ presupuesto total del proyecto	x		x		x		x		Estructura de costos del proyecto		
Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto	x		x		x		x		Estructura de costos del proyecto		
Tiempo de liquidación del contrato/tiempo programado para liquidación	x		x		x			x	Acta de liquidación		
Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto	x		x		x			x	Informes técnicos del proyecto-encuestas	ESTA REDACTADO O ELABORADO COMO "FORMULA DEL INDICADOR" EL NOMBRE PUEDE SER: USO ADECUADO DEL TIEMPO EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO QUÉ ES LO QUE SE QUIERE MEDIR?. SI EL TIEMPO DE EJECUCIÓN FUE EL ADECUADO PARA CUMPLIR LOS OBEJTIVOS? O SI EL TIEMPO FUE UTILIZADO EN FORMA EFICIENTE.	


ASESORÍA
Gmail - AS
Gmail - AS
Gmail - AS
Gmail - AS
Normas AF
Ejemplo Te
Ejemplo Te
diferencia
Es seguro | https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=1ab19c5f84&view=pt&q=jamuro10%40gmail.com&qs=true&search=query&msg=15832b6cc74175a5&siml=15832b6c
Gmail
LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>
ASESORÍA TRABAJO DE GRADO
Jaime Murcia <jamuro10@gmail.com>
Para: LIGIA GOMEZ <ligia.stella.gomez.landazabal@gmail.com>
4 de noviembre de 2016, 23:19
Hola Ligia, te envio los archivo recibidos, con algunassugerencias. creería que se pueden tener o elaborar mas indicadores ...lo importante es definir qué es lo que se quiere medir. pero en general son buenso aportes para la evaluación de un proyecto.
disculpa la demora, nos llamron a comite de contratación y fue tenaz.
atte, Jaime M.
[El texto citado está oculto]
2 archivos adjuntos
ENCUESTAS PARA EVALUAR PROYECTOS ligia.doc
26K
Copia de CONSULTA INDICADORES EXPERTOS 31-10-2016 ligia.xls
36K
ES
08:19 p.m.
30/01/2017

9.6. Conceptos jurado 4 Carlos Franco –Coordinador Administrativo y Financiero Fontibón

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GOBIERNO, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Secretaría de Gobierno

FORMATO ACTA DE REUNIÓN

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN

DEPENDENCIA RESPONSABLE DE LA REUNIÓN: ALCALDIA DE FONTIBÓN

TEMA A TRATAR: ASESORÍA TRABAJO DE GRADO

FECHA: 20/10/2016

LUGAR: ALCALDIA DE FONTIBÓN

ASISTENTES:

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD ó DEPENDENCIA	CORREO ELECTRÓNICO	TELÉFONO
CARLOS FRANCO	Coord. Adtivo	Alcaldía de Fontibón	carlos.franco@gobiernobogota.gov.co	2670114 ext 112
LIGIA GOMEZ	Planeación	Alcaldía de Fontibón	ligia.gomez@gobiernobogota.gov.co	2670114 ext 115

DESARROLLO Y CONCLUSIONES DE LA REUNIÓN:

En desarrollo del TRABAJO DE GRADO para la Especialización ESTADÍSTICA APLICADA de la funcionaria LIGIA GÓMEZ LANDAZÁBAL, el cual tiene como objetivo Mejorar la evaluación de proyectos de inversión del Fondo de Desarrollo Local mediante metodologías prácticas y de fácil acceso, a continuación la funcionaria presenta una propuesta de indicadores para estandarizar en proyectos sociales, con el fin de obtener análisis, observaciones y/o comentarios por parte del Coordinador Administrativo y Financiero, en aras de revisar el instrumento.

Dado lo anterior, el Coordinador diligencia el instrumento así:

INDICADOR	PERTINENCIA		RELEVANCIA		COHERENCIA		REDACCIÓN		OBSERVACIONES
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Porcentaje alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto	X		X		X		X		
Cantidad de producto alcanzado/según cada meta	X		X		X		X		
No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto	X		X		X		X		
Costo promedio por persona beneficiada directamente	X		X		X		X		
Costo promedio por persona beneficiada indirectamente	X		X		X		X		
Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto	X		X		X		X		
Porcentaje de presupuesto girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato	X		X		X		X		
Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del	X		X		X		X		

proyecto/ presupuesto total del proyecto									
Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto	X		X		X		X		
Tiempo de liquidación del contrato/tiempo programado para liquidación	X		X		X		X		
Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto	X		X		X		X		

ENCUESTAS PARA EVALUAR PROYECTOS

1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué?_____
2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo
3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
5. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
6. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
7. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
8. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.
9. Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
10. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____

9.7. Conceptos jurado 5 Carmen Montaño-Referente de Calidad Alcaldía de Fontibón

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GOBIERNO SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Secretaría de Gobierno

FORMATO ACTA DE REUNIÓN

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN

DEPENDENCIA RESPONSABLE DE LA REUNIÓN: ALCALDIA DE FONTIBÓN

TEMA A TRATAR: ASESORÍA TRABAJO DE GRADO

FECHA: 20/10/2016

LUGAR: ALCALDIA DE FONTIBÓN

ASISTENTES:

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD ó DEPENDENCIA	CORREO ELECTRÓNICO	TELÉFONO	FIRMA
CARMEN MONTANO	Gestora de Calidad	Alcaldía de Fontibón	carmen.montano@gobiernobogota.gov.co	2670114	
LIGIA GOMEZ	Planeación	Alcaldía de Fontibón	ligia.gomez@gobiernobogota.gov.co	2670114 ext 115	

DESARROLLO Y CONCLUSIONES DE LA REUNIÓN:

En desarrollo del TRABAJO DE GRADO para la Especialización ESTADÍSTICA APLICADA de la funcionaria LIGIA GÓMEZ LANDAZÁBAL, el cual tiene como objetivo Mejorar la evaluación de proyectos de inversión del Fondo de Desarrollo Local mediante metodologías prácticas y de fácil acceso, a continuación la funcionaria presenta una propuesta de indicadores para estandarizar en proyectos sociales, con el fin de obtener análisis, observaciones y/o comentarios por parte de la Gestora de Calidad, en aras de revisar el instrumento.

Dado lo anterior, la gestora de calidad diligencia el instrumento así:

INDICADOR	PERTINENCIA		RELEVANCIA		COHERENCIA		REDACCIÓN		OBSERVACIONES
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Porcentaje alcanzado por cada uno de los objetivos del proyecto	X		X		X		X		
Cantidad de producto alcanzado/según cada meta	X		X		X		X		
No. De personas beneficiadas directa e indirectamente con el proyecto	X		X		X		X		
Costo promedio por persona beneficiada directamente	X		X		X		X		
Costo promedio por persona beneficiada indirectamente	X		X		X		X		
Porcentaje de participantes que calificaron satisfactoriamente (excelente y muy buena) el proyecto	X		X		X		X		
Porcentaje de presupuesto girado sobre el presupuesto total del proyecto al finalizar el contrato	X		X		X		X		
Porcentaje de recursos asociados directamente a las metas y objetivos del	X		X		X		X		

proyecto/ presupuesto total del proyecto									
Porcentaje de recursos de funcionamiento u operativos/total del proyecto	x		x		x		x		
Tiempo de liquidación del contrato/tiempo programado para liquidación	x		x		x		x		
Tiempo de duración real del proyecto/tiempo proyectado duración del proyecto	x		x		x		x		

ENCUESTAS PARA EVALUAR PROYECTOS

1. En relación con (redactar el objetivo general del proyecto), usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué?_____
2. En relación con (redactar objetivo específico) usted considera que se cumplió? Si_____ no_____ por qué? _____ NOTA: una pregunta por cada objetivo
3. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) le aportó o mejoró su calidad de vida? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
4. Considera usted que la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue desarrollada con calidad? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
5. Qué considera usted que se puede hacer para mejorar (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
6. considera usted que las personas que desarrollaron la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) prestaron un servicio excelente____ bueno____ regular_____ deficiente_____ muy deficiente_____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
7. Considera usted que el espacio o lugar en el que se desarrolló la actividad (redactar la actividad en la participó o asistió el beneficiario) fue adecuado? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
8. Considera usted que los elementos (mencionar las herramientas técnicas, tecnológicas, logísticas) que se utilizaron para desarrollar la actividad: (mencionar la actividad) fueron adecuados y suficientes? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad, mirar pertinencia si también por cada elemento.
9. Considera usted que el tiempo de ejecución de la actividad (mencionar la actividad) fue suficiente? Si___ no _____ por qué _____ NOTA: una pregunta por cada actividad
10. Califique la calidad o excelencia de la actividad de 1 a 5 siendo 1 poca calidad y 5 alta calidad._____ Explique:_____