

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

LA PAREJA EN TRANSFORMACIÓN: EL CIBERAMOR

Trabajo de investigación para optar al título de psicólogo

RODOLFO ANDRES OLIVEROS PAEZ

DIRECTORA

ALEXANDRA GUTIERREZ VELASCO

BOGOTA, D. C.

JULIO, 2016

TABLA DE CONTENIDO

Resumen	5
Introducción	7
Problema de Investigación.	
Objetivo General	9
Objetivos Específicos.	9
CAPITULO UNO: MARCO TEORICO.	10
El Vínculo de pareja y Co-evolución.	10
<i>El vínculo desde diferentes perspectivas.</i>	10
<i>Biología del Amor.</i>	11
<i>Las múltiples comprensiones del vínculo.</i>	13
<i>Perspectiva Identitaria</i>	14
<i>Perspectiva del vínculo desde el amor.</i>	15
Co-evolución.	16
<i>Perspectiva biológica</i>	16
La Co-evolución y el Cambio.	18
<i>Las etapas de la pareja</i>	19
<i>Los mecanismos de la co-evolución</i>	21
La dinámica de la Pareja.	24
CAPITULO DOS: METODOLOGÍA	30
Diseño investigativo.	
<i>Criterios metodológicos</i>	31
<i>Criterios de selección.</i>	31
<i>Participantes</i>	31
<i>Conceptos metodológicos.</i>	32
<i>Diseño de escenario conversacional virtual</i>	35
<i>Estrategias de análisis narrativas</i>	38
CAPITULO TRES: RESULTADOS	46
<i>Criterios de elección de pareja</i>	
CAPITULO CUATRO: CONCLUSIONES.	
<i>Aportes</i>	71
<i>Referencias.</i>	74
ANEXOS	
1. <i>Matrices para la organización y análisis de la información.</i>	
2. <i>Entrevistas</i>	
3. <i>Consentimiento informado</i>	

LISTA DE TABLAS

Tabla No. 1 Participante.	31
Tabla No. 2 Escenario 1	35
Tabla No. 3 Escenario 2	35
Tabla No.4 Escenario 3	36
Tabla No 5. Matriz de Análisis.	39
Tabla No.6 Fases Proceso Investigación	40
Tabla No.7 Fases Proceso Investigación	42
Tabla No.8 Fases Proceso Investigación	44

LISTA DE FIGURAS

Figura No. 1	Construcción del problema	8
Figura No. 2	Conceptos Metodológicos.	33

RESUMEN

La investigación evidencia las transformaciones en el vínculo de pareja en el marco del desarrollo social, específicamente los cambios en las formas de relación por la mediación de las nuevas tecnologías. La metodología de la investigación es cualitativa, es un diseño global transversal de casos múltiples no comparativo, es global porque las unidades de análisis coinciden con los casos, transversal en la medida en que se recogen las narrativas. Teniendo en cuenta como dimensiones de análisis: los criterios para la elección de pareja y las reglas de la relación, para lo cual se propone una perspectiva co-evolutiva que implica el crecimiento mutuo en la relación y la conexión con la sociedad.

La investigación Comprende los cambios en las formas de vinculación de la pareja por la mediación de internet desde una perspectiva co-evolutiva con el propósito de aportar a la comprensión de los motivos de consulta actuales. Identifica los cambios en las reglas, rituales y pautas de la relación en las parejas en el espacio virtual y describe los procesos de ajuste, cambios y crisis de la relación de pareja en espacios virtuales además propone construir con los mecanismos de co-evolución: especificidad, reciprocidad y simultaneidad, una comprensión relacional de la dinámica de la pareja

Palabras Claves: co-evolución, vinculo de pareja, espacios virtuales.

ABSTRACT

Research evidence transformations in the pair bond in the context of social development, specifically changes in the forms of relationship through the mediation of new technologies . The research methodology is qualitative , is a cross- global design noncomparative multiple cases , is global because the analysis units match cases, transverse to the extent that narratives are collected . Given as dimensions of analysis : the criteria for the choice of partner and relationship rules , for which a co - evolutionary perspective that involves mutual growth in the relationship and connection with society is proposed.

The research includes changes in ways of linking the couple through the mediation of internet from a co-evolutionary perspective in order to contribute to the understanding of the reasons for current consultation. Identifies changes in the rules, rituals and patterns of relationship in couples in virtual space and describes the adjustment processes, changes and crises of the relationship in virtual spaces also proposes to build mechanisms of co-evolution: specificity, reciprocity and simultaneity, a relational understanding of the dynamics of the couple

Key words: *coevolution, link partner, virtual spaces.*

JUSTIFICACIÓN

Se puede evidenciar una constante al momento de seleccionar pareja, iniciar una relación, mantener la relación y otros factores que se sostienen mediante la interacción relacional, esa constante es el uso de dispositivos tecnológicos y su mediación con la relación de pareja, de ahí nace la investigación y la construcción del problema de investigación busca identificar las transformaciones que se dan en el vínculo de pareja por medio de la mediación de esas nuevas tecnologías como son el uso de chats y face book, paginas relacionadas en la búsqueda de parejas y watshapp. La pertinencia de la investigación para el campo de la psicología clínica en tanto actualiza el marco contextual en el que se analizan los motivos de consulta de las parejas, ofreciendo para ello al terapeuta, una visión integradora del fenómeno y algunas posibilidades de inscribirse evolutivamente en el problema/solución, integrado en un entorno social y cultural en transformación. La especificidad que le confiere al tratamiento del problema el enfoque sistémico se basa en facilitar una visión del fenómeno integrado a una diversidad de conexiones y matices, contextualizándolo en un entorno social.

Para la construcción del sistema teórico se configura un primer eje que articula la co-evolución y el vínculo de pareja, un segundo eje que conecta la co-evolución y cambio en las relaciones de pareja y por último el eje que cruza vinculo de pareja y sus dinámicas, para la metodología de la investigación es cualitativa, es un diseño global transversal de casos múltiples no comparativo, es global porque las unidades de análisis coinciden con los casos, transversal en la medida en que se recogen las narrativas en un

solo momento sin considerar su evolución en el tiempo y no comparativo ya que busca conocer la perspectiva de los actores sociales frente a las relaciones virtuales, estableciendo características y acciones sin pretender compararlos entre ellos en razón a las categorías o unidades de observación.

INTRODUCCION

El problema de Investigación

La presente investigación se realiza en el contexto de formación de la facultad de psicología de la Fundación Universitaria Los Libertadores, inscrita en la línea de investigación, Psicología clínica integral y desarrollo humano.

El problema se orienta a conocer las transformaciones en el vínculo de pareja en el marco del desarrollo social, específicamente los cambios en las formas de relación por la mediación de las nuevas tecnologías. Se analizan algunas de las nuevas formas de vinculación por internet, considerando diversas opciones de comunicación virtual de pareja: a) chats y Facebook b) páginas electrónicas relacionadas con la búsqueda de pareja y c) WhatsApp, teniendo en cuenta como dimensiones de análisis: los criterios para la elección de pareja y las reglas de la relación, para lo cual se propone una perspectiva coevolutiva que implica el crecimiento mutuo en la relación y la conexión con la sociedad. Esta investigación se hace pertinente en el campo clínico en tanto actualiza el marco contextual en el que se analizan los motivos de consulta de las parejas, ofreciendo para ello al terapeuta, una visión integradora del fenómeno y algunas

posibilidades de inscribirse evolutivamente en el problema/solución, integrado en un entorno social y cultural en transformación.

El abordaje de este problema desde el enfoque sistémico, facilita una visión del fenómeno integrado a una diversidad de conexiones y matices, contextualizándolo en un entorno social.

Para entender la forma como se configuro el problema presento una representación grafica del ejercicio de su construcción a partir de tres ejes.

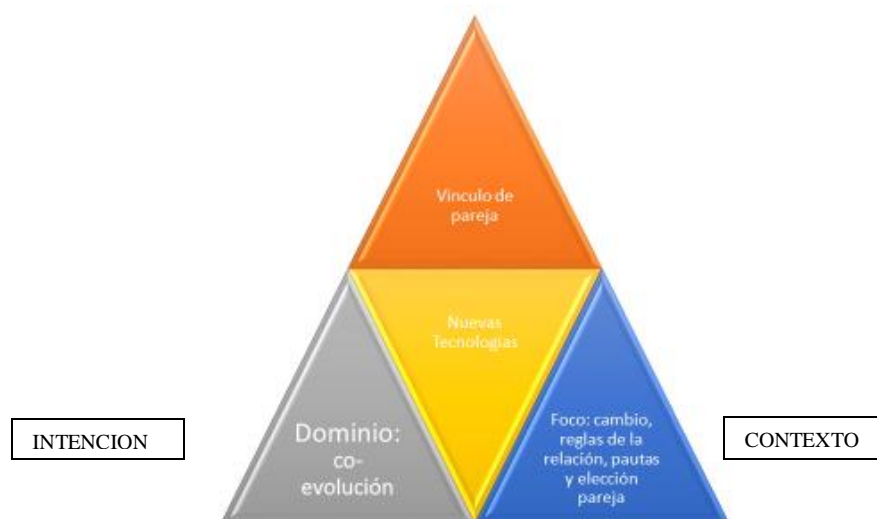


Figura No. 1. Construcción del problema

Los ejes emergen al identificar tres grandes referentes para organizar el problema: el dominio que configura la perspectiva desde la que se lee, el foco lo que se va a observar y el contexto en el que se sitúan.

Los ejes se configuran en el cruce interrelacional de los focos de investigación (problema- intención- contexto) y constituyen los nodos de amarre de construcción del marco teórico.

El foco problema de la investigación, son las transformaciones en el vínculo afectivo de pareja a partir de la mediación de las nuevas tecnologías las preguntas guía son: ¿De qué modo afecta Internet a la organización de las relaciones de pareja en los criterios de selección de pareja y las reglas de la relación? ¿Es distinta esa organización a la de “la vida real”? Y si la respuesta es afirmativa, ¿cómo los miembros de la pareja reconcilian lo virtual y lo real? ¿Cómo son sus pautas comunicacionales y sus procesos de ajuste, crisis y cambio?

Objetivo General

Comprender los cambios en las formas de vinculación de la pareja por la mediación de internet desde una perspectiva co-evolutiva con el propósito de aportar a la comprensión de los motivos de consulta actuales.

Objetivos Específicos

1. Describir los criterios de selección de pareja que utilizan las personas en ambientes virtuales.
2. Identificar los cambios en las reglas, rituales y pautas de la relación en las parejas en el espacio virtual.
3. Reconocer los sistemas de creencias sobre la relación de pareja

4. Describir los procesos de ajuste, cambios y crisis de la relación de pareja en espacios virtuales.
5. Construir con los mecanismos de coevolución: especificidad, reciprocidad y simultaneidad, una comprensión relacional de la dinámica de la pareja.

CAPITULO UNO - MARCO TEORICO

El marco teórico se organiza con base a los ejes planteados anteriormente que constan de un primer eje que articula la co-evolución y el vínculo de pareja, un segundo eje que conecta la co-evolución y cambio en las relaciones de pareja y por último el eje que cruza vínculo de pareja y sus dinámicas.

El vínculo de pareja y la co-evolución

En este eje se toma el cruce del problema – intención, esto es, el vínculo de pareja y la co-evolución y para ello se presenta en primera instancia una revisión general de la sobre el vínculo tomando como punto de partida la dimensión biológica de Maturana, hasta recoger la construcción del amor algunos exponentes y las explicaciones de la co-evolución.

El vínculo desde diferentes perspectivas

Un referente vital de este eje es la noción de vínculo, por lo que con el propósito de obtener una visión integral que permita discernirlo, se exploraron las premisas de

varios autores, representantes de diferentes teorías sobre el vínculo. Se presentan las generalidades del vínculo para luego focalizarlo en la construcción vincular de la pareja.

El punto de partida fue la perspectiva biológica y etológica del amor, que ofrece un fundamento filogenético del vínculo y que posibilita distinguir la trama en la cual se ha tejido su comprensión.

Biología del Amor

Plantea Maturana que la biología del amor surge y se da en la constitución histórica de lo humano, el amor es la emoción fundamental que guía el devenir histórico que hace a lo humano, humano, en el sistema de linajes de primates al que pertenecemos. El amor como emoción es el dominio de las conductas relacionales a través de las cuales surge el otro como un legítimo; otro en convivencia con uno, como tal el amor es la emoción que funda lo social.

La tesis central del autor es que la biología del amor es la dinámica constitutiva del ser humano como un ser social desde su condición biológica y no desde su condición cultural, aunque la evolución biológica va en coherencia con sus circunstancias de vida. El amor ha sido la emoción central conservada en la historia evolutiva que nos dio origen hace cinco millones de años atrás.

Maturana afirma que somos biológicamente seres amorosos y nos enfermamos cuando se interfiere con el amor en nuestro vivir, a cualquier edad. Por lo mismo el amor es la primera medicina ante cualquier enfermedad o sufrimiento. Esto usualmente no se ve, porque al no entender el amor como un fenómeno biológico, le asignamos un carácter especial y lo sacamos de la naturalidad del vivir.

Sostiene el autor que las emociones son disposiciones corporales que precisan en cada momento el dominio de las acciones y es por lo tanto la emoción el fluir de una acción a otra. Entiende que el ser humano adquiere su presencia en el lenguaje y lo racional desde lo emocional, pues la razón opera en las coherencias del lenguaje “a partir de un conjunto primario de coordinación de acciones tomado como premisas fundamentales aceptadas o adoptadas a priori. Pero, ocurre que todo aceptar a priori se da desde un dominio emocional particular en el cual queremos lo que aceptamos. En otras palabras, todo sistema racional tiene fundamento emocional” (Maturana, 1995, p. 90)

Explicita Maturana que el ser humano adquiere en el proceso evolutivo, su emocionar en un vivir congruente o incongruente con el emocionar de otros seres, con quienes vive y así adquiere el linaje homínido, en la conversación; la hominización exige “un espacio de reencuentro en la aceptación mutua suficientemente intenso y recurrente”. ..Este modo de vida que aun conservamos en lo fundamental, ofrece todo lo que se requiere para el origen del lenguaje”. (Maturana, 1995, p. 93). El amor constituye la emoción en el que se da el modo de vivir homínido, como la emoción central que posibilita el lenguaje.

Con base en su estudio Anstötz (1993) afirma que el vínculo es una conducta instintiva que promueve la supervivencia de los genes del individuo, esta conducta es un lazo afectivo entre una persona o animal, que promueve su proximidad y se mantiene en el tiempo. No es la misma siempre porque las conductas de un individuo no son las mismas desde la infancia a la vejez, pero se mantiene el vínculo, ello se soporta en observaciones de campo de conductas vicarias.

Por otra parte Cyrulnik (2005), argumenta que la aportación del vínculo conyugal a la función de supervivencia se da gracias a la proximidad, ya que al estar próximos es posible proteger a la cría y al compartir las funciones de crianza, se puede lograr una mayor evolución de la cría, haciendo posible enseñarle un mayor número de cosas para su supervivencia. Ese vínculo se materializa en conductas vinculares que son las que mantienen un grado satisfactorio de proximidad entre los sujetos vinculados.

Las múltiples comprensiones del vínculo.

Para comprender el vínculo resulta útil examinar la ruta trazada por autores que explican el vínculo desde la construcción de la identidad que permite al ser humano en la relación definirse, conocerse y transformarse, pues emprende un asunto propio de la relación de pareja.

Perspectiva identitaria.

Una vez extendido este primer piso de la biología y la etología, se comprende que se revelan en múltiples comprensiones del vínculo. El psicoanalista argentino Krakov (2002) definirá el vínculo como: “una construcción conjunta, que surge por el intercambio efectivo entre los miembros que lo componen y constituye un nuevo ámbito de producción de sentido”. Plantea que en la relación de pareja, cada uno de sus miembros tiene una significación del vínculo que proviene de su familia de origen, con estas bases los miembros de la pareja crearan una significación que englobe y supere la significación individual. “El vínculo puede ser pensado entonces como un tercer término simbolizante, producto de la interacción y generador de los sujetos de ese vínculo en particular” (Krakov, 2002. p. 17).

Dentro de esta perspectiva, los miembros de la pareja vivencian una nueva experiencia, pues como miembros del vínculo están sujetos a él y a su vez son partes que

lo configuran, cargándolo de significado; el vínculo comienza a hacer parte de su propia identidad (Krakov, 2002 p. 19).

En esa construcción identitaria hay un aspecto importante planteado por Krakov (2002) es la dinámica del vínculo; “los movimientos oscilantes de todo vínculo, que tienden a la complejidad o a la descomplejización y que constituyen el substrato del curso de la interacción. La reiteración y la estereotipia en un vínculo sería propia de un discurso descomplejizante, de la compulsión repetitiva, que lleva al aburrimiento y al deterioro del vínculo. En cambio en su versión prospectiva, el discurso vincular tendería a jerarquizar un eje ligado a la potencia y no a la repetición de la relación conyugal, cuya existencia y justificación trascendería la historia infantil de sus integrantes.

Para que dichas historias tengan un sentido para la pareja debe existir la memoria vincular, y de esta manera el sujeto puede dar cuenta, en el curso del tiempo, de una historia de los vínculos y participar en la construcción conjunta de una historia realizada con el otro, desde el sujeto y desde el otro” (p. 20).

Desde esta perspectiva identitaria de la explicación del vínculo, otro autor, Stierling (1997), postula con el equipo de Heidelberg que si bien hablar de yo mismo plantea retos en sus contradicciones y ambigüedades, no es posible prescindir de su construcción pues de hacerlo se excluye el contexto relacional en el que se condicionan y complementan mutuamente los yo y ello será especialmente relevante en terapia. El yo mismo como la construcción de historias de carácter biográfico que justifican y aseguran la identidad.

Presenta Stierling (1997) desde esta perspectiva el concepto de individuación conexas, que emerge como un fenómeno, en la posmodernidad, como una tendencia a la individualización que requiere estructuras sociales y dirá “podemos hablar de

coevolución de los procesos de individualización y por otro, de las estructuras sociales que la posibilitan y exigen” (p. 95).

El autor concibe como exitosa la individuación conexa o coindividuación, es decir, aquella que se da en una dialéctica continua desde la niñez de protección y autonomía, en la infancia con la madre y en las que ambas vivencias se condicionan mutuamente; resalta los procesos que “siempre posibilitan y exigen tanto la individuación y la separación como también nuevas formas y niveles de conexión” y que tratándose de las relaciones familiares aplica al ámbito familiar (Stierling, 1997, p.104).

Las incompatibilidades se transforman en la variable del tiempo, que muestran las contradicciones como momentos necesarios para un proceso exitoso de coindividuación y por ello se reconoce la ambivalencia o incluso polivalencia en la individuación y que resalta la superación de conflictos interiores como condición de “una superación lograda de conflictos intrafamiliares e interpersonales e incluso como consecuencia y condición de una exitosa superación de conflictos en el ámbito social y político en general” (Stierling, 1997, p. 121).

Perspectiva del vínculo desde el Amor.

Ahora bien, para cerrar y a la vez complejizar un circuito aclaratorio del vínculo, resulta en este punto útil retornar al vínculo de pareja desde el amor; amor que se configura en la cotidianeidad y que Willi (2004) corrobora al afirmar que en el vínculo afectivo en la pareja no se puede pasar por alto el amor como la fuerza que cohesiona a la pareja, que le da un sentido, como elemento principal del mito conyugal

de nuestra época; El amor se presenta de distintas maneras que están ligadas a una cultura y a una época.

Sternberg (1989) será uno de los autores que aborda el amor como un conjunto de sentimientos, pensamientos y deseos que, al ser experimentados simultáneamente, dan como resultado la compleja experiencia que llamamos amor. Cada vez que se ama a alguien, estos tres sentimientos, vínculo, gran preocupación y deseo de estar con esa persona, deberían manifestarse simultáneamente.

Estas características del amor, son las conductas y emociones manifiestas del vínculo afectivo, que comienzan su desarrollo en el vínculo con la madre y posteriormente se trasladan a la pareja, aumentando su componente cognitivo, uniéndose con la representación mental del vínculo a través de la epistemología (lo que se piensa acerca del vínculo). Los componentes del Vínculo Amoroso que señala Sternberg (1989) la intimidad, la pasión y el compromiso.

Co-evolución

La noción de coevolución Configura el segundo referente de este eje y para ello se fija como punto de partida las explicaciones que brinda la biología, porque en primera instancia reconoce el origen disciplinar del concepto y porque ello puede expandir nuevas comprensiones que sean moldeables para el desarrollo del tema.

Perspectiva Biológica.

Sera Janzen (1980) el principal autor desde esta perspectiva y su tesis central que la coevolución se da en el cumplimiento de algunas características, haciendo distinciones frente a lo que es un fenómeno de c-evolución y lo que no es, desde sus características.

Las características que definen un proceso de coevolución son: la especificidad, es decir, la evolución de cada rasgo en una especie es debida a presiones selectivas de otros rasgos de las otras especies del sistema, reciprocidad, es decir, los rasgos en ambos participantes del sistema evolucionan conjuntamente, y simultaneidad, los rasgos en ambos participantes del sistema evolucionan al mismo tiempo.

Janzen afirma que el proceso coevolutivo puede generar co-adaptación (ajuste micro-evolutivo recíproco de unos organismos a otros) y co-especiación (cladogénesis recíproca como fruto de la interacción). Subraya que la co-evolución puede tener consecuencias micro- y macro-evolutivos.

El cambio evolutivo responde a factores de perpetuidad de la especie, en otras palabras a condiciones filogenéticas que resulten más favorables para la trascendencia evolutiva que es medida con el criterio de eficacia biológica de un individuo, a las siguiente generación de la población.

Otro autor que revisa el concepto de co-evolución, Maynard Smith (1988) señala que aunque no existen límites precisos entre las poblaciones, se pueden distinguir tres tipos principales de interacción: competición, explotación y mutualismo, y en todos ellos, se puede producir co-evolución.

Explican Founturbel y Molina (2005, p. 21) que la co-evolución ocurre (y no se puede separar) en los procesos ecológicos, ya que es a través de las interacciones ecológicas que se sucede el proceso de selección, que refuerza la eficacia biológica.

En conexión con Janzen, entienden Fountourbel y Molina, que el principio de eficacia biológica es el mecanismo que favorece la selección natural en dos elementos, la sobrevivencia y reproducción combinados y define como una interacción negativa, la que reduce la eficacia biológica y positiva la que la favorece.

En el caso de la co-evolución se reconocen varios niveles de acción de selección natural como son: la selección individual (incremento gradual de mejoras) en la eficacia biológica, la selección de grupo, que actúa a nivel de conjunto de individuos, la selección de especies, por diferentes respuestas de la contraparte co-evolutiva, en procesos de extinción y especiación y la selección de ecosistemas; el favorecimiento de recíproco de homeostasis del ecosistema, “que le confieren más ventajas en relación con las especies individuales. (Fountourbel y Molina, 2005, p. 25).

La Co-evolución y el cambio

Para conectar el eje se vuelve vital recurrir a la visión que brinda la perspectiva que moldea Willi, quien será el autor que transita la noción de co-evolución a la psicología para dar cuenta de la relación de pareja, del sentido de la construcción del vínculo en el amor y de la crisis.

Explica Willi (2004) el sentido del vínculo de pareja, desarrollando la tesis (desde algunas investigaciones y experiencias terapéuticas en el Instituto de Terapia Ecológica Sistémica) que la razón esencial por la que las personas eligen construir una relación de pareja (amorosa), a pesar de las dificultades y riesgos, es la esperanza de autorrealización por medio de la relación, es decir, que la relación de amor es quizás el vínculo que de manera más significativa permite “desplegar y realizar en el amor su potencial personal, más íntimo” (p. 313).

Para dar soporte a su tesis y comprender fenómenos relacionales de la pareja trae precisamente el concepto de coevolución, afirmando que todos los seres humanos estamos en un proceso permanente de crecimiento personal y para eso necesitamos de las demás personas y en especial de la pareja. Con la pareja el crecimiento personal adquiere otra dimensión, se da un proceso de co-evolución en el que el crecimiento se entrelaza con el crecimiento de la pareja, la historia personal se diluye con la historia de la pareja y el vínculo afectivo es tan fuerte que la pareja es parte de la identidad de la persona y un referente vital único que configura y le da sentido a las vivencias.

El autor afirma que no se constituye una relación de pareja por razones altruistas, sino egoístas, pero para lograr su potencial, dependerán recíprocamente de la respuesta del otro y en ello explica el amor desde la coevolución; Entre ellos se desarrolla una dinámica de desafío, limitación y apoyo recíprocos.

Las etapas de la pareja

Willi entonces expone que la relación amorosa se vive en etapas, las cuales facilitarían desarrollos vitales particulares para los individuos, y las cuales presentarían temores y estrategias defensivas características. Cada una de estas etapas promueve mediante las tareas que propone, el desarrollo y la madurez de la persona y de la relación.

Las etapas que describe Willi son:

La elección de la pareja y que se constituye en el deseo vehemente de ser amado y sentirse valorado por la persona amada. La relación vinculante casi siempre surge en una dinámica simétrica y en esta etapa el crecimiento personal se ve estimulado.

El enamoramiento exige ajustes altamente dinámicos. Los miembros de la pareja se idealizan y se transforman recíprocamente en la relación, para dar cabida a construcciones comunes.

Posteriormente emerge la desilusión y soledad en el amor y en ello se acepta a la pareja como es y se realiza una adaptación entre los miembros.

Por último se construye un mundo común y una familia.

El autor argumenta que una relación vinculante, casi siempre surge en una dinámica que nos hace sentir que el otro nos necesita y que podemos ocupar un lugar importante en su vida. Dentro del crecimiento personal la relación de pareja es muy importante, dado que proporciona un nuevo punto de partida, los miembros de la pareja se exigen mutuamente desarrollos importantes que pueden haber sido aplazados anteriormente o no se hayan tenido en cuenta.

Todos los aspectos de la vida, se utilizan para esta construcción de pareja, en la convivencia diaria el vínculo crece, los miembros de la pareja plantean reglas de juego en la convivencia, para regularla y para dividir el trabajo. Este mundo interno se evidencia en la pareja cuando se comunican y se confirman sus vivencias en una memoria común, de gran importancia en el crecimiento del vínculo, desarrollando conjuntamente una memoria esterostópica, es decir una misma vivencia será recordada por los miembros de la pareja desde un punto de vista diferente.

Durante las etapas se pondrá en juego de manera dinámica, el potencial de acción (quien actúa) y valencia (quien responde) de la pareja, para apoyar el potencial de autorrealización en un modelo ecológico de la relación en donde la adaptación de los potenciales a las valencias del entorno se define como capacidad de adaptación (Willi, 2004, p. 38 - 39).

De allí surge la noción de equidad compensatoria, que es un principio activo ecológico, la relación no funcionara sino se presta atención al equilibrio del potencial. Cuando el estímulo recíproco proporciona desarrollos personales que les proporcionan satisfacción a ambos, lo define como una co-evolución simétrica.

Sin embargo, se encuentra que en las relaciones de amor se vive un dilema entre la cooperación y la rivalidad, entre el interés propio de autorrealización y la promoción de realización del otro; se comprende que el amor puede estimular el crecimiento individual, pero también obstaculizarlo y de allí la ambivalencia de las relaciones de pareja. Los reclamos y las quejas son expresiones de dilema y en ellos se encuentra la posibilidad de estimular y confrontar el crecimiento del otro.

Se construirá el nicho diádico que será el mundo habitado en común, que incluye los bienes materiales y los relacionales (amigos, laborales) haciendo visible y viable la relación en un entorno social. El sentido ecológico de la relación de amor se enmarca en la perspectiva de que los miembros de la pareja “crean un mundo interno y un mundo externo en una convivencia que tiene una importancia capital para la identidad, el sentido y la estabilidad de la relación” (Willi, 2004. p. 13).

Los mecanismos de Co-evolución del Vínculo de Pareja

La co-evolución desde la perspectiva biológica comprende que emerge como proceso en tres características: la especificidad, la reciprocidad y la simultaneidad y que permiten definirla como tal. De esta manera al hacer el tránsito de las características de la co-evolución de la biología a la psicología, desde los planteamientos de la co-evolución planteada por Willi, de la noción del tercero absoluto de Caillé respecto del

vínculo de pareja y de Hernández desde los operadores temporo espaciales con respecto al vínculo, entendemos que la especificidad, la reciprocidad y la simultaneidad adquieren un nuevo carácter explicativo en el contexto terapéutico

A continuación desarrollo una comprensión de las características de la co-evolución según se comprenden para esta investigación:

La especificidad comienza a configurarse desde el proceso de elección y enamoramiento de la pareja, en donde cada uno de los miembros escoge al otro en virtud de desarrollos personales pendientes, dados en modelos históricos de relación contruidos a través de la experiencia en relaciones significativas, tanto de pareja como en la familia de origen. De esta forma el proceso de elección y enamoramiento, tiene algunos componentes de azar y otros de decisión consciente e inconsciente, que atienden a características particulares de la relación.

La relación vincular de pareja durante diferentes momentos del ciclo de vida demanda el reconocimiento y la vivencia de un modo de relación único, íntimo y excluyente que lo diferencia de otros modos de vínculos sociales y en ello la dimensión erótica-afectiva-sexual, donde el componente emocional se expresa de modo intenso, lo cual le da un carácter de especificidad a la relación; en el que se desarrolla lo individual y lo colectivo y en el que se comprende que la identidad del sistema (pareja), es más que la suma de sus individualidades.

La especificidad funciona activando mutuamente cambios específicos en el otro a través de la construcción vincular del amor, en el apoyo y reconocimiento, así como en las quejas y reproches.

De ello se desprende la construcción del mundo común en la pareja, o nicho relacional de Willi, que señala Caillé, como el tercero absoluto y que se estructura en los operadores temporo espaciales como ordenes del significado y ordenes de la acción.

La simultaneidad es entendida desde los procesos de crecimiento de los individuos de la pareja, que ocurren a la vez en un tiempo común, lo cual no implica asumir para esos individuos el mismo ritmo o los mismos momentos, es decir que ocurren cambios para los dos en el proceso relacional situado en un espacio y en un tiempo compartido.

Es simultaneo en cuanto reconoce y se construye en el encuentro de las individualidades que crean un tercero absoluto y en ello una historia y un ahora, en un nicho de la pareja que corresponde a su espacio físico y relacional (amigos, vivienda, objetos compartidos, etc.).

Tiempos y espacios se operacionalizan en la cotidianidad de la pareja en los mitos o sistemas de creencias, que son actuados en los ritos con los cuales se organiza la interacción, constituyéndose así la construcción del sí mismo del individuo en la relación y del sí mismo del nosotros de la pareja.

La reciprocidad implica un proceso de adaptación mutuo que a la vez reta y confronta y que involucra un balance relacional. Willi plantea que cada individuo posee una disposición personal para el crecimiento, que en la construcción del vínculo de pareja se expresa en un potencial de acción; entendido como la capacidad activa de aprovechamiento de los recursos ofertados en la relación y uno de valencia como una capacidad y disposición de repuesta a la disposición del otro. La reciprocidad estaría en esta dinámica interaccional en el que las respuestas se convierten en ofertas a su vez y por tanto se da un ínter juego en el que mutuamente se alternan los potenciales y valencias y que configura la equidad compensatoria.

De esta forma la interacción la pareja es abordada desde los sistemas de significados (epistemes y mitos) que se constituyen en los referentes desde los cuales se actúan los potenciales de acción y desde los ritos a través de la organización de la cotidianeidad.

Al proponerse la reciprocidad como capacidad y potencial se entiende que compromete un proceso de adaptación que genera conocimiento y cambio en los individuos y en el sistema relacional, que se viabiliza desde transformaciones en las epistemes, mitos y ritos de los miembros de la pareja, construyéndose procesos de conexión que conforman el tercero absoluto y que sin embargo no presuponen una total complementariedad; es decir no en todos los niveles y aspectos de la relación se logra conexión.

La dinámica de la pareja

En este eje se muestra aspectos relevantes de la dinámica de la pareja como son las etapas de desarrollo, las reglas de la relación y las pautas transaccionales.

Uno de los modelos de lectura de la crisis del vínculo de la pareja desde el contexto terapéutico que revisamos fue propuesto por Sager (2003) quien establece el concepto de *contrato matrimonial* como un paso hacia la elaboración de un medio para conceptualizar y ordenar los innumerables factores intra psíquicos y transaccionales que determinan la calidad de la interacción marital.

El autor plantea que el contrato formal que puede firmar una pareja expresa su ideología y resume sus principios; es una expresión concreta de sentimientos y actitudes, en la medida en que los individuos son conscientes de ellas.

La hipótesis que maneja frente al desarrollo de la crisis puntúa que la esencia de la relación es que los integrantes de la pareja no han negociado un contrato, sino que cada

cual actúa como si su propio programa matrimonial fuera un pacto convenido y firmado por ambos.

En la misma línea con el planteamiento de Sager, quien plantea que la pareja asume muchas cosas que no negocia, Anderson y Bagarozzi (1983), presentan la propuesta de la mitología conyugal como una manera de hablar de lo que no es hablado, lo que constituye una configuración y organización de la pareja alrededor de los mitos conyugales que trae como elemento clave en su hipótesis la perspectiva transgeneracional, en la que postulan que las configuraciones del mito se recrean y actualizan de una generación a otra, elemento que nos ayuda a reconocer las relaciones que establece la pareja con otros sistemas incluyendo la familia extensa de ambos conyugues y en general abre puertas al entramado socio cultural, que permea la consolidación del sistema vincular de la pareja.

El concepto central de la tesis de los autores de los mitos familiares como una serie de creencias bien integradas, que comparten todos los miembros de la familia, estas creencias determinan las relaciones entre los roles complementarios que se exigen a cada uno de los miembros en relación con los demás; sosteniendo que el mito es el punto central en torno del cual giran todos los procesos familiares.

La conceptualización desarrollada sobre el mito desde el grado de funcionalidad que se evalúa según la contribución del mito al crecimiento y desarrollo de cada miembro de la familia y de la familia como totalidad, nos posibilitan un punto de conexión de los mitos con la noción de crecimiento en la relación que se propone como tesis.

Para fundamentar este desarrollo Anderson y Bagarozzi traen las siguientes premisas:

1. Los mitos personales de cada uno de los cónyuges incluyen temas intergeneracionales.
2. Los mitos conyugales comienzan adquirir forma durante el proceso construido por las citas, la seducción y el compromiso.
3. Los mitos del grupo familiar, nacen de la mezcla y la integración de todos los mitos personales de los miembros de la familia, los mitos matrimoniales de los cónyuges, las expectativas de los padres respecto de los hijos y las experiencias compartidas de todos los miembros de la familia como grupo familiar.
4. Los individuos, las parejas y las familias eligen y adoptan activamente como propios los mitos culturales, cuyos distintos componentes, símbolos, rituales, etc. Tienen significación e importancia para cada uno de los miembros de la familia y para el sistema en su totalidad. Estos mitos se reelaboran por los individuos, dándoles un significado particular que mantiene el concepto de sí mismo y preserva la integridad personal.

La perspectiva ecológica presenta el ser humano en configuraciones eco-dependientes, orientadas hacia procesos evolutivos emergentes de procesos biológicos y culturales, que responden a principios de determinación / indeterminación, azar/predictibilidad e incertidumbre / certeza (Hernández, 2007).

Hernández (2007) hace énfasis en el nicho ecológico natural y artificial en el que se da el comportamiento en el cual el hombre es transformado y transforma el ambiente (eco), la parte del ethos está relacionada con los comportamientos biológicos, que son desarrollados en procesos complejos de autonomización en contextos específicos (okios) que incluyen procesos de cognición y comunicación en los cuales son interdependientes con el entorno.

Las configuraciones vinculares que construyen los sujetos operan bajo procesos de significación (mitos y epistemes) y formas de organización de la interacción (la ritualización) como forma de comprender el proceso recursivo entre la construcción del mundo subjetivo y el mundo interaccional.

Desde esta perspectiva la pareja es un sistema vivo de significación, auto-eco-organizado con el entorno, el cual se ratifica o se modifica en la experiencia para construir un sentido compartido de realidad y de identidad de la relación.

Las características de los operadores temporo espaciales:

Los procesos de organización se evidencian en los rituales, que dan forma a las interacciones para configurar y preservar la relación, así como para dar continuidad en el tiempo manteniendo una función homeostática y ejerciendo un control sobre las pautas relacionales.

Los rituales son situacionales, estratégicos (instrumental, económica y finalitaria), son capaces de reconfigurar y afianzar formas de relación e integran motivaciones e intenciones (necesidades y propósitos) y no se tiene conciencia de estas características cuando se realizan. Como sistemas organizadores de los vínculos en los que ellos se inscriben, los rituales predefinen las categorías de observación y de acción y permiten la modulación y la diferenciación de las emociones y en cuanto los comportamientos jerárquicamente organizados en él, sirven de señales en la dinámica de la interacción.

Para comprender mejor los rituales es útil categorizarlos en aquellos que atienden los momentos transicionales y de paso, aquellos que refieren la organización de la vida cotidiana y finalmente los que establecen jerarquías y reglas.

Dentro de los procesos de significación se describirán las características del Mito y la
Los mitos conyugales son un sistema de creencias, que comparten los miembros de la

pareja, estas creencias determinan las relaciones entre los roles complementarios que se exigen a cada uno, en su relación.

Las funciones del mito son (Hernández, 2007):

- ❖ *Mística*: es el sentido trascendente del hombre y su ubicación con el universo.
- ❖ *Cosmológica*: en la cual se enfoca la ciencia, para mostrarnos la forma del universo.
- ❖ *Sociológica*: fundamenta y valida un cierto orden social y una cierta ética, e implica grandes variaciones de una cultura a otra.
- ❖ *Pedagógica*: indica cómo vivir ciertos momentos de la vida bajo determinadas circunstancias.
- ❖ *Cohesión y la regulación*: el *mito* garantiza la cohesión y la regulación de los grupos humanos, estructura los sistemas de creencias y organiza la transmisión de informaciones.
- ❖ *Cibernético*: el mito funciona como un “convertidor”: permite transcribir unidades de información digital en información analógica, es decir, transcribe información de un sistema de codificación a otro.

Una de las funciones de los mitos en la pareja es ser una guía y modulador de las reglas que esta sostiene, dichas reglas implícitas o explícitas son parte fundamental del vínculo ayudando al entendimiento mutuo. Por supuesto los mitos son construidos en medio de la configuración de un sistema de creencias relacionado con procesos de autorreferencia, que se conectan en el encuentro con el otro y son el punto de partida en la construcción de la relación, a partir de la forma en que se construyen se dan a su vez

formas de ser pareja, que van de la mano con el ciclo vital y con los recursos de la misma.

Las reglas de relación en la pareja son construidas en términos de cercanía y separación interpersonales, reglas de la justicia distributiva y del intercambio social, reglas para compartir el poder, la influencia y el liderazgo matrimonial, reglas para comunicar el amor, el valor y la dignidad.

Reglas de la relación

Las reglas de funcionamiento pueden ser explícitas y verbalizadas y otras tácitamente aceptadas y otras que no son reconocidas pero si visibles para un observador externo (Hernández, 2012)

Las reglas que propone Hernández (2012) son las reglas que se han de seguir en el trato interpersonal y sobre el tipo de relación que han de mantener y las reglas sobre quien fija las reglas lo cual determina la definición de la relación en cuanto a simetría o complementariedad.

Finalmente se retoma a Caillé con un modelo divergente y novedoso, la relación es concebida como un sistema reflexivo, con lo que se quiere decir que solo quienes viven en la situación de pareja, los cónyuges, pueden hacer el balance de la vida de pareja y su dictamen es definitivo. No existen espectadores que puedan declarar a favor o en contra del fundamento de la pareja, ni reforzar su estructura, como podría suceder en un sistema transitivo como la escuela y la empresa (Caillé, 1987).

Para el autor una vez abordada la pareja en su característica reflexiva, se aborda sus implicaciones en cuanto ser un sistema. La pareja como un sistema es un todo resultante de partes interdependientes: “Una relación de pareja al igual que un compuesto químico,

tiene propiedades únicas que le pertenecen por encima de las características de los elementos que se combinan para formarla. Es una entidad nueva y distinta pero sus propiedades, aunque sean únicas conservan una relación dinámica específica con los elementos que se han unido para crearla” (Caillé, 1987 p. 23).

Caillé plantea que las relaciones de pareja son un reflejo de la forma como la cultura establece formas aceptadas de relacionarse, muchos de estos mensajes se transmiten por medio de mitos que tienen su origen en la vida común y las experiencias compartidas de un grupo de personas que establecen redes de significados y llevan la marca de esa cultura, haciendo parte de la tradición que vive y alimenta el presente. Esto lo hace desde diferentes medios: entre estos las nuevas tecnologías de la información, la educación, la música, la poesía, el arte, la política y la economía, entre otros.

CAPITULO DOS – METODOLOGÍA

La metodología de la investigación es cualitativa, es un diseño global transversal de casos múltiples no comparativo, es global porque las unidades de análisis coinciden con los casos, transversal en la medida en que se recogen las narrativas en un solo momento sin considerar su evolución en el tiempo y no comparativo ya que busca conocer la perspectiva de los actores sociales frente a las relaciones virtuales, estableciendo características y acciones sin pretender compararlos entre ellos en razón a las categorías o unidades de observación.

CRITERIOS METODOLOGICOS

Población Universo: Hombres y mujeres que hayan sostenido una relación virtual

Población Muestra: 2 hombres y 2 mujeres

Unidad de análisis: individuo - pareja (polifonía de relatos: se evoca a la pareja a través del relato del individuo)

Criterios selección:

Relaciones de pareja heterosexuales

Que su vínculo se desarrolle y se sostenga a través de espacios virtuales

Duración del vínculo: 6 meses en adelante

Etapas del ciclo vital adulto joven/adulto 25 – 35 años

Nivel socioeconómico Medio/medio-alto (criterio estrato social 3-5)

Nivel educativo universitario

Tabla. Participantes

Participante	Edad	Estudios	Ocupación	Estado Civil	Lugar de nacimiento
E1	35	Ingeniero Mecánico	Docente	Soltero	Pasto
E2	35	Psicóloga	Psicóloga clínica	Soltera	Bogotá
E3	34	Psicólogo	Estudiante	Soltero	Armenia
E4	25	Psicóloga	Estudiante	Soltera	Guatemala

Conceptos Metodológicos o Unidades de observación (U):

El proceso psicológico se entiende como la emergencia y organización del mundo de vida subjetivo, encarnado en la experiencia permanente de los selfs en interacción. Hacer /contar relatos con otros en contexto (el Acto Narrativo), significa aprender a dar sentido al mundo - de las relaciones - y nuestra posición en él, es por eso que se ubica como unidad de observación del acto narrativo.(Estupiñan, 2012)

Las dimensiones de análisis de la unidad de observación esta divididas en:

La co-evolución que nos permite conocer la dinámica de la pareja y sus procesos de cambio, ajuste y crisis a través de la operacionalización de sus tres mecanismos.

Reciprocidad que se observara en las pautas y disposición de la pareja para el cambio, desde:

1. Potencial de acción: capacidad de transformar al otro a través de la interacción.
2. Potencial de Valencia: capacidad de cada miembro de la pareja de recibir del otro y transformarse.

La Simultaneidad: es sus relación con los ritmos y tiempos de la pareja asociados a su ciclo de vida individual y de la relación.

La especificidad: que solo se retornará desde los criterios de selección de pareja.

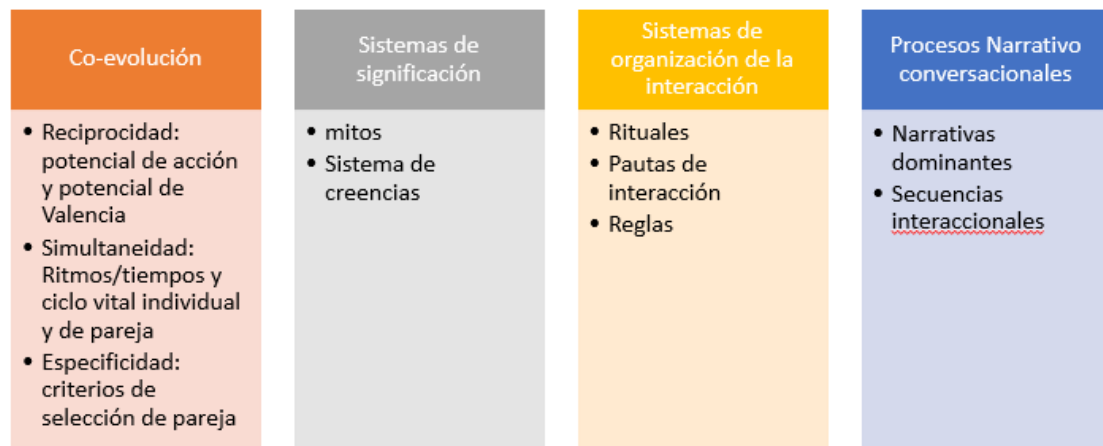
La siguiente dimensión de análisis son los procesos de significación que hacen parte de los operadores temporo espaciales del vínculo como se definió en el sistema teórico, y que retoma los mitos sobre la conformación de pareja y las creencias asociadas a su elección y mantenimiento.

La tercera dimensión son los sistemas de organización de la interacción que componen rituales y pautas de interacción como secuencias comunicativas repetitivas que le dan orden al sistema y las reglas que sostienen esas redundancias.

La cuarta dimensión los procesos narrativos conversacionales de los cuales se tomarán tomaremos:

1. Narrativas dominantes: narraciones privilegiadas por las voces participantes evocadas en la conversación
2. Secuencias interaccionales: descripción de la secuencia interaccional en donde surgen las narraciones privilegiadas.

Grafica 2 conceptos metodológicos



Diseño del Escenario conversacional virtual

Los escenarios conversacionales virtuales constituyen en si las fases centrales de la investigación y a su vez hacen referencia a la propuesta de aplicación en los escenarios de investigación. Hacen parte de las nuevas estrategias metodológicas de la etnografía virtual siendo el ciberespacio el contexto que se estudia, requiere una inmersión del

investigador en él para lograr observar con detalle las formas en que se experimenta el uso de una tecnología (Hine, C.2011). Se elige en la medida en que sirve para explorar las complejas interrelaciones existentes entre las nuevas tecnologías, los vínculos que generan los participantes y las formas de construir sentidos a través de las narraciones.

Las características en los escenarios conversacionales (Estupiñan, 2012) llevan a encarnar las voces directas de los participantes desde sus experiencias cotidianas con los dilemas de la vida en relación con los fenómenos en observación, generando un espacio en donde se comprende con los actores los modos de explicar y de abordar el fenómeno.

Dominio de indagación: ideológico y simbólico, se trata de describir los mitos y los sistemas de ideas e intereses humanos en relación con los fenómenos y sus cambios.

El contacto con los actores/participantes se dio a través de una convocatoria abierta en las redes sociales del investigador.

Los escenarios se realizan a través de una video conferencia y se presentan inicialmente explicando objetivos de cada escenario, los cuales fueron organizados a su vez a través del guion conversacional teniendo en cuenta las pretensiones investigativas, en relación con los focos o conceptos metodológicos iniciales del trabajo, los actores participantes y las estrategias.

Se diseñaron 3 escenarios los cuales fueron desarrollados con los 4 actores.

Tabla 1

Escenario 1	
Actores Convocados	Mujeres y hombres
Objetivo específico	<p>Describir los criterios de selección de pareja que utilizan las personas en ambientes virtuales</p> <p>Reconocer los sistemas de creencias sobre la relación de pareja con vinculación virtual</p>
Focos:	Simultaneidad, sistemas de significación
Preguntas Orientadoras:	¿Cuáles son los sistemas de significación sobre la relación de pareja virtual que tiene los participantes? ¿Cuáles son los criterios de selección de pareja virtual?
Guion Conversacional:	¿Cuáles son sus criterios para elegir una pareja en el ciberespacio? ¿Qué imaginarios o creencias tiene sobre las parejas que tiene un vínculo virtual? ¿Cómo cree que favorece una relación virtual el desarrollo humano de los miembros de la pareja? ¿Cómo es la fuerza del vínculo, cree que cambiaría si fuera una vinculación presencial?

Tabla 2

Escenario 2	
Actores Convocados	Parejas
Objetivo específico	Identificar los cambios en las reglas, rituales y pautas de la relación en las parejas en el espacio virtual.

Focos:	Sistemas de organización de la interacción pautas, reglas y rituales
Preguntas Orientadoras:	¿Qué diferencias existen en la configuración de las reglas/rituales/pautas de una pareja con forma de vinculación virtual? ¿Qué grado de ritualización tiene el vínculo de una pareja virtual?
Guion Conversacional:	¿Cuáles son las reglas en su relación? ¿Quién las puso? ¿Qué rituales existen en su relación? ¿Qué tan estable y organizado percibe su vínculo? ¿Qué novedades emergen en una relación virtual a diferencia de una de vinculación presencial? ¿ud. Eligio estar en una relación virtual? ¿Qué los mantiene unidos? ¿Cuál es la perspectiva a futuro de la relación?

Tabla 3

Escenario 3	
Actores Convocados	Parejas
Objetivo específico	Describir los procesos de ajuste, cambios

	y crisis de la relación de pareja en espacios virtuales.
Focos:	Mecanismos de la coevolución: reciprocidad, simultaneidad y especificidad
Preguntas Orientadoras:	¿Cuáles son los procesos de ajuste, cambio y crisis que vive una persona que establece una relación de pareja en el ciberespacio?
Guion Conversacional:	<p>¿Cuáles son las crisis más significativas que vive una pareja virtual?</p> <p>¿Qué cambios ha vivido la relación de pareja?</p> <p>¿Qué ajustes ha tenido que hacer en su vida/creencias/rituales diaria/os para mantener una relación virtual?</p>

- Recolección de datos desde entrevista sistémicamente orientada desde el diseño del escenario

Instrumentos de Registro:

- Transcripciones de fragmentos de conversaciones

Estrategias de análisis de las Narrativas

El análisis e interpretación de los resultados fue planteado desde un proceso de inferenciación construido durante el proceso, en donde se contrastaba el marco teórico que soportaba categorías que fueron operacionalizadas en la metodología (unidades de observación) con lo emergente en el contexto, por lo cual no fueron necesarias otras categorías ajenas al marco teórico.

Herramientas y/o Técnicas de Interpretación de Resultados:

- a) Matrices de Observación- análisis
- b) Se divide el texto en unidades significativas de análisis es decir se organizan en torno a las unidades de observación.
- c) Una vez organizados se interpreta utilizando la matriz de análisis.

Tabla 4. Matriz de Análisis

Ordenes del proceso de investigación	Conceptos metodológicos										
	Procesos Narrativos conversacionales			Co-evolución			sistemas de significación			sistemas de organización de la Interacción	
Pregunta Guía	Secuencia Interaccional	Narrativa Dominante	Reciprocidad	simultaneidad	Especificidad	Mitos	Sistema de creencias	Sistema de creencias social	Rituales	Pautas	Reglas

A continuación se presentan las fases del proceso de investigación.

Tabla No.6. Fases Proceso Investigación

Fase	Escena	Focos	Participantes	Proceso	Referentes Conceptuales	Tiempo
1. Fase	Convocatoria	Criterios de selección de la Muestra	Investigador	Convocatoria abierta en páginas de búsqueda de pareja con los criterios y presentación de los objetivos de investigación	Elementos de la recepción y construcción de contexto	1 Mes
	Diseño de los escenarios		Directora/ Investigador	Diálogos generativos sobre el sistema teórico y el planteamiento del problema - Emergencia de preguntas guías y/o focos	Mecanismos de la co-evolución: especificidad, la simultaneidad y la reciprocidad Operadores temporo -	1 meses

					espaciales: sistemas de significación y de organización de la interacción Procesos Narrativos conversacionales	
--	--	--	--	--	---	--

Tabla No.7. Fases Proceso Investigación

Fase	Escena	Focos	Participantes	Proceso	Referentes Conceptuales	Tiempo
2. Proceso de investigación	Desarrollo de los escenarios conversacionales	Según escenario	Investigador /directora	Se realizaron 3 escenarios con cada participante Ver diseños escenarios grabación en video	Mecanismos de la co-evolución: especificidad, la simultaneidad. Operadores temporales - espaciales: sistemas de significación y de organización de la interacción Procesos Narrativos	6 meses

					conversacionales	
--	--	--	--	--	------------------	--

Tabla No.8. Fases Proceso Investigación

Fase	Escena	Focos	Participantes	Proceso	Referentes Conceptuales	Tiempo
3. Análisis Escenarios	Observación y Análisis de los escenarios	Unidades de Observación	Investigador/directora	Observación del proceso conversación grabada Reconocer los recursos que se movilizaron durante el escenario. * Grabación de video y registros que emerjan	Sistema teórico	2 meses
		Alcances del proceso de desde el marco comprensivo co-evolutivo	Investigador/directora	Reconocer resultados : Seguimiento de los objetivos propuestos. Reconocer los logros del proceso en general a la luz		2 meses

				de la puesta en escena del marco comprensivo.		
--	--	--	--	--	--	--

CAPITULO III RESULTADOS

Se presenta a continuación en este capítulo la evaluación de las preguntas de investigación concretadas desde los objetivos específicos a la luz de los resultados emergentes en el proceso de investigación, describiendo las comprensiones emergentes en los escenarios conversacionales con los actores participantes identificados en la metodología como E1, E2, E3 y E4 y organizada según los conceptos metodológicos provenientes del marco teórico.

En relación con el primer objetivo específico de la investigación, se retoma la elección de pareja desde el concepto metodológico de la especificidad, a continuación se describe la intervención 2 y 8 narrada por E1 frente a la pregunta: ¿Cuáles son sus criterios para elegir una pareja en el ciberespacio? *“primero que todo tiene que ser mujeres de contextura voluptuosa, pero no insinuante, entonces es difícil conseguir ese tipo de mujeres, tiene que ser de unos parámetros, que la mujer tenga curvas pero que no sea tan provocativa para todos los hombres”* Se evidencia claramente que E1 elige a sus parejas virtuales por los rasgos físicos de su cuerpo, cabe señalar, las incongruencias del tipo de mujer que E1 quiere, ya que muestra sentimientos de desaprobación y disgusto al mencionar que la mujer que le gusta, llegue a hacer atractiva para otro hombre y que a la vez él se sienta seducido por ella. En el caso de E2 define las características que debe tener su pareja así: *“que el hombre sea sensible, como*

a compartir cosas trascendentales que van desde la apreciación de lo bello de forma general, hasta lo bello en la relación, que a esa persona le guste conversar mucho en varios temas y en lo que sienta; que están conversando conmigo; que haya un reconocimiento de sí mismo, que haya una capacidad de recursividad importante sobre los procesos de crecimiento de sí mismo, en relación a las otras personas y que también tenga la capacidad de reconocimiento de los errores propios, también me fijo mucho en la capacidad de ser honesto, en manejar la relación, digamos que no vayan a incluir que tiene una relación a la par en la que están teniendo conmigo, si no que muchas cosas están indicando que realmente él está conmigo en la relación” (Intervención 2).

Se puede analizar que E2 elige su pareja virtual por medio de un conjunto de características generales y en la elaboración de una identidad propia y específica de la persona, es decir que él tenga la posición de aceptar y asumir sus errores, que efectúe intercambios conversacionales que demuestren su sensibilidad a través de la comprensión y el reconocimiento del otro, en este caso de E2, que genere una confianza en la fidelidad de una relación y en los principios como ser humano. Cabe señalar que los criterios de E2 al momento de elegir pareja en una red virtual, se asume en la posición de conformar un vínculo emocional recíproco para la conformación de una relación estable y duradera en la connotación que esto implica.

En el caso de E3 no reconoce un criterio específico de selección de pareja, como se describe en su relato: *“Ahora que lo que mencionas sobre los criterios, no tengo criterios claros sobre cómo elegirla, me gusto que se me hubiera acercado, creo que me dio en el ego, está bien; y después de eso cuando nos empezamos hablar, me gusto que habían temas en común, que habían gustos similares, que como la forma de hablarnos*

en principio fuera en código, como que la entendíamos mutuamente, me llamo la atención.” (Intervención 2) Podemos observar que E3 elige pareja a través de puntos que tengan en común, ya sea a través de los gustos, de las conversaciones amenas entre ambos, del entendimiento mutuo. Se señala que E3 a pesar de manifestar que no tiene criterios claros se ve asumiéndolos en concordancia a la interacción relacional que se va gestando a través del tiempo entre ambos, se notó en primer momento que le gusto que ella se acercara, en la transacción interaccional se asume una complicidad mutua que elaboro un código intimo en la pareja. Es decir la elección por esa persona para E3 se va confirmando a medida en que se vaya interactuando relacionalmente y recíprocamente.

Para E4 los criterios también tiene relación con los gustos en común y los ritmos de la interacción como menciona en el siguiente fragmento: *“yo elijo una persona, es porque comenzó a charlar y tiene gustos similares, para llegar a encajar”. “Cual era sus gustos, que era lo que hacía, su vida, y empezamos hay, luego se dio la relación, fue más que todo muy espontaneo”* (Intervención 2 y 6). Se puede observar en la anterior cita como E4 elige la pareja a través del término de lo espontaneo, se da por la construcción de la relación por medio de las conversaciones y de los gustos que emergen y aspectos que comparten en eso que conversan, es eso lo que le atrae a E4 de las personas, para así seleccionar pareja virtual, de igual manera la confianza desempeña un papel importante para conformar la unión y sostener el vínculo en el tiempo.

En relación con el segundo objetivo específico de la investigación, se interroga por los rituales, las pautas y las reglas que configuran y organizan la interacción vincular desde

las preguntas: ¿Cuáles son las reglas en su relación? ¿Quién las puso? ¿Qué rituales existen en su relación? ¿Qué tan estable y organizado percibe su vínculo? .E1 describe las reglas de su relación: *“las reglas son estúpidas al decir que no se puede tener más de una pareja en una relación”* (intervención 82) nos muestra que la fidelidad no hace parte de las reglas o que hay un permiso implícito para vivir más de una relación al tiempo ya que son “virtuales”, E1 no evidencia las rutinas que se construyeron podríamos pensar que existían cambios muy seguidos o que el factor de predictibilidad del vínculo que pone al servicio de la relación la pauta interaccional no se desarrolló como refiere en esta apreciación *“No habían rutinas”* (intervención 84) el investigador interroga sobre las cosas que compartían juntos rastreando la organización de su vínculo a lo cual responde: *“Escribirle poesía o dedicarle una canción, Por ejemplo lo que hicimos con las mascotas y que ella empezó a subir fotos, yo no le quise decir que mascota me gustaban, ella empezó a subir fotos de perros, aves, fotos de gatos, arañas, fotos de serpientes, ella medía muy bien mis expresiones, hay un sentido bueno, lo que ustedes llaman reglas, era por lo menos, hasta que ella descubrió que a mí me gustan los perros”* (intervención 102) el aspecto de sorpresa y de novedad que querían preservar de su relación hacia que invisibilizaran las recurrencias o rutinas que configuraban las pautas como narra en el fragmento siguiente: *“ El tratar de romper todos los paradigmas como pareja normal, uno, dos. El juego de sorpresas, ser más espontáneos, decir las cosas como se sienten y lo que se piensa”* (Intervención 106)

Si analizamos a E1 y observamos los primeros fragmentos, se concluye que sí hay evidencia de la construcción de reglas y de normas dentro de los intercambios conversacionales que solían sostener en la virtualidad, de modo que cuando E1 relata

que no existen reglas y rituales dentro de su relación virtual, nos quiere decir que la pareja ha establecido sus propias reglas como el no tener exclusividad en el vínculo, o no poner reglas que establezcan rutinas y compromisos que hay que cumplir, de igual manera otorgarle significado al proceso de descubrirse mutuamente sus gustos o intereses a través es de juegos como lo hacen en el ejemplo de las fotos de las mascotas, se identifica como una pauta; la sorpresa en su relación, que es expresada a través de actos de E1 como potencial de acción, al escribir poesía y la dedicatorias de canciones para ella y como potencial de valencia, ella responde a estas dedicatorias mostrándole gusto y encanto además de conectarse con él, para no perder la relación entre los dos por la virtualidad.

En el caso de E2, relata que: *“una regla era la fidelidad y también el compromiso del cumplimiento de los tiempos de encuentros, eran supremamente importantes, tanto que, era lo que mantenía una relación que fuera seria, para los dos.”* (intervención 8) para E2 la fidelidad a diferencia de E1 era muy importante *“otra regla, era algo serio, y que no cabía otra persona, también tener momentos en que no una comunicación, escribía una regla de somos tú y yo y nadie más, tanto que mi tiempo está alrededor tuyo”* (intervención 10) *“Una de esas cosas es que hay periodos en que nos encontramos por internet y charlamos y que esos tiempos no son violados, de manera cómo: “hay! si se me olvido”, si no que dan cuenta de que esa persona realmente tiene compromisos en la relación”* (intervención 14), esta narrativa dominante que asocia a los encuentros y disponibilidad de tiempo al nivel de compromiso con la continuidad del vínculo y que estructura marcadamente la relación y sus reglas y rituales alrededor de ellos como

vemos en el siguiente fragmento: “*También hubo momentos, como fechas especiales antes de que viniera, por ejemplo en el día de las velitas, donde los dos prendimos una velita, el allá y yo acá, eso fue parte de los rituales, los pocos rituales que se dio en ese año fue muy significativo para mí*” (Intervención 32). Se analiza el discurso de E2, se evidencia unas reglas claras que organizan y mantiene la relación, tanto E2 como su pareja evalúan la relación, con los cumplimientos de los compromisos y acuerdos frente a los encuentros que sostenían la relación virtual, características de una relación estable como la fidelidad, la lealtad y la confidencialidad alentaban a una complicidad mutua que evidencia la fuerza del vínculo, lo que Caillé llamaba El tercero absoluto.

Frente a las pautas de la relación se evidencia un ciclo recíproco de tiempos en donde se consiente continuamente a la pareja y a E2, comunicando a través de la asertividad la importancia de conectarme con el otro, a pesar de las dificultades o contra tiempos que se pudieran presentar, de esta manera se hacía entender que tú eres lo más importante para mí y que estas por encima de muchas cosas. Frente a los rituales se evidencia la celebración de fechas especiales como las velitas y la oración que se hacía al final de cada llamada, esto se expresa como un código específico de esta relación y la caracteriza de otras relaciones y que están asociadas al sistema de creencias compartido por ambos de la religión, vale la pena afirmar que genera sentimientos de pertenecía entre la pareja y apego hacia la misma.

Para E3, narra el tiempo de la respuesta es más flexible siempre y cuando haya reciprocidad en la comunicación, respetando los ritmos que la vida cotidiana imprime a

cada uno *“más bien no es indispensable que nos contestemos inmediatamente por ejemplo, yo puedo dejarle un mensaje a ella y ella puede no verlo durante todo el día, y el momento en que abra el celular me lo contesta, entonces no hay problema con eso y al revés también”* (intervención 14) frente a las reglas de fidelidad el plantea que su pareja le cuesta mayor trabajo confiar en la relación por la distancia que los separa como relata en el siguiente fragmento: *“En cambio ella es bastante celosa de eso, entonces al principio había muchas peleas por la desconfianza que le generaban estar lejos. Y la regla que se estableció frente a eso, que ella me digiera su desconfianza”* (intervención 16) Se puede ver que E3 dentro de su narrativa dominante expresa que no es celoso mostrando una oposición frente a las conductas de su pareja. Alude a los celos de su pareja y como ella reacciona siendo comunicativa al respecto de los problemas que se suscitan allí, se desconoce ¿cuáles fueron los motivos de orden relacional por los que se produjeron los celos? y ¿Cuáles eran sus conductas específicas que establecía su pareja?, aun así se establece la regla de hablar de las inconformidades de la relación, posiblemente juzgando el cambio en ella y no en él. E3 tensiona la relación y reformula así su comportamiento construyendo una regla en común en la pareja, debido a que ella le decía a E3 que sentía celos y él respondía que no era el causante de ese sentimiento; cabe señalar que sirve para el sostenimiento del vínculo relacional ya que promueve la discusión de forma pacífica y conciliadora en la relación.

Alrededor de las rutinas o rituales que organizan su vínculo narra cómo significativas las siguientes: *“el contactarnos en determinada frecuencia, escribirnos cosas, y no importaba que estáramos ocupados, que durante el día hubiera una palabra, una frase*

bonita, el escuchar un chiste cualquier cosa durante el día, yo supongo que para verificar que la otra persona estaba dentro de la mente de uno ese tiempo” (Intervención 4), Para E3 las reglas de su relación la determinan en acuerdos establecidos de manera verbal o no verbal, el hecho de ver un mensaje y no responder inmediatamente a él sin que la otra persona lo tome como un acto de abandono, simboliza un vínculo configurado a través de la demarcación de la relación, es decir que E3 y su pareja en algún momento de la relación comenzaron a promover dichas conductas y formas de relacionarse, así mismo le atribuyeron este tipo de significado que se convirtió en respuesta para el mantenimiento de la relación, cabe tener en cuenta que se basa en la idea de una relación virtual.

En la pauta se evidencia un cambio en la elección de pareja, pues E3 la elegía por su amistad o por un antecedente relacional y no se basa por una construcción de pareja ocasional, ya que lo consideraba inoportuno e ineficaz para construir una relación veraz. Sin embargo se evidencia todo lo contrario en su pareja virtual actual, al mencionar el cambio de paradigma que afronto para aceptar esta relación como se describe en el siguiente fragmento: *“Normalmente en todas mis relaciones anteriores no me había involucrado con personas desconocidas durante mucho tiempo, que habían sido mis amigas, que me habían gustado durante muchísimo tiempo”*(intervención 4)

Para los rituales se encuentra un orden relacional, este se caracteriza por los encuentros virtuales en determinadas horas, el envió de mensajes en la mañana y en las noches, sin tener un orden de quien lo hace primero, solo espera a que se gesten y es

espontaneo, esto es un significado de la complicidad relacional que existe entre los dos por medio de la construcción vincular como lo relata E3 *“casi siempre o ella o yo, nos mandamos un saludo bonito al despertar y un saludo en la noche también. El primero que lo haga, el otro responde, no hay una regla de quien tiene que hacerlo” “haber, vernos en Facebook, por video llamada para dice ella, echar chisme y adelantar cartilla, que es hablar lo que nos pasa durante la semana, con quien nos encontramos, con quien hablamos, de que pensamos, de proyectos a futuro de cosas económicas”* (Intervención 12).

En la narración de E4 *“yo respetaba su mundo, yo voy a respetar por eso yo no voy insistir, quizás esas sean unas ventajas”* (intervención 28) podemos observar que su posición es individual, es decir, no se concibe la configuración del tercero absoluto lo cual se reafirma en el siguiente fragmento *“Solo tuve dos relaciones, porque la primera nunca fue formal, por lo menos me decía, nos vamos a ver, está bien y un día me dejo plantada”* (Intervención 36) se ve como su pareja no toma en cuenta la opinión de E4, es y de esta forma la lastima emocionalmente, desconfirmando así el vínculo entre ambos. Una vez mas la narrativa dominante reitera que no había reciprocidad ni simultaneidad en la relación y por ende la configuración de las pautas se marcaban en el sostenimiento de intereses individuales y no de la pareja *“yo nunca hice cambios en mi vida solo hablo en mis tiempos libres, y me comprende con eso”* (Intervención 30).

Se evidencia en E4 frente al orden del vínculo una desintegración de la relación y una falta de reciprocidad en la misma, se toma la cita anterior, Las pautas relacionales se

basan en mecanismos estáticos de la comunicación, la poca flexibilidad de E4 al cambiar de una posición más favorable para que la comunicación sea más efectiva en su relación, demuestra rigidez en las pautas establecidas. Por último se evidencian dos relaciones semejantes en el comportamiento de sus parejas, puesto que no demuestran el compromiso relacional, haciéndole desplantes en las citas y no asumiendo su responsabilidad en la relación virtual.

En relación con el tercer objetivo específico de la investigación, podemos evidenciar el sistema de creencias tanto de la pareja como a nivel individual, enunciando los sistemas de significación que construyen la relación virtual de pareja, en E1 se describe el siguiente relato sobre las relaciones erótico afectivas *“el ciberespacio es más una clasificación de un deseo, entonces un simple deseo, que busca: rubia, latina, caucásica, o de raza negra, entonces se hace más fácil porque realmente el sistema arroja la raza, la lista arroja el color de ojos, el color de cabello, la talla del busto, si es de contextura delgada, voluptuosa, gordita, normales, de contextura normal”* (Intervención 6), frente a la organización de la interacción y los límites de quien participa y de qué manera platea: *“en ese sentido se limita al mínimo los celos, es una prueba más de confianza, ella puede tener diez, veinte parejas más virtuales, igual y por lo general no se tiene solo una pareja, sino varias parejas virtuales”* y reitera la cualidad y duración del compromiso *“Porque no podría llegar a ser algo serio en el nivel de compromiso”* (Intervención 12), habiendo una diferenciación frente a lo verdadero y lo “real” *“En lo virtual hay una prefabricación”*(Intervención 16) se refiere a una prefabricación del deseo en sí. Las diferencias culturales y los estereotipos que se

tienen sobre ellas prefiguran la escogencia del vínculo y las pautas iniciales de la relación “*Las Rusas son de mentes abiertas, debido a que venía una cultura punk, y era Rusa esperaba muy poco de los hombres, le gustaba andar con alguien que adorna las palabras, el hecho de que yo escribiera había hecho, algo para ella*” (Intervención 24) Por ultimo evidencia un sistema de creencias que lo aprueba más por los prejuicios al decir que las Rusas son más voluptuosas que las Colombianas y al mencionar que son más de mentes abiertas porque vienen de la cultura Punk; se identifica que la configuración del vínculo se sostiene por la retribución de ella hacia E1 ya que le gustaba la forma de escribir de él, E4 lo menciona le gusta que maquille las palabras.

Teniendo en cuenta las narraciones de E1, el sistema de creencias que podemos identificar se basa a nivel individual, no se articula un sistema de creencias de pareja, posiblemente se dé esto porque no se configura una relación emocional, mediada por el vínculo relacional; E1 considera que la búsqueda de relaciones virtuales son una clasificación de imaginario libidinal que se encuentra suscitado a una clasificación para encontrar pareja, es decir no cree en los vinculo que se gestan para conseguir una pareja seria en el Cyber espacio, además considera que las relaciones que se establecen allí predominan la infidelidad o el engaño, lo corrobora al afirmar que no pude llegar a ver un compromiso serio en lo virtual.

Para el caso de E2, se puede identificar un sistema de creencias elaborado a partir de su experiencia en la relación, construye un punto de comparación entre tener una relación presencial y una virtual, reconociendo así las dificultades de tener una relación

virtual en donde se evidencia que se puede configurar una relación imaginaria basada en estas creencias y no en el conocimiento del otro como lo describe en el siguiente fragmento: *“creo que en la virtualidad uno tiene el riesgo de imaginarse muy perfecta la persona, y si uno tiene el riesgo de manera presencial el riesgo, digamos que en la virtual se dobla el riesgo”*(Intervención 16)

La idealización del otro persiste en etapas avanzadas de la relación ya que las pautas cotidianas son las que llevan a la pareja al proceso natural de ratificación del amor al no darse esto se sostiene este mecanismo inicial del enamoramiento como lo describe E2 en su narración *“yo lo creí muy único en el mundo, no sé muy perfecto tal vez, y eso es parte de la ilusión de la virtualidad de hecho solo cuando nos encontrábamos me di cuenta que él era muy, ni él lo había mencionado, como digo yo, como decirlo; muy perfeccionista , no perdonaba fácil lo que le hacían, o lo que le digieran, era muy definitorio de la relación, entonces yo no lo veía de manera virtual, yo lo vi de manera personal, el hecho es que uno no se imagina cosas de cómo podría ser la personalidad del otro, no es del todo cierto, incluso uno puede llegar a ignorar, a mi alguien me hace algo me es muy difícil perdonar. Y yo cuando escuche, yo dije a mi también se me hace difícil, pero no sabía en qué nivel y en como él lo hacía sentir, uno tiene el riesgo de crear otro que no existe”*(intervención 26)

Se puede concluir de lo anterior que E2 evidencia unas limitaciones que se gestan a través de la virtualidad ya que considera que no se puede conocer totalmente a la otra persona a través de este medio.

En el caso de E3 la configuración de tener una pareja virtual, le da la libertad de tener tiempo para él y para sus necesidades personales, ya sean de orden social o de otro contexto, es decir considera que a través de la relación que se ha venido gestando en la virtualidad, le da la oportunidad de tener ciertos “beneficios de soltero”, se resalta que esta creencia se elabora a partir de su relación, considera más beneficioso las relaciones virtuales que las presenciales, manifestando que no tiene que preocuparse de los de su pareja en unos momentos específicos del día ya que elaboraron unos acuerdos para comunicarse, él solo debe conectarse en la hora exacta, esto posiblemente lo libera de tensiones, compromisos y responsabilidades que le exigirían en una relación presencial. Como refiere en su relato: *“las relaciones que son virtuales me dan más espacio para mí mismo, son unas cosas que cuando se vive en pareja es más difícil y la persona lo puede tomar como un rechazo, por ejemplo, si yo no tengo ganas de hablar con Ana hoy, yo no le escribo, no le respondo inmediatamente el WhatsApp, no va pasar nada”* (Intervención 14), *“hoy voy a ir a caminar a tal parte y mañana tengo un ensayo con mi banda, me conecto por la noche, así que de alguna manera sabe que durante todo el día no le voy a escribir, y eso me permite desconectarme y no preocuparme por si se va a enojar, sin estar preocupado y ella también creo que lo hace muy similar”* (Intervención 22)

Refiere como inconveniente o desventaja de este tipo de relaciones las fallas que puede generar los medios electrónicos para comunicarse en su relación, es decir si existe interferencia en el internet o cualquier otro medio virtual que lo acompañe mientras se

comunica y este falla, se siente incómodo e insatisfecho con la transacción relacional porque pierde en tono emocional la conversación como describe en el siguiente párrafo:

“otra cosa es súper complicada con el internet es cuando la señal es súper mala, porque lo saca a uno de quicio terriblemente, por ejemplo esta uno hablando cosas importantes el solo hecho de decirle no te entiendo y la otra persona se enoja o viceversa, por ejemplo a mí me ha pasado, estoy echando la retahíla de lo que siento y después ella me dice mira se cortó y no te escuche nada y ya después no le puedo decir originalmente como me sentía”(Intervención 24)

E3 revaluó su sistema de creencias al pensar que las relaciones virtuales no pueden llegar a establecer una relación estable, si no por el contrario falsa, debido que su relación ha sido prospera y reciproca en lo esperable *“la primera es desmantelar el prejuicio de que la relación virtual no es posible, ese es un primer cambio, eso era un prejuicio, era una idea generalizada, porque hay relaciones que si funcionan hay muchas que no y hay otras que sí, depender mucho de los medios de comunicación es algo que me ha costado, o sea no pude liberarme del todo de la carga de celular”* (Intervención 28)

Para E4 el sistema de creencias entra en contradicción *“Para mi es casi lo mismo, no lo puedes ver y te pueden mentir cuando ellos quieran, es cuestión quizá de tú debes aceptar antes de que te lastimen”*.(Intervención 32) no cree en el criterio de

verdad en las relaciones virtuales lo que altera el desarrollo de la confianza y con ella la predictibilidad de lo que puede esperar de su relación sin embargo refiere que son iguales a las relaciones reales, dentro de las pautas relacionales alude a un beneficio en la virtualidad que se da a través de que se puede contactar con él sin que tenga excusas para no hacerlo, aspecto que se no se puede presentar en las relaciones presenciales según el sistema de creencias “*En cambio una presencial no lo quiera él está ocupado o está haciendo algo y no siempre te va a ver o escribir o algo así*” (Intervención 36).

Su narrativa dominante frente a este tipo de relaciones es la presencia de la mentira y la poca confiabilidad en los acuerdos establecidos “*está lloviendo, afuera ahí un amigo no sé si te pueda hablar, bueno. No me queda de otra*” (Intervención 60), “*es muy desesperanzador no va funcionar eso.*” (Intervención 68)

En relación con el cuarto objetivo específico de la investigación, podemos evidenciar los procesos de ajuste, cambios y crisis en la relaciones de pareja que se dan en la virtualidad.

E1 describe una crisis inicial cuando siente miedo a enamorarse por la desconfianza que siente en estas relaciones “*analizar su nombre en mi caso, porque los timadores, se ocultan detrás de perfiles falsos, que no son mujeres, en mi caso, heterosexual, lo que buscan es sacarte dinero se ajusta detrás, hay unas leyes estructuradas y si logran sacarles dinero y los confunden de que si es una mujer*” (Intervención 50). El tiempo

“real” y el tiempo “virtual” parece no siempre coincidir poniendo en riesgo la simultaneidad en la pareja *“en la virtualidad. Nos basamos en otra temporalidad”* (Intervención 58) esto pudo afectar la consolidación de rutinas y rituales que generara un vínculo contingente de pareja como describe *“Nunca hubo un apego que estableciera un parámetro de decir te suplico de ilusionarse”*(Intervención 122)

Para E1 las crisis relacional se establece a partir del sistema de creencias marcado por la sospecha del engaño presente en su narrativa dominante, afirma que hay una estructura organizacional de tras de este sistema del cyberespacio, considerando las relaciones virtuales un fraude. Por ultimo hace referencia que nunca se pudo llegar a un vínculo significativo en su relación, nunca se llegó a necesitar al otro lo que muestra la debilidad del vínculo por la dificultad de establecer rituales que cumplen con la función de conectar secuencialmente el tiempo construyendo la historia de la pareja que anclan a los individuos dándoles permanencia en aspectos idiosincráticos que les permite moverse entre lo nuevo y lo conocido.

En la narrativa de E2 describe la crisis más relevante en su relación de 2 años *“La primera crisis, fue cuando el vino acá, nos encontramos, yo estaba muy nerviosa, y como que no fue el encuentro esperado, eso fue la primera crisis eso se rompió, entre lo virtual y lo real, y el poder definir lo que era yo y lo que era el, lo que éramos nosotros, fue una crisis importante de hecho fue lo que decidía todo”*(intervención 30) *“después él era el que me llamaba, y le fue muy difícil decir bueno si estoy convencido y para mí eso fue muy disiente y de manera personal, esa relación había sido posible, pero se dio*

tanta locura; como o que se distorsiono todo, creo que si había sido posible, si hubiera sido de manera fructífera”(Intervención 26) se observa la cita anterior en E2 se considera el hecho por el cual el haberse conocido en lo presencial marca un hito en la relación, llegar a lo presencial no fue positivo para ambos, así se asume esta postura por parte de E2, se identifica sentimientos de desilusión en esta etapa de la relación, confusión y expectativa sobre el presente y el futuro de la misma.

Ella menciona la crisis en su relación y el hecho lo alude a pasar de lo virtual a lo real, identificamos que no se pudo mantener el vínculo creado en lo presencial, se fractura la relación y se diluye lo virtual. Definió como se rompieron cosas y se salieron de control, menciona la virtualidad como un enamoramiento tan fuerte, como discernirlo entre lo real y lo no real, intenta entender que paso con su relación y reevaluarse de este punto de la relación, establece un punto de quiebre y de lo que queda después de eso, sin embargo dicho lo anterior y teniendo en cuenta que la relación cesó, se considera que E2 no cree en las relaciones virtuales a casusa de lo anterior.

Para E3 que ha tenido y mantenido una relación recíproca y sostenible en este tiempo, revaluó el significado de tener una relación virtual. La crisis se evidencia cuando viaja a Argentina y considera que no puede sostener el vínculo más allá de lo virtual, sin embargo la relación demostró que pudo superar las dificultades y lo motiva a seguir adelante el hecho de que volverá a Colombia y a reunirse con su pareja para continuar con su relación. Es decir que el saber que su relación no la define lo virtual sino la consecución de una pareja normal en lo presencial es lo que le da sostenibilidad

al mantenimiento en lo virtual como describe en el siguiente fragmento *“Y que a pesar de todas las dificultades, todos los proyectos son fuertes y el gusto por estar juntos sigue bastante vivo, y que pese a la distancia la confianza con algunas cosas se han deteriorado, pero la mayoría de la comunicación se mantiene muy bien. Como eso dice que vale la pena de aguantar un poco más. Me queda un mes y medio, para regresar así que el último jalón y ya pues estar otra vez allá”*(Intervención 26)

Para el caso de E4 podemos encontrar un discurso dirigido a cómo observa la relación, se evidencia una fractura en el vínculo emocional cuando relata *“No es tan fuerte porque el año pasado a finales yo tenía mi relación y al poco tiempo me dijo que se iba a casar, fue bastante doloroso”*(Intervención 22) describe lo que sucedió en términos de que él tenía una vida “real” paralela *“Él no trabajaba y empezó a trabajar en octubre un consultorio y para Diciembre ya estaba comprometido con una chica que estaba trabajando allí”* (Intervención 24), *“Bueno yo no sé mi mintió pero él me dijo que fue lo mejor”*(Intervención 26). *“te pueden mentir cuando ellos quieran”, “es cuestión de quizá tu aceptar antes de que te lastimen”*(Intervención 32).

Se evidencia en su discurso la desilusión que hay en su relación y la falta de amor por parte de él, anunciándole su compromiso marital con otra persona. Esta frase refuerza la convicción de finalizar la relación por parte de él, haciéndole creer que es mejor no estar con él, se puede también evidenciar dependencia emocional por parte de E4, ya que se deja maltratar sentimentalmente, sin respetar sus derechos. Aun así observamos

hostilidad en su relación como respuesta al maltrato emocional por parte de él, A la cita de que te pueden mentir cuando ellos quieran, hace referencia de crisis que se han gestado en la relación, E4 ha interpretado la relación como mentiras y sufrimiento porque no se pudo construir un vínculo recíproco entre ambos, denotamos una generalidad en su discurso y una narrativa dominante, como si así se comportaran siempre los hombres y las relaciones virtuales no sirven.

En relación con el quinto objetivo específico de la investigación, podemos evidenciar la co-evolución y sus conceptos metodológicos de reciprocidad, especificidad y simultaneidad relacionándose para comprender los procesos de significación en las relaciones virtuales.

Para el caso de E1 se citan 36, 48, 106, 44, 2, 6 y 40 “No porque la cotidianidad se puede (no se entiende 10:44-10:50) viendo una película o tomados de las manos, como otra exploración de los sentidos”, “llega un momento extraño de esa persona, la exploración del diálogo y de la escucha ya han tenido una parte de satisfacción, por parte de los dos y seguirá originándose eso” ,“puede encontrarse, hasta con un nuevo fenómeno que es que a ti te contacta, la persona quiere salir del país, que ha llegado a un nivel de confianza que le pide dinero, para viajar; a mí me paso así, a Rosa, y pues ahí está el Pink. Muchas veces es la ilusión la forma de conocerse, de esperanza y esa esperanza es realmente si te quiere, y entonces está en ti, entender si eso está de algo real o esta de algo virtual”, “es estúpido tener una relación de pareja virtual” “el sistema

complejo es fácil de describir, esas personas o viajan o esperan a que una viaje, así se demoran dos o tres años así las ilusiones empiezan a consumirse a partir de versen, ya han pasado la etapa del enamoramiento, ya tienes su confianzas, la experiencia esta renovada, la pareja normal y reconocida, es más íntimo, se hace más interesante”

“Escribirle poesía, a una persona, o dedicarle una canción, Por ejemplo lo que hicimos con las mascotas y que ella empezó a subir, yo no le quise decir que mascota me gustaban, ella empezó a subir fotos de perros, aves, fotos de gatos, arañas, fotos de serpientes, ella medía muy bien mis expresiones, hay un sentido bueno, lo que ustedes llaman reglas, era por lo menos, hasta que ella descubrió que a mí me gustan los perros”

“la virtualidad, no es para hacer cambios, no sé cómo, yo creería que no son cambios, son voluntades si tú quieres estar con alguien, me imagino empezamos a sacar más tiempo. Digamos que si llegaba más temprano a la casa”

Se evidencia en E1 los tres conceptos de la co-evolucion y se dinamizan para explicar la relación virtual que se genera a partir de la simultaneidad es decir de la elección de pareja, como se establece anteriormente en sus citas, la elección de pareja la configura el gusto por la apariencia física, limitando así otros aspectos importantes de la identidad que son necesarios tener en cuenta en la elección de pareja virtual. Para E1 las dinámicas reciprocas y de simultaneidad que se necesitan para el desarrollo y sostenimiento de la pareja no corresponden al sistema de creencias ni a las narrativas dominantes de su discurso, por consiguiente la relación que se estableció en lo virtual corresponde a buscar una relación de pareja informal, posiblemente una aventura o una amistad y lo que se genera es simplemente un intercambio conversacional cuyo

potencial de acción es alimentado a través de las dedicatorias de canciones y recitatorios de poemas que le hace a su pareja o conversadora virtual, a lo cual ella responde (potencial de valencia) contestándole los mensajes y mostrando interés en futuros contactos, sin embargo no se pasa de esta cordialidad, la simultaneidad juega un importante papel en la relación, puesto que, a medida que pasa el tiempo el desarrollo de la pareja y la confirmación del vínculo debe potencializarse a través de la reciprocidad y continuidad del mismo en el tiempo, lo que se evidencia en la relación de E1 es un declive en la relación, hasta la culminación de la misma.

Si evaluamos la Co- evolución no hay un desarrollo ni crecimiento individual ni de pareja, el vínculo es solo alimentado por una ilusión, y las conversaciones en las que surgía el factor sorpresa le daba a la relación un aire diferencial, cabe señalar que de tal manera no se pudo establecer reglas ni pautas orientadas a la organización del vínculo porque no se concibe una relación en sí. Esto lo demuestra E1 al decir en diferentes ocasiones que no cree en las relaciones virtuales y las considera un fraude, cabe señalar que este sistema de creencias de E1 también se pudo elaborar mediante la interacción relacional con la rusa.

Para el caso E2 se cita 6, 8, 10, 22 y 2. “como que nos la contábamos, eso hacía que fuese mucho más cercano ese vínculo, más importante a veces creo, que otras relaciones que estaban ahí, incluso hacia que otras relaciones cobraran mayor importancia por lo cercanas que estaban, y a veces no veían esa posibilidad que si se añoraba en el otro tipo de vínculo, como esa cualidad,

Digamos que cuando se tocó siquiera con el lenguaje que pudiera existir, no que existiera otras personas, digamos que las cosas empezaron a ir muy mal, de mal empeor.”

“Si y lo notaba porque, si el me llamaba yo le contestaba, y era para mí, yo estaba dispuesta de recibir la llamada y expectante y él se daba cuenta de eso. Al mismo tiempo yo lo llamaba y el me daba el tiempo que necesitaba la llamada, y digamos que nunca sentía que le interrumpía el tiempo de él estaba en ejecución a la relación y también de manera recíproca yo lo dejaba ver.”

“Creo que, el primer año fue más bonito y el que sostuvo el otro año, el primer año fue de mucho apoyo emocional para la vida de él y para mí, muy continuo, muy recíproco, muy constante, muy diáfano, el hecho mismo, yo sentía que era muy fiel, y supremamente fiel y así lo era.”

“uno empieza absorberse en ese tipo de relación, es mucho más absorbente, en general uno se esfuerza para hacer sentir al otro que está en todos los contextos, aquí uno tiene que abrirle todos los contextos, uno no puede mostrarle los contextos, en la medida que se va haciendo más eficiente la relación,” “Creo que fue mutuo en la medida que hubo más compromiso, se hablaba de cosas de construcción de familia, digamos que para el encuentro personal, tocaba atravesar un océano para poder verse,” Para E2 la Co-evolucion, ese proceso de crecimiento mutuo se identifica tanto en la simultaneidad, como en los procesos de la reciprocidad y la especificidad, en la especificidad E2 tiene en cuenta los parámetros más complejos para la elección de pareja, estos se basan en la integración de un conjunto de cualidades y características que denotan un hombre independiente de sí mismo, seguro y sensible, capaz de comprender los sentimientos de

la otra persona y capaz de atender a las necesidades afectivas, relacionándose de esta manera con los procesos de la recursividad y la simultaneidad, de manera que la relación es enriquecedora y reciproca durante un año, en donde el potencial de acción es asumido por los dos miembros de la pareja y de igual medida el potencial de valencia, esto se demuestra cuando se dan la importancia necesaria de escucharse, se respetan los compromisos asignados y se establecen unas pautas y rituales que definen y organizan la relación claramente, mutuamente sostienen el vínculo y gozan de una bonita relación. La crisis se comienza a evidenciar en dos puntos; afectando la reciprocidad en cuanto se postula la posibilidad de la existencia de un tercero en la relación y el otro punto cuando se salen de la virtualidad a lo presencial, citado como de lo no real a lo real en donde se crea un hito en la relación y conflictúa el sistema, este es acompañado por un sistema de creencias en donde se establece que E2 idealizó a su pareja y se encontró de que no era como se le pensaba, fracturando y finalizando momentos después la relación.

Para el caso 3 cita 8, 12, 20, y 22. “habían sentimientos bastante fuertes y duramos viviendo cinco meses, pasamos de vernos una vez cada mes a vernos todos los días, así que bueno la relación no ha sido todo el tiempo virtual, ni todo el tiempo viviendo juntos” “porque no sé cómo qué; decir me encantaría regalarte un abrazo se convierte, o está muy bonita le quiero dar un beso, pero no puedo negar uno que al final del día uno es bastante consiente, no puede negar que la persona no está ahí”. “es un ejercicio imaginativo, de hecho ahora que lo mencionas también pasa en los sueños, soñé que estaba contigo, y soñé que estaba vamos en tal parte, cuando me habla de eso me hago toda la escena, por ejemplo iba pasando por tal parte y se me ocurrió llevar el carro,

llevar el perro, y el plan, y entonces como un ejercicio imaginario” “han cambiado de forma de desarrollo antes peleamos eternamente, cuando una discusión empezaba peleábamos, peleábamos, a cambio el patrón es diferente, ahora dice lo que le molesto, yo le doy una respuesta, la discusión para. Dejamos un espacio de tiempo, ella me vuelve a escribir, y me dice lo pensé mejor, discúlpame por tal cosa, dice menos dramática. Esos son ventajas, lo veo yo.”

“en las otras relaciones siempre fui muy dependiente emocional, siempre este amor va hacer para toda la vida bla, bla, bla y en esa época estaba muy conectado al computador todo el día, dejaba de salir con amigos, y dejaba de hacer cosas, para estar con mi novia y hablamos y hablábamos y hablábamos y era la necesidad de estar con ella” “hay unos momentos creo yo, en los cuales en la no contacto físico resulta terrible, los primeros momentos sobre todo y los momentos donde se requiere más contención, que te pasan cosas malas durante el día, que tuviste un mal día, te tuviste en un problema, no se necesitan palabras bonitas; si no que se calle y te den un abrazo, hay la frustración es grandísima,” “Y que a pesar de todas las dificultades, todos los proyectos son fuertes y el gusto por estar juntos sigue bastante vivo, y que pese a la distancia a la confianza con algunas cosas se han deteriorado, pero la mayoría de la comunicación se mantiene muy bien. Como eso dice que vale la pena de aguantar un poco más. Me queda un mes y medio, para regresar así que el último jalón y ya pues estar otra vez allá” Para E3 la Co-evolucion se evidencia en los tres procesos co- evolutivos, en la especificad se evidencia que la elección de pareja se da en construcción de la relación es decir a medida que se gesta la reciprocidad y la simultaneidad el cree y re afirma más sus sentimientos por esa persona, esto se demuestra en la cita cuando se refiere que le gusta

como hablan en código y generan compatibilidad en las cosas que comparten y en las conversaciones; dentro de la reciprocidad la relación manifiesta estabilidad y compromiso mutuo, los factores de potencia se ven identificados en los miembros de la relación, se evidencia sentimientos de retribución y afecto, el potencial de valencia se caracteriza por los dos miembros en donde cada uno retribuye el afecto que el otro le da, potencializando el vínculo y entrelazando más los lazos de la confianza y el amor, las crisis se identifican por medio de la pareja de E3, manifestando celos hacia él, en otro aspecto el hecho de haber viajado a Argentina fue un poco tensionante, aun así por medio de la fuerza vincular y de la simultaneidad de la relación se consiguió superar estas dificultades.

Para el caso de E4 cita “Bueno, quizá porque te comparta sus pasiones, su vida, aunque tú no estés hay te va mostrando diferentes aspectos de lo que hace, de lo que dice, de lo que ve, y es bonito que alguien te de ese espacio que tú no conozcas,” “por lo menos me decía, nos vamos a ver, está bien y un día me dejó plantada, y lo vi que salía con otras chicas entonces no.” “no vayas a colgar, está bien, escribíamos a veces juntos, me decía mira lo que dibuje, escucha esta canción, ahorita voy a visitar a mis padres, voy a cocinar, está lloviendo,” “no lo sé, no es predecible para mí, porque él es un tipo de persona muy distinta a la que yo he conocido.” “está lloviendo, afuera ahí un amigo no sé si te pueda hablar,” “el desapareció. No sabía nada de él y nadie me daba razón de él, buscaba personas que lo conocían a él que estaban cerca y pues algunas personas me contestaban y me decían él está bien” “una que me afectó bastante, el un día

desapareció, y yo no sabía que es lo que hacer, porque habíamos discutido y habíamos peleado bastante, el desapareció.”

Para el caso de E4 podemos evidenciar en el componente co-evolutivo una especificidad dirigida al gusto de las conversaciones y de lo que se comenzaba a surgir en esa interacción que se da con el día a día con las rutinas del diario vivir, en la reciprocidad y simultaneidad se observa que hay una disminución significativa del vínculo a través que pasa el tiempo en la relación, esto se evidencia cuando hay una falta de compromiso total por medio de él hacia E4 dejándola plantada y priorizando otros intereses personales por encima de ella, el potencial de acción se evidencia en E4 sin embargo no hay una retroalimentación del potencial de valencia, la desilusión de un compromiso por parte de él por fuera de la relación marco un hito en la pareja y en el corazón de E4, ahora en las citas de E4 se observa un desinterese hacia él y no está segura de sus sentimientos, por último el sistema de creencias y la experiencia refuerzan la idea de no concebir las relaciones virtuales como optimas en una relación.

CAPITULO IV CONCLUSIONES

Comprender los cambios en las formas de vinculación de la pareja por la mediación de internet desde una perspectiva co-evolutiva a través de las narrativas de los cuatro participantes nos permitió reconocer como construyen su realidad y su experticia a través de la organización de su relato, sin pretensiones de enunciar tendencias sobre la configuración de estas relaciones. A continuación se presentan las principales conclusiones sobre el fenómeno estudiado:

1. Los criterios de selección de pareja que utilizan las personas en ambientes virtuales son: el cuerpo como atractor sexual pero también como referente de la existencia “real” del otro, los gustos compartidos ya que permiten tener una función inicial de compañía social que luego busca consolidarse como soporte emocional al ir exponiendo aspectos de su historia y vulnerabilidades al otro, lo que a su vez desarrolla el lazo de confianza y la reciprocidad sentida en los intercambios conversacionales que prefiguran el ciberespacio como campo narrativo vivido como un *nicho* en el que se resguardan los miembros de la pareja frente a los problemas de la vida cotidiana. La especificidad que se busca en el otro se engrana desde los valores compartidos y la congruencia con el guion de vida de cada uno de los miembros de la pareja.
2. La conformación inicial de las reglas en las relaciones dan cuenta de su organización y por lo tanto de su nivel de predictibilidad. Los cambios observados en las reglas, rituales y pautas de la relación en las parejas en el

espacio virtual fueron: las modalidades de ritualización entre las que se evidenciaron: la conversación como el *mantenerse conectados* reforzando la propiedad comunicativa del ritual en su carácter emocional más que en su carácter configuracional o funcional, los límites en la relación se observan polarizados entre el amalgamamiento que apuesta a la disponibilidad absoluta para el otro o por el contrario la rigidez que define un momento específico de tiempo compartido y aislarlo de su vida “real”, por lo cual las reglas de la relación se configuraban en su temática en el grado de autonomía personal que los miembros de la pareja debían mantener y en otras interferencias para la consolidación y mantenimiento de la pareja, mientras en las parejas presenciales gira alrededor de la estructuración de la vida cotidiana (manejo del tiempo, ocio, manejo del dinero, compatibilidad de valores, futuro de la relación), otro aspecto diferencial es la imaginación y la prospectiva como elementos relevantes ya que sus rituales tienen que ver con la elaboración de proyectos a futuro en donde priman las idealizaciones y ensueños de esa realidad. Por último se observó una correlación entre el nivel de ritualización de los vínculos y su cohesión y sostenimiento en el tiempo, lo que no presenta diferencias con las parejas en espacios presenciales.

3. Los sistemas de creencias sobre la relación de pareja virtual que se vislumbran en las narrativas dominantes fueron: la falsedad de este tipo de relaciones que utilizan como elemento de consumo emocional, la dificultad de pasar de la etapa de enamoramiento a la realificación del amor que le permite ver y aceptar al otro tal cual es, ya que el yo es construido y reconstruido

generando un complejo de identidades múltiples que definen las redes conversacionales en las que se participa en la red y la fragilidad del vínculo que puede desaparecer en cualquier momento sin dejar huella. Estas creencias fueron cuestionadas por los participantes que vivieron relaciones a largo plazo que aun hoy son vigentes.

4. Sobre los procesos de ajuste, cambio y crisis de la relación de pareja en espacios virtuales, los procesos de cambio que se describieron en las narrativas fueron asociados primero al mundo subjetivo de cada miembro de la pareja en dimensiones como experiencias emocionales vividas en su espacio “real” que hacen que vean el mundo de otra manera incluyendo la relación virtual, y otros asociados al ciclo vital y proyectos de vida, estas relaciones son proclives a presentar estos cambios dado que la simultaneidad que se desarrolla en los rituales cotidianos y proyectos compartidos se vive a través del plan futuro o solo se ve la relación en la dimensión temporal del presente. Otros cambios significativos están asociados a la crisis que se vive en la confrontación entre lo “real” y lo “virtual” cuando se conocen presencialmente, las crisis fueron asociadas a la infidelidad, la mentira y los celos generando una descarga emocional frente al cuestionamiento de la cohesión y fuerza del vínculo. La mayoría de las crisis se asocian más perturbaciones en la comunicación que llevan a percepciones de bifurcación y ruptura, percibidas como falta de estructura y organización que a diferencia de las parejas presenciales que se dan más por rutinas que estancan la relación perdiendo su flexibilidad.

5. Los Mecanismos de co-evolución permiten construir una comprensión relacional del vínculo de pareja, en tanto facilita establecer categorías de observación - construcción de la relación. Ofrecen unas categorías que no determinan la cualidad, los grados o modos particulares del mecanismo en cada pareja y por lo tanto no excluyen la diversidad de formas de ser pareja y sin embargo permiten acudir a un referente conceptual que visibiliza el proceso de interacción y construcción de vínculo.

APORTES.

En una sociedad en la que los cambios tecnológicos han tomado auge durante las últimas décadas, llegando a transformar la forma en que nos relacionamos y conocemos el mundo, se puede observar cada vez al ser humano viviendo su realidad a través de la tecnología, por ejemplo se consigue trabajo por medio de la web, se envían mensajes de correos virtuales, se hacen compras por internet, se diseñan aplicaciones que resultan más fácil abordar la información que necesitamos, buscamos información de todo tipo por internet, se socializa por medio de las redes sociales, es decir existen diferentes facultades mentales que se activan de la misma forma en que se daría en lo real, en la interacción con el otro, como en el medio virtual, se configuran sentimientos, pensamientos, , creencias, emociones a través de la interacción del Cyber espacio, recibir un mensaje de Facebook o de otro medio virtual de la persona que se espera, despierta en el ser humano la misma actividad cognitiva que si se hiciera presencialmente a través de lo verbal, la investigación está configurada para hacer un

aporte a la psicología en las relaciones de parejas virtuales, y relacionar la teoría Co-evolutiva y sus mecanismos de la reciprocidad, la simultaneidad y la especificidad para comprender los intercambios conversacionales que se efectúan en la relación y la fuerza vincular que se establece en este proceso.

La mediación de un ente virtual y sus características definen una serie de comportamientos específicos en el ser humano, si observamos simplemente la conducta de alguien que está en frente de su computador solo se describiría el movimiento de los dedos en el teclado y la observación continua de una pantalla que proyecta imágenes lo que se evidencia como profesionales de psicología son los procesos mentales y las dinámicas relacionales que se activan y mantienen una lógica dentro de estas pautas, de igual manera el sujeto que recibe un mensaje y que el contenido suscite en el emociones positivas o negativas que respondan a su manera en que gestualiza, piensa y se comporte.

REFERENCIAS

- Anstötz, (1993). *El Proyecto Gran Simio: la igualdad más allá de la humanidad*. En edición británica a cargo del sello londinense Fourth State.
- Bagarozzi, D., Stephen A. (1996) *Mitos Personales, Matrimoniales y Familiares*. ED. Paidós.
- Boscolo, L., Cecchin, G., Hoffman, L. (2003) *Terapia Familiar Sistémica*. ED. Amorrurte.
- Caillé, P. (1992) *Uno mas uno tres*. ED Paidós.
- Ceberio, M. (2007) *Se quiere a Quien se Mata, memorias del seminario técnicas y Estrategias de Terapia de Pareja*.
- Cyrulnik, B. (2005) *Bajo el signo del vínculo*. Gedisa Editorial.
- Estupiñan, Hernández y Bravo (2006) *Dossier Vínculos, ecología y redes* Universidad Santo Tomás,
- Estupiñan, Niño y Rodríguez (2006) *Dossier Modelos contextuales de formación de terapeutas desde un enfoque sistémico y ecológico* Universidad Santo Tomás,
- Fountourbel, F., Molina, C. (2005) *Elementos Ciencia y cultura*. enero – marzo, Vol. 12 número 057, Universidad Autónoma de Puebla.
- Hernández, Á. y Bravo, L. F. (2004) *Contraste de conceptualizaciones sobre la noción de vínculo y los procesos de vinculación Avances del Proyecto Institucional de Investigación vínculos, redes y ecología*. Bogotá, Agosto.
- Hernández, Á. (2005) *Psicoterapia Sistémica Breve*. ED. Códice Ltda.
- Hernández, Á. (2001) *Familia, ciclo vital y Psicoterapia sistémica Breve*. ED. El Búho.

Janzen, D.H. (1980) *When is it coevolution?* *Evolution*. No. 34: 611-612.

John, N. T.(1999): "Specific Hypotheses on the Geographic Mosaic of Coevolution", en *The American Naturalist*, vol. 153, N° Suplemento. pág.S1-S14

Krakov, H. (2002) *El mundo vincular y la clínica psicoanalítica*. Aperturas Psicoanalíticas. Revista de Psicoanálisis. Nov. 2000. N° 6.

Maturana, H. (2002) *Formación y capacitación Humana*. ED. Dolemen Ediciones.

Maturana, H. (1995). *Desde la biología a la Psicología*. ED. Universitaria.

Maynard, S. J. (1989a) *Evolutionary Genetics*. Oxford: Oxford University Press.

Sager, C. J. (2003) *Contrato Matrimonial y Terapia de Pareja*. ED Amorrourte Editores.

Slatkin, M., Genetic, B. (1983). En Futuyma & Slatkin (eds.). *Coevolution*, *Sinauer Associated Publishers*, Massachusetts, pp 14–32.

Stierling, H. (1997) *El individuo en el Sistema*. ED. Herder.

Sternberg, R. (1997). *El Amor es Como Una Historia*. ED Paidos.

Willi, J. (2004) *Psicología del amor*. ED. Heder.

Yin, R. (1994) *Case study research design and methods*, ED Sage

Página Web

<http://www.apdeba.org / secretaria@apdeba.org>

<http://www.sociologicus.com/clasicos/spencer.htm>

<http://www.ugr.es/~jmgreyes/coevolucion.html>

<http://www.elementos.buap.mx/num57/pdf/21.pdf>

Hine,C.(2011). *Etnografía virtual*

